

Č. j. USTR 2-35/2026
PID USTRX002ZX29

Počet stran: 9
Počet příloh: 0

Praha dne 26. srpna 2026

Zápis z 9., veřejného jednání Rady ÚSTR

Datum: 26. srpna 2026 ve 14:30 hodin

Místo konání: Palác Archa, velká zasedací místnost

Přítomni: J. Mihola, J. Mrzena, M. Klíma, M. Palouš, L. Navara, H. Kubátová,
L. Kudrna, D. Výborová

Zoom: M. MacDonagh – Pajerová

Zápis napsal [REDACTED]

NÁVRH PROGRAMU:

- 1) Schválení programu, K projednání a k rozhodnutí
- 2) Verifikace zápisu z 8. jednání Rady ÚSTR 2026, K projednání a k rozhodnutí
- 3) Odměna pro ředitele ÚSTR – Návrh systému hodnocení (Překladatel: H. Kubátová), K projednání
- 4) Příprava plánu a rozpočtu na rok 2027, (Předkladatel: D. Výborová), Pro informaci
- 5) Informace o činnosti (Předkladatel: L. Kudrna), Pro informaci
- 6) Vědecká činnost ÚSTR (Předkladatel: L. Kudrna), Pro informaci
- 7) Evaluace – výchozí diskuse, K projednání
- 8) Různé

Předseda J. Mihola zahajuje jednání ve 14:30.

Bod 1/ Schválení programu

Usnesení č. 1/09/26: Rada ÚSTR souhlasí s přítomností M. MacDonagh – Pajerové na jednání Rady ÚSTR distančně – online prostřednictvím aplikace Zoom.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 7:0:0

Usnesení bylo přijato.

J. Mihola se dotazuje členů Rady na doplnění či předřazení bodů programu. H. Kubátová připomíná žádost o zařazení bodů *Harmonogram příprav výročních zpráv a Návštěva Národního archivu ČR ze strany Rady ÚSTR*. J. Mihola sděluje, že s projednáním bodů počítá v bodu Různé. L. Kudrna žádá o předřazení bodu 5/ *Informace o činnosti* za bod 2/ *Verifikace zápisu* a zařazení bodu ohledně Archivu bezpečnostních složek.

Usnesení č. 2/09/26: Rada ÚSTR schvaluje program 9. jednání dne 26. srpna 2026 s předřazením bodu 5/ Informace o činnosti jako bod 3/ a zařazením bodu ohledně ABS jako předposlední bod jednání. Harmonogram příprav výročních zpráv a Návštěva Národního archivu ČR ze strany Rady ÚSTR bude projednána v bodě Různé.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 7:0:0

Usnesení bylo přijato.

Bod 2/ Verifikace zápisu z 8. jednání Rady ÚSTR 2026

Usnesení č. 3/09/26: Rada ÚSTR schvaluje zápis z 8. jednání Rady ÚSTR ze dne 29. července 2026.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 7:0:0

Usnesení bylo přijato.

Bod 3/ Informace o činnosti

L. Kudrna informuje o činnosti ÚSTR za uplynulé období.

Dne 2. srpna 2026 se v obci Babice uskutečnil komponovaný program ÚSTR k 75. výročí tzv. babických událostí. Své příspěvky přednesli K. Nedvědícký a [REDAKCE] z ÚSTR, L. Navara ze Sdružení Paměť a Rady ÚSTR a [REDAKCE] z Moravského zemského muzea. Akce vzbudila velký ohlas a masivní účast ze strany veřejnosti. Ředitel poděkoval všem, kdo se na ní podíleli.

Vedení ÚSTR společně s [REDAKCE] připomněli dne 7. srpna osobnost V. Bendy skromnou pietou u jeho busty na Karlově náměstí

Dne 9. srpna se v areálu želivského kláštera uskutečnila Pouť smíření, která byla věnována památce kněží, řeholníků, řeholnic a dalších obětí pronásledovaných komunistickým režimem. Za ÚSTR se pietní a duchovní vzpomínkové akce zúčastnil K. Nedvědický. ÚSTR ve spolupráci s Kanonií premonstrátů připravuje vernisáž výstavy Rozkulačeno.

V Památníku holokaustu Romů a Sintů v Hodoníně u Kunštátu se 20. srpna uskutečnil pietní akt věnovaný památce obětí nacistické genocidy Romů a Sintů. Za ÚSTR se shromáždění zúčastnila historička [REDAKCE]

Dne 21. srpna se ÚSTR zúčastnil po celý den akcí, připomínající tragické srpnové události roku 1968 a 1969. Ráno proběhla pietní akce u Památníku Jiřího Sozanského na Kampě. Piety se zúčastnili i dva členové Rady, M. Palouš a M. Klíma. Vedení ÚSTR se poté zúčastnilo pietní akce u Českého rozhlasu. Dále se ÚSTR aktivně zapojil do akce NeverMore 68, a to výstavou, debatním pořadem a komentovanou prohlídkou výstavy. ÚSTR nechyběl ani na Václavském náměstí, kde [REDAKCE] moderoval doprovodný program. Akce Ústavu byly hojně navštíveny veřejností. Ředitel poděkoval všem zaměstnancům, kteří se podíleli na hladkém zajištění všech akcí či na nich aktivně vystoupili. Vedení obdrželo písemné poděkování od [REDAKCE] za zajištění pietního aktu na Kampě.

Dne 26. – 27. srpna probíhá v Lichtenštejnského paláci Mezinárodní letní škola pro učitele, kterou ÚSTR pořádá ve spolupráci s ENRS, Muzeem paměti XX. století a Úřadem vlády České republiky. Koná se pod záštitou vedoucí ÚV a MŠMT a proběhne na téma: Středovýchodní Evropa 1939-1989, přičemž si klade za úkol přiblížit žákům a studentům složité dějiny 20. století v širších evropských souvislostech. Ředitel srdečně pozval členy Rady k návštěvě Letní školy.

V současné době probíhají dvě výstavy: *Nebe bylo plné hvězd* a *Ideopolicie* – online výstava, která vznikla ve spolupráci s ABS.

L. Kudrna srdečně zve 7. září na tradiční pietu u pomníku R. Siwiece a Letní školu církevních a náboženských dějin, která se uskuteční v Arše 8. až 10. září

Za dané období vyšla monografie J. Pažouta a kol. *Rehabilitace lidských tragédií* a nové číslo časopisu Paměť a dějiny, které se zaměřuje na vědu a techniku ve službách Státní bezpečnosti. Miroslav Vodrážka odevzdal monografii: *O okrývání a skrývání smyslu v dějinách*, která vyjde na konci srpna.

Kolegyně a kolegové z Odboru výzkumu a vzdělávání za dané období odevzdali či publikovali šest studií, jednu recenzi, aktivní vystoupili na výše zmíněných akcích, dále jednomu workshopu a Letní škole pro učitele, podíleli se na dvou reprízách výstav a starali se o stážisty. Oddělení občanského vzdělávání připravilo harmonogram a workshop pro Mezinárodní Letní školu, podílelo se na natáčení videa s odd. komunikace ke 3Kino Festivalu, a připravilo vzdělávací program pro knihovnu ÚSTR. [REDAKCE] připravuje podzimní cyklus přednášek, pracuje na vzdělávacím komiksu a na vzdělávacím videu ke svým tématům. [REDAKCE] připravuje pracovní listy ÚSTR.

Zákonné úkoly ÚSTR – Zákon č. 262/2011 Sb., Zákon č. 273/2025 Sb., Zákon č. 274/2025Sb., nadále pokračují. Kolegyně a kolegové z oddělení agendy zákona o

třetím odboji pro Ministerstvo obrany zpracovávají celkem osm žádostí. Na základě nových žádostí podaných ředitelem ÚSTR byla v červenci podána nová žádost, zatímco další tři žádosti čekají na zpracování. V rámci nové zákonné agendy 273 (Asanace) bylo zpracováno 225 stanovisek, v rámci agendy 274 (politický ochranný dohled), bylo zpracováno 43 stanovisek.

Usnesení č. 4/09/26: Rada ÚSTR bere na vědomí informace o činnosti.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 7:0:0

Usnesení bylo přijato.

Bod 4/ Odměna pro ředitele ÚSTR – Návrh systému hodnocení

Usnesení č. 5/09/26: Rada ÚSTR o tomto bodě bude jednat uzavřeně.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 7:0:0

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 6/09/26: Rada ÚSTR žádá ředitele ÚSTR o předložení plánu střednědobé činnosti ÚSTR do příštího jednání Rady ÚSTR. Rada ÚSTR projednala návrh na odměňování ředitele zaslaný H. Kubátovou, připomínkovala jej a předpokládá, že po doplnění a dokončení by se stal podkladem pro odměny počínaje rokem 2027.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 7:0:0

Usnesení bylo přijato.

Bod 5/ Příprava plánu a rozpočtu na rok 2027

D. Výborová informuje o výsledku jednání na MF. Pro Kapitolu se podařilo vyjednat navýšení rozpočtu o dva miliony na ostatní běžné výdaje a 7,5 milionu na investiční výdaje pro ABS, výměna elektrokotlů a rozvodů.

Usnesení č. 7/09/26: Rada ÚSTR bere na vědomí informaci o přípravě plánu rozpočtu na rok 2027. Rada ÚSTR v rámci plnění Usnesení č. 115 Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice Senátu žádá, aby vedení ÚSTR požádalo Ministerstvo financí o přidělení částky na externí a nezávislou evaluaci vědecké a badatelské činnosti a konkrétních výstupů Ústavu.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 7:0:0

Usnesení bylo přijato.

Bod 6/ Vědecká činnost ÚSTR, Bod 7/ Evaluace – výchozí diskuse

L. Kudrna představil vědeckou činnost ÚSTR – výstupy ve Web of Science, výstupy ve SCOPUS, počty vydaných monografií, získané granty.

J. Mihola informuje, že byl na jednání Rady pozván předseda Vědecké rady, který se nemohl zúčastnit, ale bude pozván na další jednání. J. Mihola uvádí, že vůle podílet se na evaluaci vědecké činnosti ze strany Vědecké rady je, i když se jedná o čestné pozice. J. Mihola žádá L. Kudrna o zvážení možných mechanismů, jak členy Vědecké rady, případně další aktéry z akademického prostředí, do případné evaluace zapojit.

L. Kudrna doplnil, že vědecké výstupy jsou jasně doložitelné ve výše uvedených databázích, zatímco všechny monografie prochází standardním recenzním řízením. Dále uvedl, že zatímco evaluace vědecké činnosti je v akademickém prostředí jasně definována v zákoně, nic podobného ÚSTR neexistuje. Akademická evaluace je standardní proces, který vychází ze zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, včetně jejího financování. Oproti tomu Ústav není vysokou školou a neřídí se akademickou samosprávou. Ústav podléhá zákonu č. 181/2007 Sb., a pravidlům hospodaření státu. Ústav může provádět pouze to, co mu zákon ukládá – dovoluje. Ústav nemá na externí evaluaci prostředky. Zákon taxativně vymezuje kompetence Rady i ředitele. Zákon nehovoří o externí evakuaci, ani o tom, kdo má jmenovat členy evaluační komise. Ředitel se může zeptat členů Vědecké rady, zda by někteří byli tak laskaví a zdarma zhodnotili vybranou produkci Ústavu za posledních pět let.

H. Kubátová neakceptuje tvrzení, že by externí evaluace byla zakázaná, že na ní nejsou finance, že výsledky jsou bezkonkurenční. Pokud vedení ÚSTR o externí evaluaci nestojí, považovala by za férovější to Radě otevřeně říci. V takovém případě by další diskuse o způsobu jejího provedení skutečně postrádala smysl. Připomíná, že Rada ÚSTR zřizuje Vědeckou radu, projednává výroční zprávu a v rámci své kontrolní role se zabývá činností Ústavu, do níž spadá také jeho odborná činnost. Klade proto otázku, na základě čeho má Rada kvalitu této činnosti posuzovat, pokud nemá k dispozici nezávislou zpětnou vazbu. Má-li Rada svou roli vykonávat odpovědně, musí mít k dispozici evidenci a nástroje, které jí umožní posoudit kvalitu odborné činnosti, její směřování i případný prostor pro zlepšení. V této souvislosti se dotazuje také na grantovou činnost ÚSTR, konkrétně proč se Ústav podle předložených podkladů neuchází o prostředky v grantových schématech, jako jsou GAČR, TAČR nebo Horizon Europe.

L. Kudrna uvádí, že ÚSTR žádá o granty, podklady k této problematice budou doplněny. Dále doplňuje, že Vědecká rada je poradní orgán ředitele, který Rada jmenuje a odvolává na žádost ředitele. Excelentní výsledky byly myšleny nikoli v rámci vědecké činnosti ÚSTR, ale v rámci zákonných agend Ústavu – to jsou záležitosti, které dělá pouze ÚSTR, nikdo jiný, proto jsou excelentní a bezkonkurenční. ÚSTR není vědecká ani vysoká škola, ale je to instituce zřízená speciálním zákonem, kde je vědecká činnost stejně důležitá jako popularizační. L. Kudrna uvádí, že se externí evaluaci nebrání, ale vše se odvíjí od financí a nastavení mechanismu v rámci Ústavu.

H. Kubátová uvádí, že tvrzení o tom, že evaluace není možná a není zákonem povolená, není pravdivé.

L. Kudrna opakuje, že v zákoně evaluace není, stejně jako mechanismus jmenování členů evaluační komise a nejsou na ní v rozpočtu finanční prostředky. Rada ÚSTR se již před cca deseti měsíci dotazovala pana senátora prof. Bárty na to, jakým způsobem má být externí evaluace provedena, ale žádnou odpověď do dnešního dne neobdržela.

J. Míhola navrhuje nebýt v této problematice v defenzivě, mělo by se to uchopit pozitivně. Vědecká rada by mohla například rozdělit publikace do skupin – vědecké, popularizační práce.

M. Palouš uvádí, že ÚSTR je instituce svého druhu a bylo by vhodné ji spíše porovnat v kontextu podobných institucí v zahraničí – Polsko, Slovensko atd.

M. Klíma uvádí, že evaluace se řeší opakovaně, Rada žádala o to, aby Ústav požádal Ministerstvo financí o prostředky na externí evaluaci. L. Kudrna doplňuje, že tak učiní, oficiálním dopisem.

H. Kubátová uvádí, že vše se odvíjí od toho, zda evaluaci ÚSTR chce nebo nikoliv. Poté by se našel modus operandi. Způsobů evaluace je několik, je možné přihlédnout ke specifickému postavení Ústavu a k podobným institucím v zahraničí a stanovit si benchmark, kam se Ústav chce dostat. Pokud debata začne tím, že je to zakázané, tak není o čem se bavit. Není to zakázané a externí evaluace v minulosti i proběhla.

J. Mrzena uvádí, že se v rámci úvodní diskuse Rada pokusí najít a popsat, co pod pojmem evaluace ÚSTR vnímá. Věc se dále rozvine tím, že se proces nacení a zjistí se finanční možnosti. Domnívá se, že evaluace může sloužit jako potvrzení kvality vědecké činnosti ÚSTR i jako zpětná vazba, která upozorní, kde je možné se zlepšit. Chápe složitost procesu, jak byl popsán L. Kudrnou, také se seznámil s již provedenou evaluací – co bylo za výstupy, co to obnášelo, kolik to stálo, jaký na to byl pohled z Ministerstva financí. Uvádí, že je však možné učinit určité kroky jako je např. vymezení činnosti ÚSTR, která je vědecká. Je důležité stanovit, jak s tímto tématem rozumně a racionálně naložit. Navrhuje dát dohromady jednotlivé představy. Existuje cesta, jak začít.

L. Navara souhlasí s J. Mrzenou. Je nutné na to pohlížet s vědomím toho, že vědecká činnost je pouze segment práce a výstupů, které Ústav má. Pozastavuje se nad tvrzením, že je to zákonem zakázané.

M. Klíma uvádí, že by se nemělo pomíjet to, jakým způsobem jsou definovány v zákoně pravomoci organizací. Netvrdí, že nelze nalézt cestu, ale pomíjet to, že zákon tuto problematiku znesnadňuje, také nelze.

H. Kubátová konstatuje, že sebevědomá instituce se nebojí kritiky a že evaluaci považuje za důležitý nástroj jak pro kontrolní funkci Rady, tak pro další směřování odborné činnosti ÚSTR. Domnívá se, že není produktivní opakovaně se vracet k otázce, zda je externí evaluace vůbec právně možná, aniž by k tomu existovalo jednoznačné právní stanovisko. Navrhuje proto obrátit se na Výbor pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice Senátu, který požadavek na externí a nezávislou evaluaci ÚSTR formuloval, a požádat jej o právní stanovisko k tomu, zda a za jakých podmínek lze takovou evaluaci uskutečnit. H. Kubátová uvádí, že výbor osloví a jeho

stanovisko následně zprostředkuje Radě. Ostatní členové Rady s tímto postupem souhlasí.

L. Kudrna se evaluaci nebrání, pokud se najde zákonná cesta. Upozorňuje, že Rada je ze zákona nejvyšší orgán, do jejíž kompetenci nemůže zasahovat Senát. To samé platí pro ředitele Ústavu.

H. Kubátová se domnívá, že by ÚSTR měl žádat o více grantů. M. Klíma se dotazuje, zda by bylo možné se problematice grantů na jednání Rady věnovat. L. Kudrna uvádí, že pokud bude Rada souhlasit, rád požádá dr. L. Dirgu, vedoucího Oddělení vědy a realizace projektů, o přítomnost na dalším zasedání Rady. M. Palouš by rovněž uvítal informace ke grantové politice a analýzu zkušeností s grantovými žádostmi ÚSTR.

J. Mihola shrnuje diskusi a navrhuje prvotní postup řešení. Za prvé bude pozván předseda Vědecké Rady na jednání Rady a ředitel ÚSTR stanoví, jaké kroky by v tomto kontextu byly možné v rámci Ústavu. Za druhé ředitel ÚSTR požádá o finanční prostředky Ministerstvo financí. Za třetí se ředitel ÚSTR obrátí na zahraniční instituce s dotazem, zda a jaký mají mechanismus na evaluaci vědecké činnosti mají.

Usnesení č. 8/09/26: Rada ÚSTR projednala možnosti a hledání cest k evaluaci odborné činnosti ÚSTR. Žádá, aby na příští jednání Rady byl pozván L. Dirga a seznámil Radu ÚSTR s grantovou činností. Rada ÚSTR žádá, aby byl pozván předseda Vědecké rady na další jednání Rady ÚSTR. Rada ÚSTR žádá, aby vedení ÚSTR shromáždilo informace od zahraničních institucí typu ÚSTR.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 7:0:0

Usnesení bylo přijato.

Bod 8/ ABS

L. Kudrna představil podkladový materiál, který byl zpracován vedením ÚSTR a ABS. Upozornil také na politické okolnosti vzniku zákona o ÚSTR.

J. Mihola se dotazuje členů Rady na názor k dané problematice. M. Klíma zastává názor, že by ABS mělo zůstat s ÚSTR. Upozorňuje na to, že zákon tak, jak je napsán, je v případě přesunu ABS nerealizovatelný – bude nemožné plnit zákonné úkoly, které ÚSTR má. Pokud by mělo dojít k přesunu ABS do NA, tak první, co by se muselo změnit, je zákon o ÚSTR. M. Palouš je jednoznačně pro zachování ABS. L. Navara zastává stejný názor jako M. Klíma. Dodává, že případný přesun ABS by nemuselo dopadnout toliko na badatele, ale především na ÚSTR. J. Mrzena zastává názor, že má ABS zůstat s ÚSTR. H. Kubátová uvádí, že v této problematice není rozhodnutá. Konstatuje, že si k této problematice přečetla veškeré materiály, ráda by se setkala s ředitelem NA, neboť jsou zde různá stanoviska k dané problematice. Vnímá obavu, co by se v případě přesunu stalo s ÚSTR. Staví se kriticky k fungování ÚSTR, včetně jeho nastavení a je plně otevřená otázce, jak by měl ÚSTR lépe fungovat. M. MacDonagh – Pajerová se domnívá, že by měl být pozván ředitel NA a ABS na jednání Rady. L. Navara se ptá: *řešili bychom tuto problematiku propojení s ABS kdybychom neměli ono sporné časově omezené zákonné ustanovení? Jsem přesvědčen že nikoliv! Neexistuje k tomu žádný věcný důvod, protože přístup k archiváliím je zajištěn, badatelna funguje, materiály jsou dostupné a toto vše je potvrzeno vlastní osobní*

zkušeností. To, co se osvědčilo a funguje by nemělo být zpochybňováno, natož rušeno. M Klíma souhlasí a podotýká, že v zákoně to nemá opodstatnění a je to výsledek politického vyjednávání v době vzniku zákona.

Usnesení č. 9/09/26: Rada ÚSTR vyslechla informace ředitele ÚSTR o jednání s poslanci o zrušení § 17. Rada ÚSTR kroky ředitele ÚSTR podporuje. Rada ÚSTR konstatuje, že existence ABS s ÚSTR v rámci společné kapitoly 355 je plně funkční a naplňuje smysl zákona.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 5:0:2

Pro: J. Mihola, J. Mrzena, M. Klíma, M. Palouš, L. Navara

Proti:

Zdržel se: H. Kubátová, M. MacDonagh – Pajerová

Usnesení bylo přijato.

Bod 9/ Různé

Usnesení č. 10/09/26: Rada ÚSTR posoudila nabídku od ÚZSVM na sídlo ÚSTR v budově na adrese Drahobejlova 945/48, 190 00 Praha 9 – Libeň (ve vlastnictví České republiky). Jedná se o samostatně stojící administrativní objekt panelového /skeletového typu. Vzhledem ke stavu objektu, který vykazuje značné známky morálního i fyzického opotřebení; konstrukční prvky a vnitřní instalace jsou na hranici životnosti; budova nebyla v posledních desetiletích koncepčně modernizována, což by představovalo kompletní sanaci tohoto objektu „od skeletu“, a to v nákladech značně převyšující částku 500 mil. Kč. Rada nesouhlasí, aby tato budova byla sídlem ÚSTR, neboť případná rekonstrukce této budovy je zcela nad finanční a organizační možnosti ÚSTR. Rada vyjadřuje poděkování nad touto nabídkou od ÚZSVM a předem děkuje za případné další nabídky.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 7:0:0

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 11/09/26: Rada ÚSTR pověřuje předsedu Rady ÚSTR, aby domluvil termín návštěvy Národního archivu, a to v dopoledních hodinách v termínu příštího nebo přespříštího jednání Rady.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 6:0:1

Pro: J. Mihola, M. Klíma, M. Palouš, L. Navara, H. Kubátová, M. MacDonagh – Pajerová

Proti:

Zdržel se: J. Mrzena

Usnesení bylo přijato.



Usnesení č. 12/09/26: Rada ÚSTR schvaluje harmonogram projednání Výroční zprávy navržený M. Klímou a L. Navarou. V rámci říjnového jednání Rady bude aktualizován Jednací řád Rady ÚSTR.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 7:0:0

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č. 13/09/26: Rada ÚSTR souhlasí na návrh M. MacDonagh – Pajerové s pozváním [REDAKCE] na příští jednání Rady.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 2:3:2

Pro: M. MacDonagh – Pajerová, L. Navara

Proti: M. Palouš, M. Klíma, J. Mrzena

Zdržel se: J. Mihola, H. Kubátová

Usnesení nebylo přijato.

J. Mrzena informuje o blížícím se konci mandátu místopředsedy Rady ÚSTR – 9. října. Na příštím jednání by měla proběhnout volba místopředsedy Rady.

M. Klíma navrhuje, aby byl vzhledem k aktuální situaci pravidelně zařazován bod o aktuální situaci s ABS na program jednání Rady.

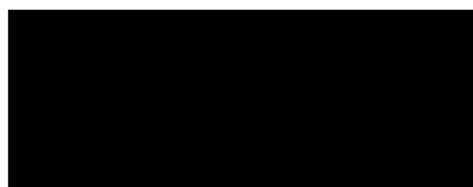
Usnesení č. 14/09/26: Rada ÚSTR souhlasí na návrh M. Klímy s ohledem na aktuální situaci o pravidelné zařazování bodu k aktuální situaci s ABS do programu jednání Rady.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 7:0:0

Usnesení bylo přijato.

Předseda J. Mihola ukončuje jednání v 18:07.

Termín příštího zasedání: 30. září 2026, palác Archa.



Mgr. Jiří Mihola, Ph.D.

předseda Rady

Ústavu pro studium totalitních režimů