

Č. j. USTR 2-18/2026
PID USTRX002W4M7

Počet stran: 9
Počet příloh: 0

Praha dne 25. března 2026

Zápis ze 4., veřejného jednání Rady ÚSTR

Datum: 25. března 2026 v 14:30 hodin

Místo konání: Palác Archa, velká zasedací místnost

Přítomni: J. Mihola, V. Šustek, M. Klíma, M. Palouš, M. MacDonagh-Pajerová,
L. Navara, K. Nedvědický, D. Výborová

Nepřítomen – omluven: J. Mrzena, L. Kudrna

Zápis napsal [REDACTED]

NÁVRH PROGRAMU:

- 1) Schválení programu, *K projednání a k rozhodnutí*
- 2) Verifikace zápisu ze 3. jednání Rady ÚSTR 2026, *K projednání a k rozhodnutí*
- 3) Státní závěrečný účet 2025 (*Předkladatel: D. Výborová*) *K projednání a k rozhodnutí*
- 4) Výroční zpráva 2025 – připomínkování 1. draftu (*Předkladatel: L. Kudrna/ K. Nedvědický*) *K projednání*
- 5) Výsledky kontroly Inspektorátu práce (*Předkladatel: L. Kudrna/ K. Nedvědický*), *Pro informaci*
- 6) Informace o činnosti (*Předkladatel: L. Kudrna/ K. Nedvědický*), *Pro informaci*
- 7) Různé

Předseda J. Mihola zahajuje jednání ve 14:30.

Bod 1/ Schválení programu

J. Mihola se dotazuje, zda mají členové Rady připomínky k předloženému programu.

Usnesení č. 1/04/26: Rada ÚSTR schvaluje program 4. jednání dne 25. března 2026.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 5:0:0

Usnesení bylo přijato.

Bod 2/ Verifikace zápisu ze 3. veřejného jednání Rady ÚSTR v roce 2026

J. Mihola se dotazuje, zda má někdo z členů Rady připomínky k předloženému návrhu zápisu.

Usnesení č. 2/04/26: Rada ÚSTR schvaluje zápis ze 3., veřejného jednání Rady ÚSTR ze dne 4. března 2026.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 4:0:1

Pro: J. Mihola, V. Šustek, M. Klíma, M. Palouš

Proti:

Zdržel se: M. MacDonagh – Pajerová

Usnesení bylo přijato.

Bod 3/ Státní závěrečný účet 2025

J. Mihola předává slovo D. Výborové. D. Výborová informuje, že byl sestaven koncept Státního závěrečného účtu Kapitoly č. 355 podle požadavků vyhlášky a zákona o sestavení Státního závěrečného účtu.

Členové Rady následně kladli dotazy, které byly D. Výborovou zodpovězeny. D. Výborová na základě dotazu M. MacDonagh – Pajerové informuje členy Rady o platebních kartách ÚSTR, výpisy z těchto karet budou poskytnuty členům Rady. Dále D. Výborová, taktéž na dotaz M. MacDonagh – Pajerové, informuje o ceně pronájmu paláce Archy (nájemné vč. služeb a inflace), které činí 20 575 966 Kč.

M. Palouš informuje členy Rady o tom, že M. MacDonagh – Pajerová šířila zprávu o tom, že ÚSTR hradil cestovní náhrady na zahraniční cesty do USA. V účetnictví ÚSTR se žádná taková položka nenajde, neboť se jedná o nepravdivou informaci. M. Palouš očekává, jak se k této skutečnosti M. MacDonagh – Pajerová postaví a očekává omluvu.

K. Nedvědický informuje o kontrole Ministerstva financí, ve které ÚSTR poskytuje plnou součinnost, Ministerstvo financí vyžádalo velké množství dokumentů a podkladů. ÚSTR bere kontrolu pozitivně, budou prověřeny všechny systémy, které byly nastaveny a bude možné vyvracet veřejné lži o nehospodárnosti apod. D. Výborová informuje členy Rady o tom, na co je kontrola zaměřena. D. Výborová dále informuje o výsledku veřejnosprávní kontroly v ABS. Začátkem dubna očekává od ABS návrh opravných opatření.

Usnesení 3/04/2026: Rada ÚSTR schvaluje podklady ke Státnímu závěrečnému účtu 2025 v souladu s § 9 odst. 1 písm. f) zákona č. 181/2007 Sb.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 5:0:1

Pro: J. Mihola, V. Šustek, M. Klíma, M. Palouš, L. Navara

Proti:

Zdržel se: M. MacDonagh – Pajerová

Usnesení bylo přijato

Usnesení 4/04/2026: Rada ÚSTR bere na vědomí informace o veřejnosprávní kontrole ÚSTR Ministerstvem financí.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 6:0:0

Usnesení bylo přijato

Usnesení 5/04/2026: Rada ÚSTR bere na vědomí informace o veřejnosprávní kontrole v ABS.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 6:0:0

Usnesení bylo přijato

Bod 4/ Výroční zpráva 2025 – připomínkování 1. draftu

K. Nedvědický uvádí, že na základě usnesení Rady ÚSTR byl 1. draft zaslán členům Rady 9. února. Děkuje za obdržené připomínky L. Navary. Poslední, aktuální verze, která byla členům Rady zaslána 24. března, již prošla jazykovou a odbornou redakcí. Vedení ÚSTR uvítá připomínky z hlediska inovací a obsahu.

Členové Rady následně připomínkovali pracovní verzi Výroční zprávy po formální (tisk, vazba, grafika, fotografie, tabulky apod.) a obsahové stránce – více se zaměřit a popsat detailněji záležitosti, které jsou zpochybňovány jako jsou personálie, soudní spory, vědecké výstupy atd. Členové Rady se shodují na důležitosti úvodu, který by měl velmi přehledně shrnout činnost ÚSTR za poslední rok.

M. Klíma navrhuje domluvu na pracovní postup na Výročně zprávě na příští rok. Zároveň navrhuje, aby příští rok Rada ÚSTR dostala již verzi, která prošla jazykovou redakcí apod. K. Nedvědický souhlasí, ale žádá o posunutí termínu předložení Výroční zprávy na příští rok kvůli uzavěrce projektů a ekonomickým záležitostem – konec února/ začátek března.

L. Navara navrhuje, aby Výroční zpráva obsahovala také informaci o tom, jaký smysl a úlohu má ÚSTR v současné době, čemuž oponuje V. Šustek, ale na základě proběhlé diskuse se radní shodli. Dále žádá o doplnění zhodnocení dosavadních zkušeností s využíváním paláce Archa. Současně s výčtem pozitiv a negativ.

Usnesení 6/04/2026: Rada ÚSTR prodiskutovala 1. draft Výroční zprávy. Rada ÚSTR, kromě již zasláných připomínek, zašle své připomínky do 5. dubna 2026 a očekává finální verzi po zpracování připomínek 15. dubna 2026.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 6:0:0

Usnesení bylo přijato

M. Klíma předloží návrh pracovního postupu na projednání a připomínkování Výroční zprávy na příští rok na dalším jednání Rady.

Bod 5/ Výsledky kontroly Inspektorátu práce

K. Nedvědický informuje o provedené kontrole inspektorátu práce ÚSTR, o kontrole byly informovány obě odborové organizace. Kontrola byla zaměřena

především na dodržování povinností vyplývajících z ochrany oznamovatelů – whistleblowing. Inspektorka prověřila celou řadu dokumentů, prověřila oba externí poskytovatele whistleblowingu. Výsledkem bylo kontrolní zjištění, že nebyly zjištěny žádné nedostatky, paní inspektorka neobjevila žádný whistleblowing, který by byl ztracen a jednoznačně prokázala, že vedení ÚSTR nemá vůbec přístup do externě řešeného whistleblowingu.

V této souvislosti K. Nedvědický cituje výroky M. MacDonagh – Pajerové, které zazněly na jednání VVVK dne 3. 6. 2025, kdy uvedla, že existuje minimálně jeden zdokumentovaný případ velmi závažné stížnosti oznamovatele, který prostě zmizel po jejím podání. Dále se v přípisu advokáta M. MacDonagh – Pajerové T. Sokola nachází tvrzení, že dle informací klientky toto ztracené oznámení poukazovalo právě na nehospodárné nakládání s prostředky Ústavu a na šikanu zaměstnance. Jak jednoznačně vyplývá z protokolu inspekce práce, který mají všichni členové Rady k dispozici, toto tvrzení M. MacDonagh – Pajerové bylo zcela nepravdivé, jednalo se tedy o křivé obvinění. Vedení ÚSTR požaduje písemnou a veřejnou omluvu M. MacDonagh – Pajerové, která nepravdivě tvrdila, že došlo ke ztrátě stížnosti oznamovatele ÚSTR. Přesné znění omluvy doručí ÚSTR M. MacDonagh – Pajerové do jejich známých e-mailových adres. V případě, že se M. MacDonagh – Pajerová ÚSTR ve lhůtě uvedené v přípisu neomluví a nezašle tuto omluvu i všem členům VVVK, bude vedení ÚSTR nadále tuto záležitost řešit právní cestou.

M. Klíma uvádí, že výsledek kontroly Inspektorátu práce je pro Radu důležitou informací, neboť je objektivně potvrzené, že nedošlo k pochybení v této oblasti a nebyly zjištěny žádné nedostatky. Mělo by se jednat o dostatečný doklad k vyvrácení všech pochybností, které se na tuto oblast vztahují.

M. MacDonagh – Pajerová uvádí, že je to pro ni překvapivá informace, zjistí, zda lze protokol o kontrole nějakým způsobem prověřit a poradí se svým právním zástupcem o dalším postupu. Dále uvádí, že byla nespravedlivě obviněna a K. Nedvědický se opět snaží zastrašit M. MacDonagh – Pajerovou, aby se nedotazovala na informace, které člence Rady dle zákona přísluší.

K. Nedvědický uvádí, že zopakoval výroky M. MacDonagh – Pajerové, které pronesla na jednání VVVK, a které zmínil právní zástupce v písemném dokumentu, které zaslal Ústavu. To, že bylo konstatováno, že se jedná o nepravdivá tvrzení a křivé obvinění vůči ÚSTR není zastrašování.

M. MacDonagh – Pajerová se dotazuje, jak je možné, že oznámení, které mělo proběhnout přes systém whistleblowingu a mělo dorazit na Ministerstvo spravedlnosti (které si dle sdělení Ministerstva spravedlnosti právnímu zástupci M. MacDonagh – Pajerové osobu, která uvedené podání podala, předvolalo a konstatovalo, že záležitost se bude vyšetřovat), nepokračovalo v šetření, a jak je možné, že se tímto zabývá inspektorát práce?

K. Nedvědický uvádí, že inspektorát práce provedl kontrolu na základě udání od konkrétní osoby, která inspektorát o této záležitosti informovala. Inspektorát práce záležitost prověřil a došel k závěru, že se toto udání nezakládá na pravdě. Stejně jako Ministerstvo spravedlnosti písemně potvrdilo, že žádné šetření v tomto směru neprovádělo. Žádá M. MacDonagh – Pajerovou, pokud disponuje nějakými dokumenty, o doložení.

M. Klíma se domnívá, že se jedná o dvě separátní záležitosti. První je whistleblowing v rámci Ústavu – může jej kdokoli podat a je o tom záznam v externím systému, tyto systémy byly kontrolovány inspekcí práce. V tomto případě žádný whistleblowing podán nebyl, protože při kontrole bylo zjištěno, že v systémech žádný nebyl zaznamenán. Druhá je podání na Min. spravedlnosti, které může podat kdokoli, ale Ministerstvo spravedlnosti nemůže zahájit žádné vyšetřování, protože k tomu nemá žádný aparát, což bylo M. Klímovi z ministerstva potvrzeno. Jediné, co může ministerstvo udělat je, že může podání předat orgánům činným k vyšetřování, např. Policii.

M. MacDonagh – Pajerová uvádí, že reagovala na informace z Ministerstva spravedlnosti - prověří, v jaké fázi dohledávání Ministerstvo spravedlnosti je, a zda bylo podání předáno Policii ČR.

K. Nedvědický žádá M. MacDonagh – Pajerovou, zda může předložit dokumenty o tomto procesu, neboť na jednání VVVK 3. 6. 2025, zmiňovala zdokumentovaný případ ztracené stížnosti oznamovatele – pokud je zdokumentovaný, musí k němu existovat dokumenty.

M. MacDonagh – Pajerová žádá uvést do zápisu, že K. Nedvědický, který má přezdívku prokurátor, se k M. MacDonagh – Pajerové osobně, jako člene Rady, chová jako jeden z jejích vyšetřovatelů StB v Bartolomějské ulici a ostatní členové Rady k tomu mlčí.

M. MacDonagh – Pajerová se podivila a vyjádřila pochybnosti nad tím, že inspektorát práce se vyjadřuje k něčemu, co bylo podáno na Ministerstvo spravedlnosti. Pověří svého právního zástupce, aby se dotázal Ministerstva spravedlnosti, co se stalo s daným podnětem, a aby se dotázal, jak je možné, že inspektorát práce vystavil zprávu o činnosti, která konstatuje, že je vše v pořádku, ačkoliv má M. MacDonagh – Pajerová informace o tom, že to v pořádku nebylo – že se podání ztratilo.

M. Klíma se dotazuje, zda zná M. MacDonagh – Pajerová znění nebo podstatu podání, které bylo doručeno Ministerstvu spravedlnosti.

M. MacDonagh – Pajerová uvádí, že nikoliv – vycházela z toho, že člověk, kterému důvěřuje, jí sdělil, že musel ÚSTR opustit, a že v rámci šikany, bullyingu a obviňování se daná osoba obrátila na systém whistleblowingu a zpracovala podání dle svého vědomí a svědomí správně.

Usnesení č. 7/04/2026: Rada ÚSTR bere na vědomí informaci o výsledku kontroly inspektorátu práce. Rada ÚSTR konstatuje, že dle předloženého protokolu inspekce práce nedošlo k pochybení v oblasti podání oznámení – whistleblowingu.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 5:0:1

Pro: J. Mihola, V. Šustek, M. Klíma, M. Palouš, L. Navara

Proti:

Zdržel se: M. MacDonagh – Pajerová

Usnesení bylo přijato

Diskusi na toto téma M. MacDonagh – Pajerová uzavírá tím, že pokud vedení ÚSTR vyžaduje omluvu, žádá o zaslání formulace omluvy písemně, aby ji mohla předložit svému právnímu zástupci. Konstatuje, že není možné, aby na každém zasedání Rady ředitel a 1. náměstek členku Rady uráželi a šikanovali. M. MacDonagh – Pajerová upozorňuje na to, že se vedení ÚSTR snažilo chovat slušně, když se blížilo výběrové řízení, ale když jim Rada svěřila svou důvěru, chovají se opět jako zdivočelí psi.

Bod 6/ Informace o činnosti

J. Mihola předává slovo K. Nedvědickému. K. Nedvědický se dotazuje, zda by bylo možné do budoucna předřadit v programu bod Informace o činnosti.

Nejdůležitější akcí po Cenách Václava Bendy byl festival Mene Tekel, ÚSTR byl hlavním odborným partnerem – proběhla výstava na Náměstí míru, konference v Senátu, ÚSTR den v Arše (prezentace, diskuse, semináře).

Dále K. Nedvědický informuje, že skončilo rozpočtové provizorium, lze zahájit aktivity, které souvisí s činností ÚSTR. Bylo dohodnuto propojení digitálních databází ABS s Archivem IPN a dalšími archivy východní Evropy. Tento velký úspěch bude konkrétně domluven na jednání s IPN v dubnu ve Varšavě.

Pokračuje turné Popravení v regionech – tentokrát v Mariánských lázních. Do konce března ÚSTR předává poskytovatelům starobních důchodů seznamy komunistických prominentů – agenda snižování důchodů komunistických prominentů. Zákonné agendy – zpracovávání závazných odborných stanovisek k zák. asanace a ochranný dohled nadále rozsáhle a intenzivně pokračují.

Proběhne první velká konference – Přestavba 1986 ke 40. výročí zavedení perestrojky, 12. května v Arše. Nejbližší prezentace knihy Popravení Brandýs nad Labem, Louny. Bylo dojednáno pokračování spolupráce s Úřadem vlády ohledně Licht. paláce – již provedeny rezervace na mezinárodní Letní školu pro učitele (26. – 27. srpen) a velkou listopadovou konferenci (3. – 5. listopadu). V zahradách Strakovy akademie byla nabídnuta možnost výstav, prezentací.

Dále ÚSTR navazuje bližší spolupráci např. s rumunskou paměťovou institucí ICCMER, s Anglo-American University, s velvyslanci – Kosovo, Irsko, Polsko, Maďarsko... Byla navázána spolupráce s Kampusem Hybernská.

V květnu bude otevřena Knihovna Jána Langoše.

K. Nedvědický uvádí, že mediální výstupy jsou silné – CNN Prima News, Český rozhlas – Jak to bylo doopravdy, Tváře komunistické justice. S Kverulant domluven pořad o kořenech korupce za socialismu. 23. dubna bude zahájen cyklus seminářů k 30 případům majora Zemana – ve spolupráci s Muzeem Policie ČR a Českou televizí. ÚSTR a ČT bude uzavírat memorandum o spolupráci.

Konference k Babickému procesu proběhne 17. června v Třebíči, 2. srpna proběhne konference v Babicích, ÚSTR bude hlavním odborným garantem.

Usnesení č. 8/04/2026: Rada ÚSTR bere na vědomí informace o činnosti.

Hlasování (pro: proti: zdržel se): 5:0:1

Pro: J. Mihola, V. Šustek, M. Klíma, M. Palouš, L. Navara

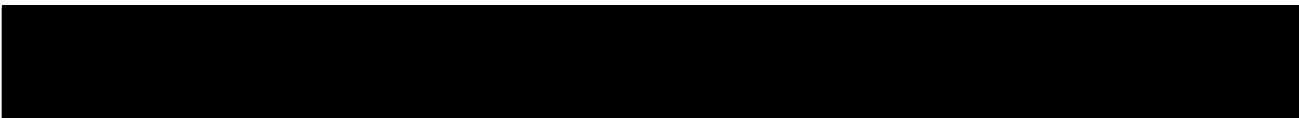
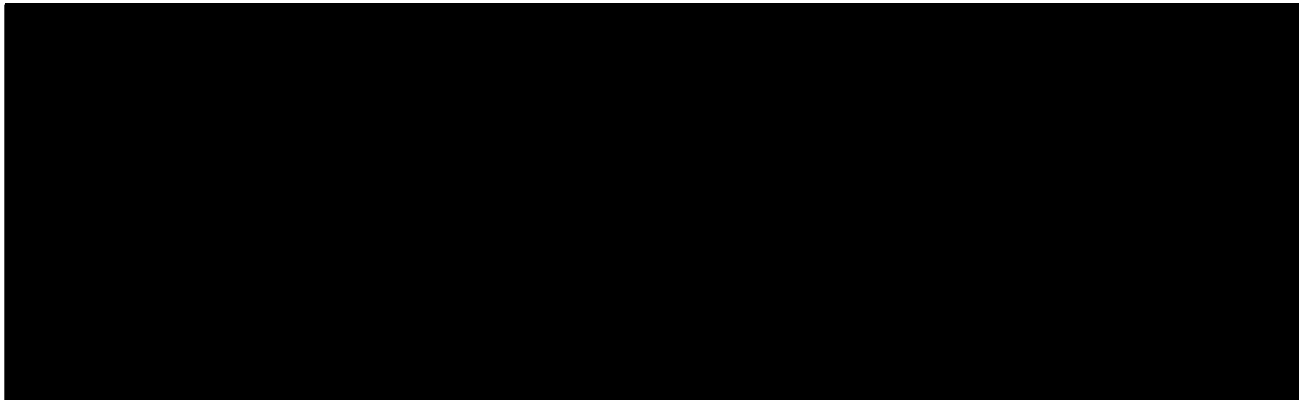
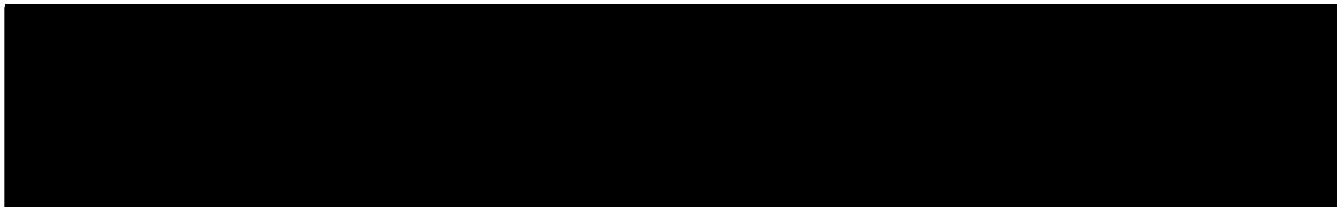
Proti:

Zdržel se: M. MacDonagh – Pajerová

Usnesení bylo přijato

Bod 7/ Různé

M. MacDonagh – Pajerová uvádí, že se dotáže na tři otázky vedení ÚSTR, následně žádá, aby se o této problematice diskutovalo pouze za přítomnosti členů Rady.



Hlasování (pro: proti: zdržel se): 6:0:0

Usnesení bylo přijato

M. Palouš informuje o možné spolupráci s [REDACTED] (Poeziomat).

M. Klíma se dotazuje na budoucí stálou expozici ÚSTR v Paláci Archa.

L. Navara se dotazuje na poslední dopis [REDACTED] Rada ÚSTR již na dopis obdobného znění reagovala, vyčká s odpovědí na výsledky probíhajících kontrol.

Předseda J. Mihola ukončuje jednání v 18:50.

Termín příštího zasedání: 22. dubna 2026, 14:30, Archa.

.....

Mgr. Jiří Mihola, Ph.D.

předseda Rady Ústavu pro studium totalitních režimů