

Zápis ze 4., neveřejného jednání Rady ÚSTR

Konaném dne 17. května 2023 ve 14:00 na Radosti.

Přítomni: E. Stehlík, J. Liška, V. Šustek, Monika Pajerová, Ladislav Kudrna, K. Nedvědický, J. Rákosníková, J. Mihola, F. Bublan

Via Zoom:

Omluveni: M. Palouš

Zápis napsala: [REDACTED]

Návrh programu

- 1) Schválení programu 4., neveřejného jednání Rady ÚSTR
- 2) Verifikace zápisu z 5.4.
- 3) Výběrové řízení na ředitele ABS
- 4) Nové sídlo ÚSTR
- 5) Snížení důchodů býv. komunistickým prominentům
- 6) Komise pro Ďáblický hřbitov
- 7) Informace o ekonomické situaci

Bod 1/ Návrh programu schválen

Hlasování 6:0 (jednomyslně)

Bod 2/ Zápis schválen.

Usnesení č. 1 : Rada ÚSTR schvaluje zápis ze 3., neveřejného jednání Rady ÚSTR ze dne 5.4.2023

Hlasování: 6:0 (jednomyslně)

Bod 3/ VŘ ředitel ABS

Stehlík žádá 1. náměstka o vyjádření. K. Nedvědický informuje, že VŘ je již vyvěšeno. [REDACTED]

[REDACTED] Navrhuje

Usnesení č. 2: Rada ÚSTR navrhuje do VŘ na ředitele ABS jako členy Komise pro výběr kandidátů na ředitele/ředitelku ABS [REDACTED]

Hlasování: 6:0 (jednomyslně)

Bod 4/ Nové sídlo ÚSTR

L. Kudrna informuje přítomné, v pondělí 22.5 ve 14:00 proběhne jednání na ÚV. Byl připraven krátký videoklip. [REDACTED]

Bod 5/ Důchody býv. prominentům komunistického režimu

L. Kudrna informuje ostatní o jednání s vicepremiérem Jurečkou, kde L. Kudrna ujistil, že ÚSTR zvládne tuto mimořádnou situaci [REDACTED]

[REDACTED] Byl zmíněn i problém opačný, kde sociálně nespravedlivě byli býv. disidenti zaměstnáni jako uklízečky, topiči atd. a nyní jsou jim z těchto mezd vypočítávány důchody. Inspirovat se je možné v poválečném zákonu, kde i forma věznění byla jistým koeficientem zohledněna při vypočítávání důchodu. [REDACTED]

[REDACTED] K. Nedvědický poté informuje o schůzce s ředitelem odboru archivní správy a spisovní služby Ministerstva vnitra, D. Doležalem. s tím, že mu byl posléze naformulován dopis, který by měli dostat představitelé jednotlivých archivů tak, aby spolupráce probíhala hladce. Na Ministerstvu vnitra je rovněž pokyn, aby zaměstnanci Ústavu vyšli vstříc v tomto projektu. Ústav má toto jako zákonnou povinnost a v tomto smyslu k tomu budou zaměstnanci přistupovat. Na úkor jiných projektů se tak tento projekt řeší v rámci úsporných opatření. M. MacDonagh-Pajerová navrhuje do seznamu přidat ideologické tajemníky, K. Nedvědický oponuje, že zatím je složité je dohledat, seznam se ovšem může rozšířit.

Bod 6/ Komise Ďáblický hřbitov

E. Stehlík informuje, že na základě iniciativy soukromých osob proběhlo minulý měsíc setkání s premiérem a vznikla Petice „Nenechme je tam“, kde z odpadových jam by měli být identifikováni zemřelí, oběti kom. zločinů. Bude probíhat intenzivní archivní výzkum, který ještě není dokončen. V Komisi jsou i zástupci žid. obce, umělců /O. Vetchý/. Na základě výzkumu vznikne Zpráva, která bude základem pro to, jak nadále postupovat. Bude také jmenována instituce, která bude celou iniciativu zaštiťovat a prostřednictvím které budou investovány peníze do této akce. L. Kudrna zmiňuje podporu z polské strany, kde již podobná iniciativa probíhá.

Bod 7/ Informace o ekonomické situaci

J. Rákosníková informuje přítomné o ekonomické situaci. [REDACTED]

[REDACTED] Zaplatila se již i první pokuta 450tisíc (platební výměr), očekává se penále ve stejné výši. L. Kudrna děkuje ekonomické náměstkyni za její práci za uplynulý rok. Informuje o probíhajícím auditu IT, Ústav obdržel předběžnou zprávu, [REDACTED]

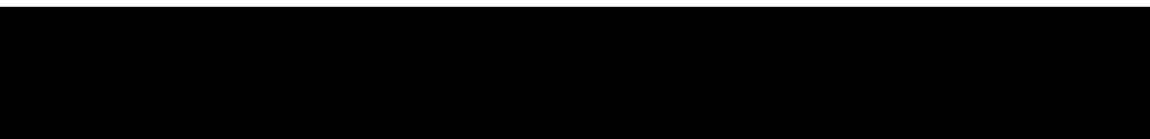
[REDACTED] Rekapitulace bude předložena na příští Radě.

K. Nedvědický informuje také o proběhlém interním auditu, [REDACTED]

Bod 8/ Informace o činnosti:

L. Kudrna informuje o proběhlých akcích a vydaných knihách. Ústav vydal knihu M. Pehra „Katolická církev 1945-1948“. Proběhli dva semináře, v Chotěboři a v Malči. K. Nedvědický zmiňuje téma semináře v Chotěboři, osoba profesora J. Kalvody. První den byl zaměřen na mládež, dále pro veřejnost a na Zámku Maleč akce s podporou ÚSTR, o.p.s. Vysočina a Amerického velvyslanectví. Byla odhalena deska prof. Kalvodovi v Malči. Z této Konference bude vydán sborník.

7.-9.listopadu proběhne Konference pod záštitou ÚSTR „1945 – Osvobození?“



Bod 9/ Jednání s odbory

Na jednání jsou přizvány [redacted] a [redacted] za odborové organizace.

E. Stehlík je vítá a dává jim slovo. [redacted] děkuje za možnost být přítomné a seznámit Radu se situací na Ústavu. Připravily si 5 bodů:

A/ Vyjádření zaměstnanců, kteří jsou nespokojeni se situací na ÚSTR /sepsáno a podepsáno v březnu 2023/, dohromady podepsalo cca 190.zaměstnanců.

B/ Probíhá rovněž šetření Inspektorátu práce, které začalo z podnětu odborů a které se zabývá porušováním Zákoníku práce.

C/ Nedostatečná komunikace se zaměstnanci. K tomu přispívá i velká fluktuace osob na pracovištích, v květnu je to již 55 osob, mezi nimi velmi kvalitní zaměstnanci. To se projevuje např. i v Edičním plánu.

D/ Co se týká projektů, není zřejmé z Emila, zdali jim byla schválena zahraniční cesta, vedení v tomto smyslu nekomunikuje, nezobrazuje se čerpání z projektů, což zaměstnance nechává v nejistotě.

E/ Nedostatek administrativní podpory se projevuje v budově na Braníku. Důležitou podporou byly knihovnické služby, to nyní také nefunguje. Nejistota panuje ohledně spolupráce s jinými institucemi, např. FF UK, která zrušila Memorandum ohledně spolupráce s ÚSTR. To samé se týká zahraničních institucí, kde dlouhodobí partneři odmítají nyní spolupráci.

E. Stehlík reaguje na bod C/, kdy přítomné ujišťuje, že tento bod se vyřeší novým sídlem Ústavu.

Pokud jde o nedostatek komunikace, nechce to bagatelizovat, ale leckdy se za tento výraz skrývá nedostatek ochoty komunikovat a sejít se na společném tématu. Ptá se, zdali dochází k pravidelným schůzkám s jejich nejbližšími nadřízenými. [redacted] odpovídá, že ona sama svého nejbližšího nadřízeného, kterým je [redacted] neviděla od května loňského roku. [redacted] informuje, že s [redacted] se setkali 2x od jeho nástupu. E. Stehlík navrhuje jednoduché řešení, kdy porady

musí probíhat a zápisy z nich by měly být podepsány všemi, koho se to týká, tedy i těmi nepřítomnými.

E. Stehlík se ptá na číslo 55, což má být počet odcházejících zaměstnanců. Je mu doporučeno, ať se informuje u [REDAKCE]

Co se týká spolupráce s FF UK, bude chtít od vedení ÚSTR vysvětlení. Ohledně zahraniční spolupráce má on jiné zprávy, ÚSTR se stal opět členem Evropské platformy paměťových institucí. Ví o spolupráci s polskými kolegy, která je velmi intenzivní. Nemá dojem, že v tomto by byl nějaký zásadní propad.

Rovněž zpoždění jednoho čísla Paměť a dějiny nepovažuje za hroživé, běžně ke zpoždění vydání čísel dochází.

Ptá se po konkrétních případech, kdy byla znemožněna zahraniční cesta. [REDAKCE] odpovídá, že se jedná o pana [REDAKCE]. Ten za sl. cestu nakonec zaplatil účastnický poplatek s posvěcením svého přímého nadřízeného.

K. Nedvědický oponuje, že pokud by se mu tato sl. cesta schválila, nedostane se fin. prostředků pro ostatní zaměstnanci. Jedná se o zahr. cestu v srpnu, čili je stále čas. E. Stehlík navrhuje, že tento problém lze vyřešit jednoduchou časovou kuchařkou.

E. Stehlík žádá jmenný seznam odcházejících zaměstnanců /55/. Dále žádá vysvětlení [REDAKCE]

[REDAKCE] Chce toto vysvětlení od p. [REDAKCE] i vedení Ústavu. Chce zápisy z jednotlivých porad vedení Ústavu ale i jednotlivých oddělení. Tyto zápisy chce podepsané zúčastněnými i nezúčastněnými. Žádá dále vyhotovení „kuchařky schvalování služebních cest“.

Co se týká administrativní podpory a Braníku, žádá vyřešení vedením Ústavu.

F. Bublan se hlásí o slovo. Za sebe děkuje, že názor zaměstnanců slyšeli. Potvrzuje, že Radě jde o dobré jméno Ústavu. E. Stehlík navrhuje, že odbory se mohou zúčastnit každého třetího jednání Rady. Zdůrazňuje, že ÚSTR je malý útvar a nedostatek vlastní budovy má vliv na těchto problémech.

V. Šustek zpochybňuje část Vyjádření, která zmiňuje odvolání šéfredaktora Pad a SI, to je podle něj v kompetenci ředitele Ústavu. Navíc do vedení těchto periodik se vrátili lidé, kteří tam již fungovali a problematiku znají.

E. Stehlík žádá o informaci, které články byly odmítnuty.

K. Nedvědický reaguje tím, že informace, které zazněly z úst odborů, jsou nepravdivé. Má za to, že málokde existuje instituce, kde by vedení tak hojně informovalo o dění ve vedení Ústavu. Zmiňuje celou řadu tzv. „106“, které zásobují vedení Ústavu a zahlcují tím činnost instituce. Nikdy on sám nedostal informaci, že by vedoucí nekomunikovali se svými podřízenými. Drtivá většina zaměstnanců má schválené projekty a jejich rozpočty v Emilovi. Vysvětluje okolnosti vypovězení Memoranda s FF UK, [REDAKCE]

E. Stehlík vyzývá ke zklidnění situace a věnování se teď tomu nejdůležitějšímu, případnému přesunu do nové budovy a větší vůli ke vzájemné spolupráci.

Děkuje [REDACTED] za jejich účast na Radě, omlouvá se za zdržení a zve je na další návštěvu jednání Rady v září 2023. Žádá [REDACTED] o vysvětlení [REDACTED]
[REDACTED]

Bod 10) Různé:

Další termín Rady je navrhnout 7. června ve 14:00 zde.

Poděkuje všem přítomným a jednání ukončuje v 18:09.

.....
[REDACTED]
.....
PhDr. Eduard Stehlík, Ph.D., MBA
předseda Rady Ústavu pro studium totalitních režimů