

Počet stran: 3

Příloha: 0

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

Ústav pro studium totalitních režimů (dále jen Ústav) na základě rozhodnutí Rady Ústavu, č. j. USTR 18-9/2023, ze dne 14. 4. 2023, poskytuje k Vaší žádosti následující informace:

1) Z jakého důvodu ředitel ÚSTR doc. PhDr. Ladislav Kudrna, Ph.D., jako funkcionář dle sdělení ÚSTR v plném rozsahu odpovědný za činnosti odborného garanta, editora a smluvního zpracovatele materiálů v projektu Paměť národa, který obdržel doporučeným dopisem v srpnu roku 2022 občanský podnět k nápravě falsifikační informace o pamětníkovi a dílčí falsifikační úpravy přepisu výpovědi pamětníka publikované ve společném projektu ÚSTR a Post Bellum Paměť národa o pamětníkovi Stanislavu Lekavém, neinformoval podavatele podnětu ani k datu 31. 12. 2022 o způsobu vyřízení podnětu.

Ad 1) Vaše podání ze srpna 2022 bylo vyhodnoceno povinným subjektem jako podání nesplňující podmínky InfZ, o čemž jste byl vyrozuměn s poučením ohledně náležitostí žádosti o informace. V předmětném podání (označeno jako „podnět“) bylo výslovně uvedeno, že jde o totožné podání, jako bylo Ústavu zasláno již dne 30. 3. 2020. Na základě podnětu z roku 2020 nebylo zahájeno žádné řízení. Podnět se týkal publikovaných vzpomínek pamětníka Stanislava Lekavého, resp. Vaší žádosti o úpravu zachycené výpovědi tohoto pamětníka ohledně působení A. Grebeníčka, neboť máte za to, že jde o klamné navození skutečnosti, že pamětník byl v Uherském Hradišti svědkem či objektem výslechů A. Grebeníčka.

Medailonkem výše uvedeného pamětníka se Ústav zabýval k Vaší žádosti také v roce 2021 (viz žádost o informace zveřejněná pod č. 1/2021 a rozhodnutí Rady Ústavu ze dne 17. 6. 2021). Ústav v dané věci nadále setrvává na tom, že záležitost pamětníka Stanislava Lekavého byla již v minulosti dostatečně posouzena a nebyl shledán žádný důvod na tomto cokoli měnit. Pamětník nemluví dehonestujícím způsobem o konkrétní zkušenosti a praktikách Aloise Grebeníčka jako takového, ale spíše o jeho „obrazu“, tak jak přežíval mezi bývalými politickými vězni. Jakkoli je použitý citát do značné míry subjektivní, domníváme se, že pamětník má na tento svůj náhled „právo“ a má s ohledem na celkový kontext pamětníkova příběhu důležitou vypovídací hodnotu.

2) Z jakého důvodu a v čí odpovědnosti porušily ÚSTR a Rada ÚSTR platný zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, při vyřizování řádně datovou schránkou doručené stížnosti ze dne 14. listopadu 2022 (přijaté ÚSTR 15. 11. 2022) na postup ÚSTR jako povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 8. října 2022, když podavateli stížnosti v zákonem č. 106/1999 Sb. stanovených lhůtách ani neoznámily zákonem vyžadované rozhodnutí o stížnosti, ani neposkytly v zákonem stanovené lhůtě žadatelem požadované

a povinným subjektem odpírané informace z oblasti rozsahu a personální a funkční odpovědnosti ÚSTR za plnění smluvních povinností v projektu Paměť národa.

Ad 2) Za dodržování zákonných (pořádkových) lhůt odpovídá povinný subjekt, příp. jemu nadřízený orgán. Rozhodnutí o předmětné stížnosti bylo vydáno Radou dne 20. 12. 2022. K překročení lhůty došlo z důvodu vysokého administrativního zatížení organizace. Zaměstnanec v rozhodnutí uvedený pak plní veškeré povinnosti, na které jste se v souvislosti s projektem Paměť národa ve své žádosti dotazoval.

3) Jak se ÚSTR a Rada ÚSTR vyrovnaly se skutečností, na kterou upozornil ve své Stížnosti ze dne 14. 11. 2022 žadatel, kdy ÚSTR na žádost dle zákona 106/1999 Sb. ze dne 8. října 2022 poskytl informaci, že na smluvní činnosti v projektu Paměť národa v roce 2019 "Z rozpočtu ÚSTR bylo vynaloženo na tuto položku 398 520,- Kč," zatímco již v roce 2021 zveřejnil ÚSTR (viz čj. USTR 6- 2/2021 ze dne 6.1.2021) na žádost dle zákona 106/1999 Sb. "Informaci o finančních nákladech ...v letech 2019 a 2020 za naplňování smluvní odpovědnosti dle smlouvy ze dne 31. 7. 2008", v níž uvádí, že "Finanční náklady v roce 2019 činily 747 358,- Kč".

Ad 3) Povinný subjekt v minulosti ve svých odpovědích uvedl dvě různé finanční částky vynaložených nákladů za daný rok, následně správnou finanční částku uvedl ve svém přípisu ze dne 16. 1. 2023, č. j. USTR 18-4/2023. Uvedení nesprávné finanční částky v roce 2021 bylo zřejmě způsobeno zaměstnancem, který v Ústavu již nepracuje. Ústav a Rada se s touto nesrovnalostí vyrovnaly poskytnutím správné a konečné informace ověřenou ekonomickým oddělením na základě účetních dokladů.

4) Jaké finanční náklady ÚSTR skutečně vynaložil na projekt Paměť národa v roce 2019. Odpovídá skutečnosti informace poskytnutá ÚSTR jako povinným subjektem v roce 2021, tedy částka 747 358,- Kč, nebo informace poskytnutá ÚSTR jako povinným subjektem k žádosti ze dne 8. října 2022, tedy částka 398 520,- Kč? Pokud žádná z povinným subjektem ÚSTR uváděných částek 2/1 neodpovídá nákladům ÚSTR vynaloženým na projekt Paměť národa v roce 2019, jaké náklady ÚSTR skutečně v roce 2019 vynaložil?

Ad 4) Rozsah poskytnuté informace nebyl stížností napaden.

S pozdravem

JUDr. Kamil Nedvědický
1. náměstek ředitele
Ústavu pro studium totalitních režimů