

DOTAZ:

„Váženému panu

řediteli ÚSTR doc. PhDr. Ladislavu Kudrnovi, Ph.D.

Ústav pro studium totalitních režimů, Siwiewcova 2, 130 00 Praha 3

Podnět, žádost o nápravu falsifikační informace publikované a prezentované o pamětníkovi Stanislavu Lekavém zaměstnancem ÚSTR panem Michalem Šmídem ve společném projektu ÚSTR (jako smluvního zpracovatele, odborného garanta, editora a prezentátora), Post Bellum a ČRo Paměť národa na webu projektu Paměť národa.

Žádost o informaci o důvodech dosavadního selhání ÚSTR jako odborného garanta a o tom, kdo ze zaměstnanců ÚSTR dosud odborně posuzoval a s jakým výsledkem mou opakovanou žádost adresovanou odpovědnému zaměstnanci hlavního odborného garanta, tedy ÚSTR, panu M. Šmídovi, editorovi a šéfredaktorovi webu Paměť národa a řediteli ÚSTR Mgr. Z. Hazdrovi, Ph.D., o nápravu nepravdivé informace o pamětníkovi Stanislavu Lekavém.

Vážený pane řediteli,

obracím se na Vás s podnětem k odpovědnému a kvalifikovanému vyřízení mého výše uvedeného podnětu a žádosti. Informuji Vás, že můj podnět a žádost, které Vám adresuji, obdržel již v roce 2020 doporučeným dopisem (datovaným 30. 3. 2020) Váš předchůdce ve funkci ředitele Mgr. Zdeněk Hazdra, Ph.D. Dle pozdějšího sdělení ÚSTR po mé žádosti o informace o způsobu vyřízení jsem obdržel pouze sdělení ředitele kanceláře ÚSTR M. Pelíška, že věc zůstává přímo v gesci ředitele ÚSTR Z. Hazdry.

Mohu se jen dohadovat, proč na můj řádný občanský podnět a žádost doložené fakty a dokumentované přílohami jsem nikdy neobdržel odpověď a proč prezentace falsifikační informace o pamětníkovi S. Lekavém s plným vědomím Mgr. Zdeňka Hazdry, Ph.D., byla prezentována beze změny a je prezentována až dosud.

Falzifikační tvrzení, které ÚSTR dlouhodobě prezentuje o pamětníkovi Stanislavu Lekavém svým zaměstnancem M. Šmídem jako správcem webu a šéfredaktorem na webu projektu Paměť národa, zní "v Uherském Hradišti byl svědkem brutálních výslechů Aloise Grebeníčka".

Audiozáznam výpovědi pamětníka, kterým ÚSTR jako hlavní odborný garant, zpracovatel všech materiálů projektu Paměť národa a editor disponuje, ovšem prokazuje, že pamětník Lekavý nebyl v Uherském Hradišti vyslýchán a nikdy nebyl přítomen jakémukoli výslechu. Nepravdivost falsifikační informace o obsahu výpovědi pamětníka, kterou ÚSTR prezentuje na webu projektu Paměť národa, je od samého počátku ÚSTR známa. Lze to prokázat i faktem, že tuto základní falsifikační informaci o obsahu výpovědi pamětníka ÚSTR pak dále tvořivě poupravil pro potřeby prezentace na vlastním oficiálním webu ÚSTR na neurčitější verzi ve znění: "V Uherském Hradišti se setkal i s vyšetřovatelem Aloisem Grebeníčkem a viděl výsledky jeho brutality páchané na věznicích." Z výpovědi pamětníka Stanislava Lekavého ovšem plyne něco jiného. Lekavý nebyl svědkem výslechů v Uherském Hradišti, ale popsal, a to jednu jedinou, situaci na chodbě, které sice mohl být přítomen jako chodbař, ale z které nelze

interpretovat to, co viděl, tak účelovým, falzifikačním způsobem, jak to tvořivě vyrobili a prezentují zaměstnanci ÚSTR a Post Bellum. Neodborné a neetické jednání s pamětníkem a nakládání s jeho výpovědí padá k tíži jak laického tvůrce písemných falzifikací pana Víta Lucuka, který audiozáznam výpovědi pořizoval a jako první se rozhodl jej falzifikačně interpretovat, tak k tíži M. Šmída a dalších zaměstnanců ÚSTR, kteří původní falzifikaci převzali, prezentovali a dále s ní účelově pracovali.

Vážený pane řediteli, v případě této falzifikace obsahu výpovědi pamětníka S. Lekavého, připomínám, šlo již o čtvrtý případ, kdy jsem zjistil, že ÚSTR jako zpracovatel získaných materiálů, hlavní odborný garant, editor, správce webu, šéfredaktor a prezentátor materiálů projektu Paměť národa publikuje na webu Paměť národa a poskytuje médiím falzifikační, nepravdivé a chybné informace o skutečném obsahu výpovědi pamětníků a o jejich osobních údajích nebo o faktech. Šlo již o čtvrtý případ, kdy jsem zjistil, že konkrétní zaměstnanci ÚSTR a Post Bellum nesou odpovědnost za neodbornou práci s pamětníky a za vadné, neetické nakládání s obsahem jejich výpovědí.

V jednom případě šlo o dlouhodobou zcela nekritickou prezentaci a propagaci podvodné pamětnice Věry Sosnarové, v dalších třech případech pak o falšování, neetické úpravy a nepravdivé, falzifikační interpretace obsahu výpovědi pamětníků Jana Janků, Anny Honové Krmenčíkové a Stanislava Lekavého. V posledních třech případech přitom byly nejhrušší vyrobené a prezentované falzifikace obsahu výpovědi pamětníků prezentované a neeticky kryté a často opakovaně obhajované zaměstnancem ÚSTR M. Šmídem na webu Paměť národa s tím, že se týkaly osoby A. Grebenička. V souvislosti se zjištěním skutečnosti, že ředitel Post Bellum M. Kroupa se dopustil ve svém působení na média podobné falzifikační úpravy další dezinterpretací obsahu výpovědi pamětníka, zamlčením podstatného skutečného obsahu výpovědi pamětníka Pavla Hubačky týkající se osoby A. Grebenička, vyvstává otázka, z jakého důvodu jsou tyto četnější falzifikace a odborná a etická selhání zaměstnanců ÚSTR vedením ÚSTR tolerovány a dokonce kryty.

To, že jde ze strany konkrétních zaměstnanců a funkcionářů ÚSTR prokazatelně o úmyslné neetické a neodborné jednání, ale i o zcela vědomé a úmyslné porušování platných zákonů a předpisů, mohu snadno prokázat i na oficiálním vyjádření kanceláře ředitele ÚSTR. V roce 2021 přípisem č.j. ÚSTR 104-3/2021 ze dne 12.3. 2021 vydal ředitel kanceláře ÚSTR Michael Pelíšek jménem ÚSTR v rozporu s platným zákonem o svobodném přístupu k informacím namísto pravdivé informace oficiální falzifikační prohlášení ÚSTR k případu již dříve prokázané falzifikace obsahu výpovědi pamětníka Jana Janků, že "Povinný subjekt opět nemá za jakkoliv prokázané, že by došlo k falzifikaci obsahu výpovědi pamětníka a existenci pochybení ÚSTR, tedy prezentace chybných údajů v textu a prezentaci o Janu Janků na webu Paměť národa. K takovému jednání dle povinného subjektu nedošlo." Toto nepravdivé prohlášení vydal ÚSTR přesto, že již v roce 2019 byl nucen svým zaměstnancem M. Šmídem po mých podnětech část falzifikace z webu stáhnout, a přestože se k výrobě falzifikace, pomocí které ÚSTR prezentoval J. Janků jako údajného očitého svědka smrti dvou vězňů A. Pohůnka a K Štrbík, přiznala i konkrétní pracovnice Post Bellum A. Jelínková a ÚSTR již v roce 2019 přislíbil nápravu.

Podle informace, kterou jsem obdržel již dříve od ředitele kanceláře ÚSTR M. Pelíška, za výkon činností hlavního odborného garanta, zpracovatele veškerých v projektu získaných materiálů, editora, správce webu projektu Paměť národa a prezentátora je v plném rozsahu zodpovědný ředitel ÚSTR, tedy před Vaším nástupem do této funkce Váš předchůdce Mgr. Zdeněk Hazdra, Ph.D.

Neochota zaměstnance ÚSTR M. Šmída a dalších napravovat hrubá odborná a etická pochybení a prokazatelné konkrétní hrubé falzifikace obsahu výpovědí pamětníků a nekritická prezentace chybných údajů o nich a nepravdivých informací o jejich osudech v projektu Paměť národa padá tedy k tíži osobně odpovědnému Mgr. Zdeňku Hazdrovi, Ph.D., a jeho kanceláři. Nemohu spekulovat o tom, jakým zájmem byl Mgr. Zdeněk Hazdra, Ph.D., veden a motivován, aby nezjednával bezodkladně nápravu hrubých odborných a etických pochybení ÚSTR v projektu Paměť národa a aby se dokonce vyhýbal na řádně podané podněty řádně reagovat. V případě nejhrubší falzifikace obsahu výpovědi pamětníka pana Jana Janků dokonce až po mých opakovaných podnětech, kdy zaměstnanec ÚSTR M. Šmíd veřejně přislíbil v srpnu 2019 nápravu a publikaci revidovaného textu do konce září 2019, ředitel ÚSTR Mgr. Zdeněk Hazdra, Ph.D., nejprve toleroval, že k nápravě nedochází, poté mne Mgr. Zdeněk Hazdra, Ph.D., když jsem se na něj přímo obrátil, vyrozuměl mailem dne 20.01.2020, že: "příběh pamětníka momentálně prochází revizí a v upravené podobě bude publikován během roku 2020". K revizi textu a publikaci pravdivější verze ovšem nedošlo dodnes, a to proto, že dle pozdějšího oficiální sdělení kanceláře Mgr. Z. Hazdry, Ph.D., M. Peliška revize vadného textu s falzifikacemi a publikace revidovaného textu pro ÚSTR "není prioritou".

Zaznamenal jsem v té souvislosti dokonce ještě letos veřejné mediální vystoupení zaměstnance ÚSTR pana Zdeňka Homoly "Rozhovor o životě Aloise Grebeníčka se Zdeňkem Homolou z Ústavu pro studium totalitních režimů". Pan Z. Homola buďto prokázal neodbornost, nebo podjatost a neetické jednání popírající etiku práce historika. Namísto respektování všech podstatných faktů a skutečností, které jsou známy, se uchýlil k zamlčení řady podstatných faktů a okolností, zamlčel všechna veřejně známá pozitivní svědectví ve prospěch A. Grebeníčka a anonymně se odkazoval na údajná negativní svědectví a spekoval. Z dřívějších vyjádření ÚSTR lze také usuzovat, že Z. Homola je osobně přímo spoluodpovědný za to, že ÚSTR ani po třech letech nesplnil své opakované veřejné přísliby o revizi "příběhu" častěji fabulujícího a v projektu Paměť národa k hrubým falzifikacím aktivně i pasivně zneužitého pamětníka Jana Janků

Vážený pane řediteli,

chci věřit, že budete při vyřizování mého podnětu a žádosti postupovat kvalifikovaně a odpovědně, že zjednáte nápravu a poskytnete mně informace, o které prosím. Při vyřizování mého podnětu jsem ochoten poskytnout potřebnou součinnost a o průběhu vyřizování si přeji být informován. Děkuji.“

POSKYTNUTÁ INFORMACE:

Vaše žádost, doručená Ústavu pro studium totalitních režimů dne 26. 8. 2022, nesplňuje formálně požadavky žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“) a proto ji jako žádost ve smyslu informačního zákona nevidujeme. Náležitosti žádosti o informace podle informačního zákona jsou upraveny v ustanovení § 14 odst. 2 informačního zákona a náležitosti elektronického podání takovéto žádosti jsou upraveny v ustanovení § 14 odst. 3 informačního zákona.

Siwecova 2
130 00 Praha 3
Tel.: +420 221 008 220, 322
E-mail: sekretariat@ustrcr.cz
www.ustrcr.cz