

Česká televize vysílala 1. listopadu 2021 v pořadu [Reportéři](#) už druhou montáž, ve které se věnuje ÚSTR, především rekonstrukci jeho sídelní budovy. První příspěvek (vysílaný v roce 2018) jsme nechali bez komentáře. Jelikož i druhý příspěvek je velmi neprofesionální a vůči vedení ÚSTR útočný, zveřejňujeme své stanovisko.

Členové managementu ÚSTR, kteří „reportáž“ analyzovali, se shodují v tom, že Reportéři ani nevědí, čím se ÚSTR podle zákona zabývá (jak ukázal už moderátor v úvodním slově, kde se mu povedl mimořádný koncentrát problematických formulací).

Reportérka zjevně pracovala na základě zadání, což prozrazuje značný prostor, který dostal politik P. Žáček (snímaný v marketinkových záběrech mj. propagujících jeho knihu), dále do osamělého hrdiny stylizovaný radní J. Liška, také bývalý politik, dále „levice“ generalizovaná jako odpůrce ÚSTRu a podobně. Přesto je výsledkem především zmatek. Reportérce Janě Neumannové evidentně chybí schopnost vyznat se v situaci a pak ji přehledně vykreslit. Její práce je změtí současných a tři roky starých výpovědí, náhodně smíchaných s alkoholovým happeningem bývalých zaměstnanců, upálením R. Siwiece a efektními dronovými záběry.

Poznámky k jednotlivým částem pořadu:

<b>Marek WOLLNER, moderátor, v úvodním slově:</b>	
„Dům v centru Prahy je zabalen do bílé látky, která zakrývá jeho odhalenou kostru. Je to důsledek nepodařené rekonstrukce...“	Nepřesnost: Jde o důsledek nedokončené, pozastavené rekonstrukce. O „nepodařené“ rekonstrukci by eventuálně mohla být řeč, až celý proces nějak skončí.  „Zabalení do bílé látky“ je bezpečnostní opatření (důsledek uvažování řádného hospodáře, který dbá na bezpečnost kolemjdoucích).
„Ochromuje to činnost instituce...“	Naprostá lež: ÚSTR naplno funguje. Současný stav sice snižuje zaměstnanecký komfort a není dlouhodobě udržitelný (ústav využívá pronajaté a vypůjčené prostory), ale činnost instituce neblokuje ani v nejmenším.
„...která má bádát v naší komunistické minulosti.“	Nepřesnost: ÚSTR naplno bádá také v období nacismu a v mezidobí. Redukce na „komunistickou minulost“ je ideologická zkratka.
<b>Jana NEUMANNOVÁ, reportérka:</b>	
„Ze státního rozpočtu se do budovy investovalo již zhruba 60 milionů korun. K odpovědnosti se nikdo nechce znát.“	Nonsense: Jaké investiční období má reportérka na mysli? Uvést údaj o penězích bez časového vymezení a bez kontextu je čistý nesmysl. Ze státního rozpočtu se do budovy za 40 let investovalo leckdy leccos (byť nikdy to nebyly částky, které by mohly zásadně zlepšit její stav).  A k jaké odpovědnosti „se nikdo nechce znát“? O odpovědnosti u investic nejsou žádné pochyby.

	<p>A že se vůbec začal řešit stav budovy, u které byl v roce 2004 prohlášen havarijní stav a která byla zdraví nebezpečná, je naopak projev odpovědnosti současného vedení.</p>
<p>„Vedení ústavu stále odolává pokusům o odvolání.“</p>	<p>Manipulativní tvrzení: sugeruje, že vedení nějak aktivně brání stálým pokusům Rady ho odvolat. Přitom Rada během funkčního období současného ředitele ani jednou nehlasovala o jeho odvolání. Stálá je toliko odvolávací rétorika radního J. Lišky.</p> <p>Nepřesnost: Rada podle zákona nemůže odvolat vedení, nýbrž ředitele. Ředitel ovšem nemá žádný faktický prostředek, kterým by mohl zabránit svému odvolání.</p>
<p>„Co si myslíte vy, mělo by být výběrové řízení na nové vedení?“</p>	<p>Manipulativní otázka: hned za začátku reportáže, než jsme se vůbec seznámili s nějakým problémem, se divákovi rovnou podsouvá „výběrové řízení na nové vedení“!</p>
<p>„Jde přitom o důležitou instituci, která má za cíl vypořádat se s komunistickou minulostí.“</p>	<p>Nepřesnost: reportérka si, podobně jako M. Wollner, nenastudovala zákonné poslání ÚSTRu.</p>
<p>„Když sociální demokracie ovládla Senát, jím volená rada ústavu v roce 2013 odvolala tehdejšího ředitele Daniela Hermana. Udělala to tak nešikovně, že soud po řadě peripetií rozhodl o neplatnosti odvolání i jeho výpovědi ze zaměstnaneckého poměru.“</p>	<p>Naprostá lež: soudy „po řadě peripetií“ (po všech odvoláních) daly jednoznačně za pravdu ÚSTRu, D. Herman nakonec všechny soudní pře prohrál. Jeho odvolání i jeho výpověď z pracovního poměru byly shledány za právoplatné a musel zaplatit značné soudní výlohy.</p>
<p>„A jeden z badatelů ústavu Radek Schovánek se stal svědkem...“</p> <p>„Uznávaný badatel Radek Schovánek o svou práci v ústavu přišel.“</p>	<p>Nepřesnost: Radek Schovánek nebyl v ÚSTRu zaměstnán jako badatel, ale jako jeden z pracovníků digitalizace. Stav digitalizace byl kontrolami opakovaně shledán jako tristní.</p>
<p>„I Petr Blažek si za tuto veřejnou kritiku vysloužil problémy v práci.“</p>	<p>Nepřesnost: P. Blažek dostal dopis s výtkou za veřejné vystoupení, v němž bez jakéhokoli důkazu lživě napadal svého zaměstnavatele. Žádné jiné problémy mu ovšem nevznikly.</p>
<p>„Dnešní předseda Rady ústavu Eduard Stehlík podával trestní oznámení. Policie ho odložila.“</p>	<p>Manipulativní tvrzení: působí, jako by se PČR oznámením ani nechtěla zabývat. Poněkud „vypadla“ informace o tom, že policie (elitní útvar pro odhalování organizovaného zločinu) trestní oznámení prověřovala víc než dva roky, prováděla přitom odposlechy a ze sídla ÚSTR odvezla tisíce stran dokumentace. Odehrávalo se to v ovzduší velkého zájmu objevit nějakou</p>

	<p>trestnou činnost, což opakovanými interpelacemi posiloval poslanec Žáček.</p> <p>Závěry vyšetřování, které dokonce jako první publikovala ČT, byly jednoznačné: NCOZ nenašla žádnou trestnou činnost.</p>
„Symbolické je i místo, kde budova stojí.“	<p>Nonsens: čím je to místo symbolické? Jedná se o socialistickou kancelářskou budovu, nouzově postavenou v době chronického nedostatku administrativních prostor a stavebních kapacit. Její stavba byla typická normalizační improvizace, zkolaudovaná na užívání 15 let.</p> <p>Sídlil v ní ústav ekonomických informací, poté ministerstvo informatiky, posléze patřila ministerstvu vnitra.</p>
„Stejně tak není jasné, co bude s dnešním vedením ústavu, které dokázalo z vlastní budovy udělat dům hrůzy.“	<p>Manipulativní tvrzení – emoce par excellence!</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- „Vlastní budova“ je nonsens: budova je majetek ČR a vedení je velmi limitováno v zacházení s ní.</li> <li>- Z použité formulace zcela vypadl „drobný detail“, že současné vedení převzalo hrůzostrašně postavený dům plný azbestu, tedy pro zaměstnance ohrožující, mj. se zcela nefunkčním protipožárním zabezpečením, a na rozdíl od všech předchůdců se konečně rozhodlo s ním něco dělat.</li> </ul>
<b>Pavel ŽÁČEK, poslanec:</b>	
„Tady jsme to brali, že to k té instituci patří takováhle velká budova, která zvenčí vypadala mohutně, že to byla taková ta bašta toho vyrovnání se stoletím minulosti.“	<p>Nonsens: řečník se buď neumí vyjádřit, nebo se domnívá, že „se stoletím minulostí“ se nejlépe vyrovná mohutná budova. Dávat do vztahu zkoumání minulosti a velikost budovy je každopádně absurdní.</p> <p>Co na této větě shledala reportérka za tak zásadní, že ji do příspěvku nakonec zařadila?</p>
<b>Petr BLAŽEK, historik:</b>	
„Andrej Babiš tehdy dal 20 milionů vedení Ústavu pro studium totalitních režimů v rozpočtu, aby udělali velkou čistku, v jejímž rámci byl vyhozen Radek Schovánek z práce.“	<p>Nonsens: jde o oblíbenou mantru odborového předáka P. Blažka, na kterou skočil a skočí leckterý novinář a která má vyvolat dojem, že A. Babiš měl zájem na vyhození R. Schovánka. Jednání s ministrem financí, kterým byl v dané době A. Babiš, se ovšem R. Schovánka nijak netýkalo.</p> <p>Mimořádně, R. Schovánek, který v ÚSTR mj. spoluodpovídal za zpackanou digitalizaci,</p>

odcházel s pětiměsíčním odstupným (vyplývajícím z kolektivní smlouvy) v rámci reorganizace.

### **„ANONYMNÍ“ bývalá ekonomka Ústavu pro studium totalitních režimů (ve skutečnosti bývalá ekonomická ředitelka, tedy členka managementu):**

„Jakmile jsem si prostudovala všechny materiály, tak jsem zjistila, že stavět se má podle projektové dokumentace z roku 2004. Tak mně bylo jasné, že projektová dokumentace z roku 2004 nemůže pojmout novou legislativu, normy a podobně.“

Nonsense: Na základě schváleného projektu ÚSTR zdědil stavební povolení. To je mimochodem dodnes platné. Projektová dokumentace samozřejmě byla v roce 2016 a 2017 aktualizována a novou legislativu zahrnuje. (Tuto informaci měla nejen ekonomická ředitelka, ale i reportérka, jenom ji nepoužila.)

#### **Co si reportérka ještě mohla zjistit:**

- *Pavel Žáček se v době svého ředitelování ÚSTRu sám chtěl budovy zbavit. Pročpak asi?*
- *Pokud by Radek Schovánek opravdu v ÚSTRu „přišel o práci“ kvůli tomu, že v Bratislavě svědčil proti Babišovi, jak to, že ho pak hned zaměstnali na Ministerstvu obrany vedeném ministrem za ANO?*
- *Okolnosti, za kterých byla budova ÚSTR v sedmdesátých letech postavena, by reportérce jistě napověděly leccos k její sugestivní otázce „Kdo za to může?“*
- *Žádná státní instituce nemůže konat žádnou větší akci bez přímého povolení Ministerstva financí; pokud tedy instituce začne rekonstrukci a MF ji zastaví, nikdo kromě MF s tím nic nenadělá. Z toho plynou určité důsledky.*
- *Ministryně financí, která vehementně odmítá dokončení rekonstrukce budovy ÚSTR, je ze stejné strany jako A. Babiš.*
- *Ministerstvo financí zarazilo rekonstrukci ještě předtím, než poslalo do ÚSTRu finanční kontrolu. Není tudíž možné, že by o tom rozhodlo na základě výsledků kontroly.*
- *Když už sama reportérka říká: „Připomeňme, že jde o místo v centru Prahy jen pár minut od Václavského náměstí. Co bude s budovou dál? To není jasné,“ mohlo ji napadnout, že tu jde také o developerské zájmy. Není to stopa?*

#### **Co je dobré ještě vědět:**

- *Happening „Burlaci v ÚSTRu“ vznikl v roce 2018 jen pro kameru Reportérů. Jinak o něm nikdo nevěděl, ani na něm nikdo z veřejnosti nebyl.*
- *V reportáži se řeší řada témat, na která se reportérka nikdy nezeptala nikoho ze současného vedení: Siwecův pomník, soud s D. Hermanem, údajná ochromenost činnosti apod.*
- *Anketní zpovídání náhodných kolemjdoucích nemá v žádné reportáži věcný význam, jeho použití má toliko emoční záměr. Je-li použito třikrát(!), prozrazuje to věru velký zájem zapůsobit na divákovy emoce. (Krom toho názor kolemjdoucího, že „Hlavně mají aspoň bezděci kam se schovávat“, je nesmyslný: v budově se žádný bezdomovec neschovává, záběry na bezdomovce v parku jsou manipulativní a nevkusné.)*