

DOTAZ:

1) *Kterými osobami ÚSTR jako odpovědný hlavní odborný garant, zpracovatel a editor dlouhodobě publikoval na webu Paměť národa prokazatelně nepravdivé, falsifikační textové tvrzení ve znění "V Uherském Hradišti byl pan Janků svědkem umučení Světlanářů Karla Štrbíka a Aloise Pohůnka", přestože samotný pamětník vypověděl do audiozáznamu pořízeného dne 21. 11. 2009 v Hanušovicích pro projekt Paměti národa: "najednou ráno se rozneslo, že Štrbík je mrtvej, že umřel, já jsem říkal to není možný, já jsem vám po tým šel a nepřišel sem na to" a přestože pamětník Janků byl zatčen při zadržení ozbrojené skupiny Světlana Jeseník násilníka a alkoholika Šimary až koncem května 1949 a do U. Hradiště převezen v začátku června, zatímco A. Pohůnek zemřel za nevyjasněných okolností již 11. března 1949?*

2) *Z jakého důvodu, na základě čí funkční a odborné odpovědnosti a čího neetického jednání a rozhodování kromě odpovědné osoby samotného ředitele ÚSTR Z. Hazdry pokračoval ÚSTR v publikaci této konkrétní falsifikace o "svědkovi" J. Janků ještě celých pět měsíců poté, co byl ÚSTR na tyto nepravdivé informace v březnu 2019 upozorněn a až do srpna opakovaně bezvysledně žádán o nápravu?*

3) *Kdo kromě ředitele ÚSTR Z. Hazdry, který je o tomto hrubém pochybení plně informován, nese funkční odpovědnost za to, že ÚSTR jako odborný garant a editor tuto svými zaměstnanci dlouhodobě publikovanou falsifikaci o pamětníkovi Janků dosud nikdy nedementoval, nepublikoval namísto ní veřejnosti informaci správnou a své selhání veřejnosti a médiím nikdy nevysvětlil a neomluvil, přestože editací a vědomou prezentací této falsifikace dlouhodobě veřejnost a média klamal a pamětníka Janků, byť častěji fabulujícího, dále znevěrohodňoval?*

4) *Proč ÚSTR nadále odmítá již po dva roky napravit také další chybné informace, které nadále o pamětníkovi Janků publikuje na webu Paměť národa včetně nepravdivého tvrzení, že pamětník byl nejprve odsouzen k doživotnímu trestu odnětí svobody a že byl odsouzen v roce 1951, jestliže odborní zaměstnanci ÚSTR od samého počátku mají k dispozici archivní zdroje a disponují informacemi o správné výši trestu a o skutečném roce konání soudu?*

5) *Které osoby ÚSTR jako finančního podílníka a hlavního smluvně zavázaného odborného garanta, zpracovatele všech materiálů, editora a tvůrce metodiky a školitele projektu Paměť národa nesou funkční, pracovní a odbornou odpovědnost za to, že v projektu s častěji fabulujícím pamětníkem Janem Janků byly pořízeny záznamy buďto řádně metodicky nepřipravenými nebo hrubě neeticky a vědomě neodborně a účelově jednajícími osobami, které za přispění či selhání ÚSTR jako odborného garanta a školitele jako obsah vzpomínek pamětníka ÚSTR zcela vědomě prezentovaly jednak výše uvedené falsifikace a nesprávné informace a jednak pamětníkovi podsunutá tvrzení třetích osob a mylné domněnky, které nejsou, jak plyne ze záznamu a přiznání pamětníka, ani jeho vzpomínkami, ani pravdivými informacemi?*

6) *Kdo kromě přímo odpovědného ředitele ÚSTR Z. Hazdry, který je o neetickém a neodborném postupu ÚSTR dlouhodobě informován, nese funkční a odbornou spoluodpovědnost za to, že v tomto případě na webu projektu Paměť národa k nápravě, tedy k publikaci správných a pravdivých informací, které má ÚSTR prokazatelně k dispozici, ani po dvou letech opakovaných podnětů nedochází?*

7) *Které konkrétní osoby ÚSTR, s jakou odborností a v jakých funkcích jsou pověřeny a které skutečně plnily a plní v letech 2019 až 2021 smluvní závazek zpracovatele a editora materiálů projektu Paměť národa.*

8) *Které konkrétní osoby ÚSTR s jakou odborností a v jakých funkcích byly pověřeny odborným zpracováním v projektu Paměť národa pořízených výpovědí pamětníka Jana Janků a editací a prezentací textu o obsahu jeho výpovědi a údajů na webu projektu Paměť národa.*

9) *Které skutečnosti, rozhodnutí, fakta vedly až dosud ÚSTR a také předsedu Rady ÚSTR E. Stehlíka k tomu, aby existenci prokazatelné falsifikace obsahu výpovědi pamětníka a existenci pochybení ÚSTR, tedy prezentace chybných údajů v textu a prezentaci o Janu Janků na webu Paměť národa, v rozporu s povinnostmi ÚSTR dle zákona č. 106/1999 Sb. ve svých odpovědích zastírali, zpochybňovali, a dokonce popírali.*

10) *Jakými fakty disponuje ÚSTR pro svým zaměstnancem na webu Paměť národa publikovaný údaj, že pamětník Janků byl odsouzen v roce 1951, když pamětník byl ve skutečnosti odsouzen již v roce 1950?*

POSKYTNUTÁ INFORMACE:

Ad 1)

Za zajištění zveřejnění obsahu odpovídá zaměstnanec ÚSTR v pozici správce portálu Michal Šmíd. Za celý výstup z daného konkrétního dokumentačního projektu – v tomto případě Příběhy 20. století odpovídá realizátor projektu Post Bellum, z. ú., jak je i na portálu Paměť národa u každého výstupu uvedeno. Uvedená osoba není zaměstnancem povinného subjektu. Proto povinný subjekt považuje formulaci, že „ÚSTR publikoval“ za vyvrácenou domněnku žadatele a nemůže informaci pro její neexistenci poskytnout.

Ad 2)

V první řadě povinný subjekt konstatuje, že si není vědom jakéhokoliv *neetického jednání nebo rozhodování*. Urážlivá a lživá tvrzení žadatel nijak nedokládá. Takovýto postup žadatele poskytnutí relevantních informací značně komplikuje. V uvedeném období k publikovanému portrétu J. Janků zaslal žadatel řadu připomínek. Najít v obsáhlých podáních mezi množstvím ideologického balastu a frází prozrazujících autorovu předpojatost nějaký věcný základ bylo velmi obtížné. Až na základě podání žadatele adresované zástupkyni Post Bellum bylo možné pochopit relevantní věcné podněty.

Ad 3)

Žadatel nijak nedokládá své tvrzení o *hrubém pochybení, vědomé prezentace falsifikace, ani dlouhodobému klamání veřejnosti*. Povinný subjekt má za to, že k ničemu takovému nedošlo. Pokud nedošlo k žádnému takovému pochybení, je logické, že nebylo publikováno žádné dementi, omluva nebo vysvětlení. Odpovědnost nemůže tedy nést ředitel ÚSTR, ani jiná osoba.

Ad 4)

Žadatel byl již v říjnu 2020 informován, že mezi důvody, proč zůstává text o J. Janků na webu Paměti národa ve stručné podobě, mj. patří: rozsah a složitost dochovaných pramenů historického bádání, pečlivost, s jakou jsou prameny zpracovávány, a skutečnost, že úprava textu není prioritou povinného subjektu. Současná situace zůstává stejná.

Ad 5)

Žadatel byl již na základě předchozích žádostí informován, že správcem portálu Paměti národa je M. Šmíd. Na konkrétní dotaz žadatele povinný subjekt musí odpovědět, že žádný zaměstnanec povinného subjektu nenese funkční odpovědnost za jednání, které žadatel popisuje. Důvodem je, že k žadatelem popsanému jednání nedošlo.

Ad 6)

Viz odpověď na dotaz č. 5) výše.

Ad 7)

Správcem portálu Paměti národa byl v uvedeném období M. Šmíd. Na toto pracovní místo není požadována žádná zvláštní odbornost.

Ad 8)

Jak je uvedeno u medailonu, byly vzpomínky J. Janků zpracovány A. Jelínkovou. Ta ovšem není zaměstnankyní povinného subjektu. Jak již byl žadatel na základě předchozích žádostí povinným subjektem informován, problematice se v rámci obsáhlého výzkumu odbojové skupiny Světlana věnuje historik ÚSTR Z. Homola.

Ad 9)

Povinný subjekt opět nemá za jakkoliv prokázané, že by došlo k *falsifikaci obsahu výpovědi pamětníka a existenci pochybení ÚSTR, tedy prezentace chybných údajů v textu a prezentaci o Janu Janků na webu Paměť národa*. K takovému jednání dle povinného subjektu nedošlo. Z tohoto důvodu nemůže povinný subjekt disponovat (a tudíž nedisponuje) žádnou informací *o skutečnostech, rozhodnutích a faktech*, které vedly k tomuto neexistujícímu jednání.

Ad 10)

Povinný subjekt nedisponuje požadovanou informací. Údaj, že J. Janků byl odsouzen v roce 1951, není přesný, protože to bylo již v roce 1950. Informace na portálu Paměti národa byla opravena.