

Prof. PhDr. Stanislav Štech, CSc.

---

Karlsuniversität in Prag

Telefon: (00420) 221 900 547

Pädagogische Fakultät

stanislav.stech@pedf.cuni.cz

VALENTA, Martin: *Die Revolution auf der Tagesordnung. Die Kritische Theorie der Frankfurter Schule und ihre Gesellschaftsrezeptionen*. Berlin: Europäischer Universitätsverlag 2018.

Die beachtenswerte Monographie von Martin Valenta befasst sich mit der Analyse der Kritischen Theorie und der Frankfurter Schule – insbesondere jedoch mit ihrer Rezeption in den Protestbewegungen und den Äußerungen der neuen Linken (einschließlich der gewaltsamen Taten). Die Rezeption ihrer Gedanken fand am Ende ihre teilweise Anwendung in der Bewegung/der Grünen.

Der Autor ist Politologe und Historiker und seine Begriffsauffassung des Themas, der Quellenarbeit, der methodologische Verfahren, die besonders durch die Diskursanalyse vorgestellt werden, weisen Zeichen von einem hohen akademischen Niveau vor. Es bleibt jedoch nicht nur bei der Analyse der Kritischen Theorie in Gestalt von den Analysen der Gedanken Adornos, Horkheimers oder Fromm, bzw. späterer Marcuses und Habermas. Solche Arbeiten waren hier bereits. Valentas Buch bringt zusätzlich noch zwei weitere Sachen.

Erstens unterzieht er die Kritische Theorie (die er richtigerweise nicht empfiehlt mit der Frankfurter Schule gleichzusetzen) der Diskursanalyse, indem er die ideelle Gliederung der Theorie durch das empirische Material der konkreten Aktionen der gesellschaftlichen Gruppen (der Jugend) in den 60. Jahren belegt. Er zeigt gemeinsame Elemente und auch Abweichungen der *Subversiven Aktion*, des SDS, der Roten Armee Fraktion oder zuletzt der Grünen.

Zweitens zeigt sich, dass Ideen und noch eher Ideale können sich in der liberalen Gesellschaft in Gewalttaten transformieren (wenn sich die revolutionäre Theorie in den Anspruch der Revolutionspraxis verwandelt?). Oder es wird die Frage gestellt, wann und unter welchen

Bedingungen wird sie in ein reguliertes politisches Wirken münden (die „Umwandlung“ von Joschka Fischer ist hier emblematisch).

Es scheint, dass zuerst das kulturelle Subsystem die Tendenz absorbiert, auf zugespitzte gesellschaftliche Konflikte zu reagieren. Danach folgt das Subsystem der politischen Aktion – und erst bei ihrer misslungenen politischen Bewältigung bilden sich Bedingungen für Gewalttaten. Wenigstens eine solche Belehrung läßt sich aus Valentas eher streng faktographischen und deskriptiven Analyse ziehen.

Die Arbeit widmet sich als einem empirischen Gegenstand nur der (West)deutschen Gesellschaft. Die Lehre daraus (und aus den Phänomenen, die sie analysiert) ist jedoch breiter gefasst. Es geht nicht nur darum, dass ähnliche Umstürze in gleicher Intensität zum Beispiel Frankreich erlebte, wenn auch mit einer geringeren Existenz der terroristischen Gewalt, die niemals in einem solchen Ausmaß hervorkam. Es zeigt sich hauptsächlich, dass in den Krisenphasen des Kapitalismus – gegenwärtig des globalen, deregulierten – die elementaren Protesthaltungen aufleben, die durch die Kritische Theorie eingeleitet werden. Deshalb auch heute rufen nicht einmal die linken Intellektuellen nach einem gewaltsamen „Absturz des Kapitalismus“ (dessen funktionierenden Hegemonen sie übrigens nur schwierig finden würden). Sie verurteilen einen hemmungslosen Konsum, der in der Werteskala der Welt des heutigen Menschen die produktive und kreative Arbeit verdrängt, stellen das Ideal der Gleichberechtigung des Einzelnen gegen seine instrumentale Unterwerfung der Logik des Produktionswachstums und der Effektivität, die sich auf die nicht bevorzugte Minderheiten stützt, statt eine neue revolutionäre Klasse zu suchen. Und so könnten wir fortfahren. Die Kritische Theorie des Kapitalismus kommt sicherlich eher als die orthodoxen Dogmen des Marxismus der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts ins Leben.

Letztendlich ruft auch der Abschluss des Buches eine Frage auf, ob die ökologische und feministische Bewegung oder die Bewegung für die Minderheitsrechte eine Abhilfe schaffen kann. In einer Situation, wenn nicht nur Einzelpersonen oder Gesellschaftsklassen, sondern ganze Völker und Staaten sich selbst entfremden und machtlos werden. Ist die gegenwärtige Entwicklung ein Weg zum Fortschritt oder eher zur Selbstzerstörung der Zivilisation?

VALENTA, Martin: *Die Revolution auf der Tagesordnung. Die Kritische Theorie der Frankfurter Schule und ihre Gesellschaftsrezeptionen*. Berlin: Europäischer Universitätsverlag 2018.

Pozoruhodná monografie Martina Valenty se zabývá analýzou kritické teorie a Frankfurtské školy – zejména však její recepcí v protestních hnutích a projevech nové levice (včetně násilných). Recepce jejích myšlenek nakonec našla své částečné uplatnění v hnutí/straně Zelených.

Autor je politolog a historik a jeho pojmové uchopení tématu, práce s prameny, metodologické postupy představované zejména diskursivní analýzou vykazují známky vysoké akademické úrovně. Nezůstává však jen u analýzy kritické teorie v podobě rozborů myšlenek Adorna, Horkheimera nebo Fromma, případně pozdějších Marcuseho a Habermase. Takové práce už tu byly. Valentova kniha přináší navíc dvě věci.

Za prvé, podrobuje kritickou teorii (u které správně nedoporučuje klást rovnítko s Frankfurtskou školou) diskursivní analýze, kdy ideová osnova teorie je doložena empirickým materiálem konkrétních akcí společenských skupin (mládeže) v 60. letech. Ukazuje společné prvky i odlišnosti *Subverzivní akce*, SDS, Frakce Rudé armády nebo nakonec Zelených.

Za druhé, ukazuje, že se ideje a ještě spíš ideály mohou v liberální společnosti transformovat v násilné akty (kdy se revoluční teorie změni v požadavek revoluční praxe?). Nebo klade otázku, kdy a za jakých podmínek vyústí v regulované politické působení („přerod“ Joschky Fischera zde budiž emblematický).

Zdá se, že nejprve kulturní subsystém absorbuje tendenci reagovat na vyostřené společenské konflikty. Po něm následuje subsystém politické akce – a teprve při jejich politickém

nezvládnutí se vytvářejí podmínky pro akce násilné. Aspoň takové poučení si lze z Valentovy spíše přísně faktografické a deskriptivní analýzy vzít.

Práce se empirickým předmětem věnuje jen (západo)německé společnosti. Poučení z ní (a z fenoménů, které analyzuje) je však širší. Nejde jen o to, že podobné bouře zažívala se stejnou intenzitou třeba Francie, i když s menší přítomností teroristického násilí, které z nich nikdy v takové míře nevzešlo. Především se ukazuje, že ve fázích krizí kapitalismu – v současnosti globálního, deregulovaného – základní protestní postoje navozované kritickou teorií ožívají. Levicovní intelektuálové dnes nevolají po násilném „svržení kapitalismu“ (jehož funkčního hegemonu by ostatně těžko hledali). Odsuzují nezřízený konzum vytlačující v hodnotovém světě dnešního člověka produktivní a tvořivou práci, staví ideál emancipace jedince proti jeho instrumentálnímu podrobení logice růstu produkce a efektivnosti, opírají se o defavorizované menšiny místo hledání revoluční třídy. A tak bychom mohli pokračovat. Kritická teorie kapitalismu ožívá rozhodně spíše než ortodoxní dogmata marxismu první poloviny 20. století.

Koneckonců i závěr knihy vyvolává otázku, zda hnutí ekologická, feministická či za práva menšin mohou přinést nápravu. V situaci, kdy už nejen jedinci nebo společenské třídy, ale celé národy a státy se odcizují samy sobě a stávají se bezmocnými. Je současný vývoj cestou k pokroku nebo spíše k civilizační sebedestrukci?