

ŽÁDOST:

1) Na základě jakých zjištění a jakých skutečností potvrdila Rada ÚSTR při vyřizování stížnosti na ÚSTR kvůli porušení zákona č. 106/1999 Sb. (Stížnost ze dne 1. července 2019) svým rozhodnutím č.j.: ÚSTR 522-7//2019 ze dne 24.7.2019 postup a obsah odpovědi ÚSTR jako úplný a správný, přestože ÚSTR (v odpovědi č.j. ÚSTR 522-4/2019 datované 24.6.2019) v rozporu s platným zákonem a se svými skutečnými závazky zapřel a neposkytl žadateli úplnou a správnou informaci o skutečném rozsahu odpovědnosti ÚSTR v projektu Paměť národa a o odpovědnosti ÚSTR za publikaci neodpovídajících věcných údajů a nepravdivých tvrzení o pamětníkovi Janu Janků na webu Paměť národa a o osobách a funkcích osob, které měly garantovat, že nesprávné údaje a nepravdivá tvrzení o pamětníkovi neměly být a nebudou nekriticky publikovány.

2) Z jakého důvodu a na základě jakých skutečností Rada ÚSTR svým rozhodnutím č.j.: ÚSTR 522-7//2019 ze dne 24.7.2019 potvrdila jako úplnou a správnou dílem neúplnou a dílem prokazatelně zcela nepravdivou informaci vydanou ÚSTR dne 24. 6. 2019 (pod č.j. ÚSTR 522-4/2019), kdy ÚSTR žadateli zapřel skutečný a zásadní rozsah své odpovědnosti a činností v projektu Paměť národa úmyslným poskytnutím zcela neúplné informace, že „ÚSTR se zavazuje...zejména tím, že ...bude zajišťovat nejméně jedno pracovní místo na pozici webeditora“ a úmyslným poskytnutím nepravdivé informace, že „ÚSTR nenese odpovědnost za formální správnost a aktuální funkčnost webových stránek projektu, ÚSTR nenese odpovědnost za obsah a věcnou správnost webu“.

3) Poskytl ÚSTR jako povinný subjekt Radě ÚSTR pro její posuzování žadatelem podané stížnosti ze dne 1. července 2019 a pro její rozhodování o podané stížnosti úplnou a správnou informaci o obsahu platného smluvního závazku (učiněného Smlouvou ze dne 31.7.2008), kterým se ÚSTR zastupovaný svým ředitelem bezvýhradně zavázal vůči projektu Paměť národa převzít a plnit kompetenci „hlavního odborného a edičního garanta projektu“, „editora projektu a „zodpovědnost za mezinárodní spolupráci na projektu“?

4) Poskytl ÚSTR Radě ÚSTR a obdržela a měla k dispozici Rada ÚSTR pro posuzování žadatelem podané stížnosti ze dne 1. července 2019 a pro své rozhodování o podané stížnosti úplnou a správnou informaci o obsahu smluvního závazku (učiněného Smlouvou ze dne 31. 7. 2008), kterým se ÚSTR zastupovaný svým ředitelem bezvýhradně zavázal v projektu Paměť národa „zpracovat veškeré natočené a sebrané materiály vztahující se k projektu“, „poskytnout pro zveřejnění v projektu materiály z vlastního archívu“ a „provádět školení k projektu a vypracovávat metodiku projektu“?

5) Poskytl ÚSTR jako povinný subjekt Radě ÚSTR a obdržela a měla k dispozici rada ÚSTR pro posuzování žadatelem podané stížnosti ze dne 1. července 2019 a pro své rozhodování o podané stížnosti úplnou a správnou informaci, že ÚSTR svými zaměstnanci provádí a v konkrétním případě jistým způsobem i financuje nejen funkci webeditora, ale také správce webu a šéfredaktora webu projektu Paměť národa a vydává metodické pokyny a činí přímé úkony ke správě webu, editaci a publikaci a úpravám textů a informací přímo souvisejících?

5) [sic] Z jakého důvodu a na základě jakých podkladů a skutečností Rada ÚSTR učinila a vydala v rámci rozhodnutí č.j.: ÚSTR 522-7//2019 ze dne 24.7.2019 o stížnosti na neposkytnutí informací nepravdivé tvrzení a nepravdivý závěr, že „Informace žadatele, že web Paměť národa obsahuje nesprávné údaje a nepravdivá tvrzení paní Andrey Jelínkové o pamětníkovi Janu Janků, která dokonce i ona sama přiznává, je pouze tvrzení, které nemá Rada Ústavu jak ověřit“? Jaké kroky k ověření Rada učinila?

6) Vyžádala si a obdržela Rada ÚSTR jako povinný subjekt od ÚSTR pro své posuzování a rozhodování ve věci Stížnosti ze dne 1. července 2019 potřebné dostupné informace, kterými již tehdy disponoval a k nimž měl plný přístup ÚSTR, tedy texty kontrolované, editované a publikované ÚSTRem na webu Paměť národa obsahující a prezentující prokazatelně nesprávné údaje o

pamětníkovi Janu Janků a hrubou falsifikací obsahu výpovědi pamětníka vyrobenou A. Jelínkovou a publikovanou zaměstnancem ÚSTR M. Šmídem?

7) Z jakého věcného důvodu a v důsledku či funkční a osobní odpovědnosti a na základě čího rozhodnutí či nedbalosti Rada ÚSTR neprovedla po stížnosti ze dne 1. července 2019 ani prostou komparaci audiozáznamu výpovědi pamětníka J. Janků plně dostupného a známého zaměstnancům ÚSTR, a tedy de facto dostupného i Radě ÚSTR, s textem obsahujícím nesprávné údaje o pamětníkovi Janků a hrubou falsifikací obsahu jeho výpovědi a uchýlila se k nepravdivému spekulativnímu závěru, že nesprávné údaje o pamětníkovi a prokazatelnou falsifikací obsahu výpovědi pamětníka vyrobenou A. Jelínkovou a editovanou a publikovanou zaměstnanci ÚSTR „nemá Rada Ústavu jak ověřit“?

8) Z jakého věcného důvodu a na základě jakých skutečností Rada ÚSTR potvrdila jako správné nepravdivé tvrzení ÚSTR obsažené v odpovědi č.j. USTR 522-4/2019 ze dne 24.6.2019, že „Doprovodné texty“ vytvářené pracovníky a spolupracovníky Post Bellum „jsou pouze anotacemi“ „k...úplným záznamům“, jestliže bylo již prostou komparací prokázáno, že nejsou pouze anotacemi, protože obsahují i nesprávné informace, které pamětník nesděloval, a také účelové úpravy obsahu výpovědi pamětníků a dokonce i pracovníci Post Bellum vyrobené a zaměstnanci ÚSTR publikované a prezentované falsifikační svědectví připisované pamětníkovi, které však pamětník samotný, byť s ním bylo dle audiozáznamu třetími osobami manipulováno, ve své výpovědi osobně popřel jednak výslovně, jednak i nepřímo.

8) [sic] Kdy byla Rada ÚSTR po vydání svého rozhodnutí č.j.: USTR 522-7//2019 ze dne 24. 7. 2019, kterým plně hájila a potvrdila postup ÚSTR spočívající v popírání jakéhokoli pochybení a v utajování skutečné odpovědnosti ÚSTR za prezentaci falsifikací a nesprávných údajů o pamětnících a obsahu jejich výpovědí na webu Paměť národa, informována povinným subjektem, tedy ÚSTR, že ÚSTR po opakovaných urgencích žadatele svým zaměstnancem M. Šmídem již dne 14. srpna 2019 stáhl část textu obsahujícího hrubou falsifikací výpovědi pamětníka a nesprávné údaje o pamětníkovi a učinil veřejný (dodnes nesplněný) příslib revize a publikace nové verze?

8) [sic] Jaké jednání Rada ÚSTR vedla, jaké kroky učinila a jaká doporučení vydala v roce 2019 a v prvních měsících roku 2020 ve věci a v souvislosti s věcí účasti a závaznou, bezvýhradnou smluvní odpovědností ÚSTR v projektu Paměť národa či ve věci a v souvislosti s věcí dosud opakovaně zjišťovaných hrubých věcných a odborných i etických pochybení při práci s pamětníky a při prezentaci obsahu jejich výpovědí a osobních údajů v tomto projektu, jehož je ÚSTR hlavním odborným garantem, editorem, metodikem a školitelem a také subjektem povinným „editovat“ a „zpracovat veškeré natočené a sebrané materiály vztahující se k projektu“.

9) Žádám o poskytnutí zápisů z jednání Rady ÚSTR dne 14.5.2020, 8.7.2020 a 1.9.2020

10) Kteří funkcionáři a členové Rady ÚSTR nesou přímou osobní odpovědnost za posuzování a vyřizování Stížnosti ze dne 1. července 2019?

11) Kteří funkcionáři a členové Rady ÚSTR osobně rozhodovali a kteří jednotliví funkcionáři a s jakou profesní a funkční kvalifikací podpořili vydání rozhodnutí č.j.: USTR 522-7//2019 ze dne 24. 7. 2019, kdy dílem neúplné a dílem nepravdivé informace vydané Ústavem pro studium totalitních režimů a jeho spekulativní, vyhýbavý a i zákonu č. 106/1999 Sb. odporující postup potvrdili jako zcela správné?

ODPOVĚĎ:

Ad 1)

Rada Ústavu rozhodla o stížnosti na základě spisového materiálu, který jí byl povinným subjektem předložen. Spisový materiál obsahuje žádost, odpověď povinného subjektu na žádost, první stížnost žadatele, odpověď povinného subjektu na první stížnost, druhou stížnost žadatele a stanovisko povinného subjektu. Není vyloučeno, že Rada Ústavu vycházela i z dalších zjištění a skutečností (např. veřejně dostupných informací), ale povinný subjekt o tom nedisponuje žádným záznamem.

Ad 2)

Rada po seznámení se s příslušnými dokumenty (viz výše) dospěla k závěru, že povinný subjekt postupoval správně, a proto svým rozhodnutím potvrdila postup povinného subjektu. Rada schvaluje svá rozhodnutí hlasováním a povinný subjekt nedisponuje informací, z jakého důvodu který radní hlasoval tak, jak hlasoval.

Ad 3) a 4)

Úplné znění smlouvy ze dne 31. 7. 2008 nebylo součástí spisového materiálu. Rada Ústavu si smlouvu explicitně nevyžádala. Obsah „smluvního závazku“ ÚSTR v souvislosti s projektem Paměť národa je ovšem nejvyššímu orgánu ÚSTR znám.

Ad 5)

Ano.

Ad 5) podruhé

Viz odpověď na body 1) a 2) výše.

Ad 6)

Povinný subjekt nemá k dispozici informace, že by si Rada Ústavu tyto texty z portálu Paměti národa vyžádala, jedná se nicméně o informace veřejně dostupné. O textech „obsahujících a prezentujících prokazatelně nesprávné údaje o pamětníkovi Janu Janků a hrubou falsifikací obsahu výpovědi pamětníka“ není povinnému subjektu nic známo.

Ad 7)

Ze záznamů, které má povinný subjekt k dispozici, nevyplývá, že by Rada Ústavu neprovedla zmiňované srovnání. Povinný subjekt nedisponuje informací o konkrétním důvodu Vámi zmíněného postupu Rady nebo odpovědnosti za něj.

Ad 8)

Viz odpověď na body výše, zejm. 1) a 2).

Ad 8) podruhé

Povinnému subjektu není známo, že by Rada ÚSTR „hájila a potvrdila postup ÚSTR spočívající v popírání jakéhokoli pochybení a v utajování skutečné odpovědnosti ÚSTR“. Nemůže tudíž poskytnout ani informaci, co následovalo potom.

Ad 8) potřetí

Rada Ústavu jedná zásadně veřejně. Zápisy z jednání Rady Ústavu jsou veřejně dostupné na webu Ústavu. Tam se každý zájemce dočte, „jaká jednání Rada ÚSTR vedla, jaké kroky učinila a jaká doporučení vydala“. Ve věci účasti ÚSTR v projektu Paměť národa Rada Ústavu (vyjma vyřizování Vašich odvolání a stížností) nepodnikla žádné další jednání ani kroky.

Ad 9)

Zápisy z jednání Rady Ústavu dne 14. 5. 2020, 8. 7. 2020 a 1. 9. 2020 poskytujeme v příloze č. 1 až 3, přestože na webu ÚSTR jsou běžně přístupné.

Ad 10)

Zákon č.181/2007 Sb. ze dne 8. června 2007 o Ústavu pro studium totalitních režimů a o Archivu bezpečnostních složek a o změně některých zákonů, v platném znění podle změny 160/2008 Sb., 167/2012 Sb. a 250/2014 Sb., nerozlišuje míru odpovědnosti jednotlivých členů Rady ÚSTR. Při rozhodování o stížnosti ze dne 1. 7. 2019 byli členy Rady Ústavu Karel Černý, Jiří Junek, Jiří Liška a Martin Palouš.

Ad 11)

Rada o rozhodnutí hlasovala jednomyslně.