

ŽÁDOST:

- 1) *Které osoby, v jakých funkcích a pracovních pozicích a s jakou odborností a kým byly v ÚSTR pověřeny provedením „revize příběhu pamětníka“ Jana Janků poté, co ÚSTR v srpnu 2019 oznámil stažení a stáhl po opakovaných žádostech o nápravu z webu projektu Paměť národa část textu tohoto „příběhu“ obsahující hrubou falsifikaci obsahu autentického audiozáznamu výpovědi pamětníka Jana Janků a další nesprávné údaje a fabulace.*
- 2) *Které překážky a zjištění dovedly ÚSTR jako smluvně sjednaného a tedy odpovědného „hlavního odborného garanta“, „editora“, školitele a „správce webu“ projektu Paměť národa k tomu, že poté, co v srpnu 2019 písemně přislíbil a též veřejně publikoval příslib revize ÚSTRem z webu projektu po urgencích stažené verze „příběhu“ o pamětníkovi Janu Janků v termínu do konce září 2019 (viz scan webu s příslibem), k tomu, že ÚSTR s veškerým svým odborným potenciálem nebyl schopen, nedokázal poskytnout a nepublikoval veřejnosti přislíbenou „upravenou verzi“ nejen do konce září 2019, ale ani do konce září roku 2020?*
- 3) *Byly po stažení části textu o pamětníkovi Janků z webu projektu Paměť národa vyvozeny jakékoli konkrétní závěry a učiněna jakákoli preventivní opatření, které by do budoucna zabránilo tomu, že ÚSTR jako hlavní odborný garant, editor a správce webu bude publikovat a prezentovat, jako se to stalo v případě pamětníka Janků, ale i dalších na webu projektu texty připisující pamětníkovi v rozporu s jeho vlastní výpovědí pracovníky projektu vyrobená a prezentovaná křivá svědectví či neetické úpravy toho, o čem sám pamětník do záznamu projektu vypověděl, že svědkem nebyl, a o čem i archivní prameny a chronologie jednoznačně vypovídají, že svědkem být nemohl?*
- 4) *Z jakých důvodů a v čí kompetenci a odpovědnosti pokračuje ÚSTR jako hlavní odborný garant, editor, školitel a správce webu projektu Paměť národa i po srpnu 2019, kdy část vadného textu s vyrobenou falsifikací o Janu Janků z veřejné části webu projektu stáhl, ještě i k dnešnímu dni v prezentaci dalších prokazatelně nesprávných, chybných údajů o Janu Janků a jeho životním příběhu ve zbytku textu a popisek?*
- 5) *Poskytl ÚSTR veřejnosti a případně i příbuzným pamětníka Jana Janků jakoukoli svou omluvu a věcně správnou opravnou informaci a vysvětlení poté, co samotný ÚSTR svým zaměstnancem M. Šmídem jako hlavní garant, editor, školitel a správce webu projektu Paměť národa dlouhodobě prezentoval a teprve v srpnu 2019 stáhl z tohoto webu podstatnou část textu obsahujícího pracovníci Post Bellum A. Jelínkovou vyrobené a zaměstnancem ÚSTR M. Šmídem dlouhodobě prezentované křivé „očité“ svědectví o vězni Karlu Štrbíkovi a o Aloisi Pohůnkovi, kdy v případě K. Štrbika sám pamětník Janků výslovně A. Jelínkové do audiozáznamu popřel, že by svědkem byl, a kdy s A. Pohůnkem se častěji fabulující Jan Janků nikdy ve vězení nesetkal a setkat nemohl?*
- 6) *Pokud ÚSTR jako hlavní odborný garant a editor až dosud veřejnosti ani příbuzným pamětníka Jana Janků omluvu za dlouhodobou prezentaci křivých svědectví vyrobených A. Jelínkovou a připisovaných jí Janu Janků a za vadné, nesprávné informace prezentované pracovníky ÚSTR o Janu Janků nevyjádřil a ani po roce nezveřejnil informace správné, které osoby z ÚSTR za to nesou pracovní a funkční odpovědnost?*
- 7) *V čí kompetenci je vyjádření omluvy ÚSTR jako hlavního odborného garanta a editora za případná konkrétní hrubá pochybení v projektu Paměť národa obecně a kdo rozhodl či svou nečinností způsobil v tomto konkrétním případě, že po dlouholeté prezentaci vadného a ÚSTRem v srpnu 2019 z větší části staženého textu „příběhu“ o Janu Janků dosud nenásledovala od srpna 2019 žádná omluva a nebyla zveřejněna žádná opravná informace?*

- 8) Obdržel ÚSTR v letech 2019 a 2020 ke svému postupu a účasti v projektu Paměť národa obecně a k nečinnosti a průtahům v případě revize příběhu častěji fabulujícího pamětníka Jana Janků, o němž ÚSTR jako hlavní odborný garant v projektu Paměť národa dlouhodobě prezentoval řadu chybných údajů a prokázanou falsifikaci vyrobenou A. Jelínkovou, nějaká doporučení k nápravným či jiným aktivitám nebo naopak k průtahům a k nečinnosti od Rady ÚSTR a jejího o tomto problému informovaného předsedy Eduarda Stehlíka?

ODPOVĚĎ:

Ad 1)

Odpověď na Vaši otázku je, že žádná osoba nebyla pověřena provedením „revize příběhu pamětníka“ Jana Janků poté, co ÚSTR v srpnu 2019 oznámil stažení a stáhl po opakovaných žádostech o nápravu z webu projektu Paměť národa část textu tohoto „příběhu“ obsahující hrubou falsifikaci obsahu autentického audiozáznamu výpovědi pamětníka Jana Janků a další nesprávné údaje a fabulace. Text nebyl stažen z důvodu, že „obsahuje hrubé falsifikace a další nesprávné údaje a fabulace“. Příběhem J. Janků se nicméně zabývá historik Zdeněk Homola.

Ad 2)

Mezi důvody, proč zůstává text o J. Janků na webu Paměti národa ve stručné podobě, mj. patří:

- a) rozsah a složitost dochovaných pramenů historického bádání;
- b) pečlivost, s jakou jsou prameny zpracovávány;
- c) skutečnost, že úprava textu není prioritou povinného subjektu.

Ad 3)

Po stažení části textu o pamětníkovi Janků nebyly z této události vyvozeny žádné oficiální závěry a nebyla přijata žádná svébytná opatření. O způsobu zpracovávání informací a dokumentů o pamětnících na portálu Paměti národa se nicméně průběžně (tedy před i po stažení předmětného textu) vedou neformální diskuse s cílem zabezpečit vysokou kvalitu prezentovaných výstupů.

Ad 4)

Povinný subjekt nemá k dispozici informace, že by jakkoliv prezentoval *další prokazatelně nesprávné, chybné údaje o Janu Janků a jeho životním příběhu ve zbytku textu a popisek*. Z tohoto důvodu povinný subjekt konstatuje, že nedisponuje informací, kterou požadujete. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. V tomto případě by se jednalo o vytváření nových informací.

Ad 5)

Ne.

Ad 6)

Povinný subjekt nedisponuje Vámi požadovanou informací. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. V tomto případě by se jednalo jak o názor, tak o vytváření nových informací. Povinný subjekt by musel začít vyšetřování za účelem zjištění osob, které podle žadatele pochybily, popř. které za nějaké pochybení odpovídají. Toto vyšetřování by nebylo možné kvalifikovat jinak než jako vytváření nové informace. Navíc zůstává otázkou, zdali by výsledek vyšetřování byl objektivní informací nebo pouhým názorem osoby, která by toto vyšetřování prováděla.

Ad 7)

Povinný subjekt se neztotožňuje s Vaším tvrzením, že došlo k jakémukoliv pochybení. Vaše otázka, v čí kompetenci je vyjádření omluvy povinného subjektu za pochybení, které podle povinného subjektu neexistuje, je tedy čistě hypotetická. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. V tomto případě by se zcela jistě jednalo o názor.

Ad 8)

Jediná osoba, od které povinný subjekt obdržel v letech 2019 a 2020 ke svému postupu a účasti v projektu *Paměť národa obecně a k nečinnosti a průtahům v případě revize příběhu častěji fabulujícího pamětníka Janků*, o němž ÚSTR jako hlavní odborný garant v projektu *Paměť národa dlouhodobě prezentoval řadu chybných údajů a prokázanou falsifikaci vyrobenou A. Jelínkovou*, nějaká doporučení k nápravným či jiným aktivitám nebo naopak k průtahům a k nečinnosti od Rady ÚSTR a jejího o tomto problému informovaného předsedy Eduarda Stehlíka, jste Vy.