

ŽÁDOST:

- 1) *Které osoby, v jakých funkcích a pracovních pozicích v ÚSTR porušily zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, když v zákonné lhůtě neposkytly požadované informace a nevydaly zákonem stanovené rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části v případě žádosti o poskytnutí informací ze dne 7. května 2020*
 - a) *o důvodu a osobě, která poskytla nepravdivé informace k odpovědnosti ÚSTR za publikaci nesprávných údajů a nepravdivých informací v projektu Paměť národa na webu projektu;*
 - b) *o důvodu a osobách odpovědných pracovníků ÚSTR a zaměstnanců pověřených realizací a udržováním projektu Paměť národa, kteří zanedbali a neplní povinnosti, ke kterým se ÚSTR jako hlavní odborný garant a editor smluvně zavázal v projektu Paměť národa v případě již prokázané publikace a prezentace nesprávných údajů, informací a falsifikací o pamětníkovi Janu Janků;*
 - c) *poskytnutí metodiky projektu Paměť národa, kterou byl ÚSTR povinen vypracovat dle Smlouvy o spolupráci ÚSTR a Post Bellum a ČRo uzavřené k datu 31. 7. 2008.*
- 2) *Kdy obdržel ÚSTR jako povinný subjekt k žádosti o informace ze dne 7. května 2020 stížnost na porušení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve věci neposkytnutí požadovaných informací a nevydání zákonem stanoveného rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části. Kdy ÚSTR tuto stížnost postoupil v souladu se zákonem nadřízenému orgánu. Které orgány a osoby a v kterých pracovních a funkčních pozicích nesou odpovědnost za porušení zákona č. 106/1999 Sb. tím, že žadatel, který podal stížnost, neobdržel v zákonné lhůtě žádné vyrozumění o rozhodnutí a postupu nadřízeného orgánu ve věci podané stížnosti a neobdržel ani od povinného subjektu, ani od nadřízeného orgánu všechny požadované informace.*
- 3) *Ke kterému datu ÚSTR obdržel řediteli ÚSTR Z. Hazdrovi adresovanou Žádost ze dne 30. března 2020 a kterým osobám, v jakých pracovních funkčních pozicích byla k vyřízení přidělena Žádost datovaná 30. března 2020 „o nápravu falsifikační informace publikované a prezentované o pamětníkovi Stanislavu Lekavém zaměstnancem ÚSTR panem Michalem Šmídem ve společném projektu ÚSTR, Post Bellum a ČRo Paměť národa na webu projektu Paměť národa“ a „Žádost o informaci o důvodech dosavadního selhání ÚSTR jako odborného garanta a o tom, kdo ze zaměstnanců ÚSTR dosud odborně posuzoval a s jakým výsledkem opakovanou žádost adresovanou odpovědnému zaměstnanci hlavního odborného garanta, tedy ÚSTR, panu M. Šmídovi, editorovi a šéfredaktorovi webu Paměť národa, o nápravu nepravdivé informace o pamětníkovi Stanislavu Lekavém.“*

ODPOVĚĎ:

Ad 1) a)

ÚSTR nemá informace o důvodu ani osobě, která by – jak tvrdíte – poskytla nepravdivé informace k odpovědnosti ÚSTR za publikaci nesprávných údajů a nepravdivých informací v projektu Paměť národa na webu projektu. Stejně tak ÚSTR nedisponuje informacemi, které osoby, v jakých funkcích a pracovních pozicích v ÚSTR porušily zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, když v zákonné lhůtě neposkytly požadované informace a nevydaly zákonem stanovené rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části v případě žádosti o poskytnutí informací ze dne 7. května 2020. Povinný subjekt má za to, že Vaši žádosti ze dne 7. 5. 2020 bylo vyhověno.

Ad 1) b)

ÚSTR nemá informace o důvodu a osobách odpovědných pracovníků ÚSTR a zaměstnanců pověřených realizací a udržováním projektu Paměť národa, kteří zanedbali a neplní povinnosti, ke kterým se ÚSTR jako hlavní odborný garant a editor smluvně zavázal v projektu Paměť národa v případě – jak tvrdíte – již prokázané publikace a prezentace nesprávných údajů, informací a falsifikací o pamětníkovi Janu Janků. Povinný subjekt nesdílí Váš názor, že došlo k jakémukoliv zanedbání, neplnění povinností nebo prezentaci falsifikací.

K bodu 1) a) i b) platí, že podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. V tomto případě se podle povinného subjektu jedná jak o názor, tak o vytváření nových informací. Povinný subjekt by musel začít vyšetřování za účelem zjištění osob, které podle Vás pochybily, popř. které za nějaké pochybení odpovídají. Toto vyšetřování by bylo nebylo možné kvalifikovat jinak než jako vytváření nové informace. Navíc má povinný subjekt za to, že výsledek vyšetřování by nemohl být objektivní informací, nýbrž pouhým názorem osoby, která by toto vyšetřování prováděla. Pro zjištění požadovaných informací existují jiné instrumenty než InfZ.

Ad 1) c)

ÚSTR nedisponuje informací, že by Vám nebyla poskytnuta *metodika projektu Paměť národa, kterou byl ÚSTR povinen vypracovat dle Smlouvy o spolupráci ÚSTR a Post Bellum a ČRo uzavřené k datu 31. 7. 2008*. V odpovědi na Vaši žádost ze dne 7. 5. 2020 Vám bylo sděleno, že metodika, resp. její dvě verze jsou zveřejněny na webu ÚSTR (konkrétně zde: <https://www.ustrcr.cz/wp-content/uploads/2020/05/6-p%C5%99%C3%ADloha-2009.pdf> a https://www.ustrcr.cz/wp-content/uploads/2020/05/106_2020_6-p%C5%99%C3%ADloha-2011.pdf).

Ad 2)

ÚSTR k žádosti o informace ze dne 7. 5. 2020, resp. k odpovědi na žádost ze dne 22. 5. 2020 (č.j. USTR 315-2/2020) obdržel dne 27. 5. 2020 stížnost datovanou 25. 5. 2020. Stížnosti bylo částečně vyhověno. Část stížnosti byla dne 3. 6. 2020 předložena Úřadu pro ochranu osobních údajů k přezkoumání. V odpovědi ze dne 18. 6. 2020 Úřad pro ochranu osobních údajů sděluje, že po podrobném posouzení své příslušnosti dospěl k závěru, že v případě Ústavu není příslušným nadřízeným orgánem pro účely InfZ a o postoupené stížnosti není oprávněn rozhodnout. Z analýzy uvedené v odpovědi vyplývá, že příslušným nadřízeným orgánem je i po novelizaci InfZ nadále Rada Ústavu. Povinný subjekt dne 19. 6. 2020 předložil stížnost k přezkoumání Radě Ústavu. Rada Ústavu o stížnosti rozhodla dne 3. 7. 2020.

Předání stížnosti nadřízenému orgánu provedl referent, který žádost vyřizoval. Referent je podepsán v odpovědi ze dne 22. 5. 2020 na Vaši žádost ze dne 7. 5. 2020, v odpovědi ze dne 27. 5. 2020 na Vaši stížnost ze dne 25. 5. 2020 a je podepsán i na konci této písemnosti.

Ústav nicméně nedisponuje informací, *kteřé orgány a osoby a v kterých pracovních a funkčních pozicích nesou odpovědnost za porušení zákona č. 106/1999 Sb. tím, že žadatel, který podal stížnost, neobdržel v zákonné lhůtě žádné vyrozumění o rozhodnutí a postupu nadřízeného orgánu ve věci podané stížnosti a neobdržel ani od povinného subjektu, ani od nadřízeného orgánu všechny požadované informace*. Jak již bylo uvedeno výše, platí, že podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. V tomto případě se podle povinného subjektu jedná jak o názor, tak o vytváření nových informací. Povinný subjekt by musel začít vyšetřování za účelem zjištění osob, které podle Vás pochybily, popř. které za nějaké pochybení odpovídají. Toto vyšetřování by bylo nebylo možné kvalifikovat jinak než jako vytváření nové informace. Navíc má povinný subjekt za to, že výsledek vyšetřování by nemohl být objektivní informací, nýbrž pouhým názorem osoby, která by toto vyšetřování prováděla. Pro zjištění požadovaných informací existují jiné instrumenty než InfZ.

Ad 3)

ÚSTR žádost ze dne 30. 3. 2020 adresovanou řediteli Z. Hazdrovi obdržel dne 1. 4. 2020. Věc zůstala k vyřízení v gesci ředitele.