



**ústav pro studium  
totalitních režimů**

Čj.: USTR 104-2/2020  
PID: USTRX001PCMN  
-----

Praha, *14. 5.* 2020  
Počet stran:

## **Zápis z 2. jednání Rady Ústavu pro studium totalitních režimů**

**Datum a místo zasedání:** 14. 05. 2020, 16 hod., nám. Winstona Churchilla 1800/2, Praha 3

**Rada Ústavu:** František Bublan, Karel Černý, Jiří Junek, Jiří Liška, Martin Palouš  
(prostřednictvím videokonference od 16:10 hod.), Eduard Stehlík

**Ústav pro studium totalitních režimů:** Zdeněk Hazdra, Ondřej Matějka, Adéla Rádková,  
Libora Oates-Indruchová (členka Koordinační rady pro Hodnocení se připojila prostřednictvím  
videokonference v čase od 16:27 do 18:02)

**Zápis vyhotovila:** Adéla Rádková

**Omluveni:** Karel Černý

### **Program jednání:**

- 1. Schválení programu**
- 2. Verifikace zápisu z 1. jednání**
- 3. Výroční zpráva 2019**
- 4. Směrnice o přípravě a administraci projektů podpořených z externích zdrojů**
- 5. Výsledky Hodnocení výzkumné a odborné činnosti**
- 6. Různé**

Předseda Rady Ústavu pro studium totalitních režimů E. Stehlík všechny přivítal a zahájil v 16:04 hod. 2. jednání Rady ÚSTR v roce 2020.

### **Ad 1) Schválení programu**

**Usnesení: Program byl schválen v navrženém znění**

**Hlasování: 5 pro (jednomyslně)**

## **Ad 2) Verifikace zápisu z 1. jednání**

**Usnesení: Zápis z 1. jednání byl schválen v předloženém znění**

**Hlasování: 5 pro (jednomyslně)**

## **Ad 3) Výroční zpráva 2019**

Z. Hazdra uvedl, že Výroční zpráva byla odeslána 31. ledna členům Rady k připomínkování. Následně shrnul, jakým způsobem byly vypořádány námitky radního Lišky:

a) iniciativy byly doplněny,

b) rekonstrukce sídla – ze zprávy vyplývá, že se Ústavu podařilo splnit Plán činnosti na rok 2019 v otázce rekonstrukce,

c) výzkumné projekty a výpověď jednomu z badatelů – do Výroční zprávy není možné dávat vysvětlení, proč byl někdo ze zaměstnanců propuštěn. J. Liška se zeptal, jestli není neekonomické propustit zaměstnance tři měsíce před skončením projektu. O. Matějka odpověděl, že aby mohl zcela jasně vysvětlit, proč k tomu došlo, tak by musel uvádět některé důvody, které by neměly být uváděny v rámci neveřejného jednání. Přestože vedení mrzí, že díky tomu nebyl dokončen projekt, bylo to dáno tím, že Ústav musel některé tabulky seškrtnat,

d) interní audit není možné zveřejnit v rámci Výroční zprávy, zároveň je tam informace o všech interních auditech a kontrolách uvedena,

e) spolupráce s Českou studentskou filharmonií – poslední připomínka byla přijata a příslušná pasáž upravena.

E. Stehlík se zeptal na stav rekonstrukce. O. Matějka odpověděl, že dokumentace pro stavební řízení byla schválena stavebním úřadem, prováděcí dokumentace se dokončuje a vedení ÚSTR stojí před jednáním s MF o dofinancování a navýšení prostředků podle předpokladu. E. Stehlík uvedl, že je v kontaktu s Ministerstvem financí a že se o stavu financování informoval. Dodal, že je informován o různých tlacích, ať už developerských či politických, které by mohli vést k tomu, že bude rekonstrukce ohrožena. F. Bublan doplnil, že problém na Ministerstvu financí pravděpodobně není tolik o penězích, ale je dán spíše různými jinými zájmy. O. Matějka odpověděl, že jednání s Ministerstvem financí byla vlivem nouzového stavu přerušena, budou ale realizována v následujících týdnech.

16.27 se připojila prof. Libora Oates-Indruchová.

M. Palouš k Výroční zprávě doplnil, že by aktivity Ústavu měly být více propojeny. Za sympatické má právě projekty, které toto naplňují. Pozastavil se nad tím, jak bude František Stárek Čuňas zkoumat sám sebe a jakým způsobem z toho udělá syntézu, zároveň ale doplnil, že se na výsledek projektu těší. Dále zmínil projekt Petra Placáka, který bude zkoumat tzv. právo na dějiny, což považuje za velmi inspirativní projekt. Dále se mu líbí spolupráce s Post Bellum.

F. Bublan dodal, že zpráva mu přijde příliš obsáhlá, což s sebou nese riziko, že někteří senátoři nebudou mít příležitost se s Výroční zprávou dobře seznámit.

E. Stehlík navrhl, aby Výroční zpráva měla příště jen 50 stran a ostatní radní s tím souhlasili.

M. Palouš se zeptal, co je Programová rada. Z. Hazdra vysvětlil, že Programová rada je poradní orgán ředitele, který má na starosti koordinovat aktivity Ústavu.

**Rada Ústavu doporučuje výrazné zestručnění výročních zpráv, aby se příští vešla do 50 stran.**

**Usnesení: Výroční zpráva 2019 byla schválena v navrženém znění**

**Hlasování: 5 pro (jednomyslně)**

#### **Ad 4) Směrnice o přípravě a administraci projektů podpořených z externích zdrojů**

J. Liška se zeptal, jak se vyvíjely granty v posledních letech a jestli byly případy, že grant nebyl získán z administrativních důvodů, protože jinak nechápe, proč musí být taková směrnice. O. Matějka odpověděl, že taková směrnice je potřeba z důvodu nutnosti upravit zavedenou praxi, která je v současné době již značně rozsáhlá a zaměstnává 4 zaměstnance. Směrnice je kodifikací zaběhlé praxe.

Z. Hazdra doplnil, že Ústav v loňském roce získal 5 nových grantů a díky nim získal Ústav 7 mil. Kč do svého rozpočtu.

**Usnesení: Směrnice byla schválena v předloženém znění**

**Hlasování: 5 pro (jednomyslně)**

#### **Ad 5) Výsledky Hodnocení výzkumné a odborné činnosti**

E. Stehlík předal slovo profesorce Oates-Indruchové, která nejdříve shrnula přípravnou fázi, která předcházela hodnocení a posléze i průběh samotného hodnocení a zopakovala složení Oborového panelu a Oborové komise. Dále seznámila Radu s výsledky hodnocení v první a druhé fázi.

J. Liška vyjádřil názor, že výstupy z první fáze hodnocení jsou příliš obecná a stručná. Vznel několik otázek, které se týkaly počtu zaměstnanců, jejichž výstupy byly hodnoceny, kdo výstupy vybíral, jaké typy výstupů byly hodnoceny, které výstupy byly hodnoceny nejlépe, jestli se mezi výstupy objevují i díla bývalých zaměstnanců ÚSTR a jestli je možné uvést některá jména recenzentů.

M. Palouš vnesl otázku, proč byla využita metodika využitá při hodnocení AV ČR, poněvadž poslání ÚSTRu je jiné, než u čistě výzkumných institucí. Zároveň zdůraznil důležitost interdisciplinárního přístupu ke zkoumání totalitní minulosti. O. Matějka i L. Oates-Indruchová shodně zdůraznili, že se Hodnocení zaměřilo pouze na hodnocení výzkumné činnosti Ústavu a v tomto případě byla jediná možnost k tomuto hodnocení použít vědecká kritéria.

E. Stehlík zdůraznil, že posláním Ústavu je informovat veřejnost, jak fungují totalitní režimy a čerpat z toho poučení. F. Bublan vyjádřil souhlas s výzvou a doporučením Oborové komise k odmítnutí dichotomického přístupu ke zkoumaným obdobím, které dělí společnost na ovládající a ovládané.

E. Stehlík, vzhledem ke svým pozitivním zkušenostem z Armády ČR, vyzdvihl myšlenku pravidelných obměn v obsazení všech vedoucích pozic.

O. Matějka následně radní informoval, že na zapracovávání některých doporučení Oborové komise se s vedoucími Odboru výzkumu a vzdělávání pracuje a o jejich aplikaci bude Rada informována.

M. Palouš zdůraznil, že zpráva by měla sloužit jako podklad k diskuzi a zamyšlení nad dalším směřováním Ústavu. Dodal, že by bylo dobré k problematice totalitarismu a metodologie uspořádat samostatný seminář, s čímž souhlasilo vedení i prof. Oates-Indruchová.

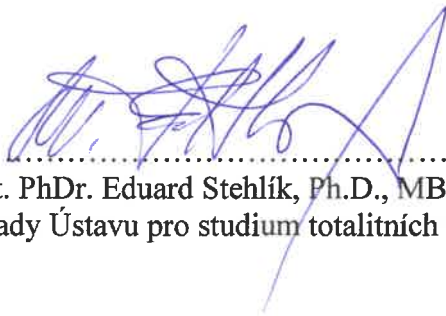
E. Stehlík se dotázal, jakým způsobem zaměstnanci reagují na informace o výsledcích hodnocení a jakým způsobem se bude na základě výsledků hodnocení přistupovat k jednotlivým zaměstnancům. O. Matějka zopakoval, že individuální hodnocení neslouží k postihování zaměstnanců.

**K dílčím otázkám J. Lišky a E. Stehlíka se vedení vyjádří na příštím jednání Rady ÚSTR v rámci samostatného bodu.**

## **Ad 6) Různé**

Bod projednán předložením písemného dokumentu.

3. jednání Rady Ústavu v roce 2020 se uskuteční dne 16. 6. 2020 v 16 hod. v budově Ústavu pro studium totalitních režimů na nám. Winstona Churchilla 1800/2, Praha 3.

  
.....  
plk.gšt. PhDr. Eduard Stehlík, Ph.D., MBA  
předseda Rady Ústavu pro studium totalitních režimů