



Čj.: USTR 44-9/2018

Praha, 22. srpna 2018

Počet listů: 4

Zápis z 9. jednání

Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Datum a místo zasedání: 22. 8. 2018, 10.30 hod., Hadovka

Rada Ústavu: Zdeněk Bárta, Karel Černý (od 10.58 hod.), Jiří Junek, Jiří Liška, Martin Palouš, Eduard Stehlík (do 12.12 hod.)

Ústav pro studium totalitních režimů: Zdeněk Hazdra, Ondřej Matějka, Michael Pelíšek, Jaroslava Rákosníková

Omluveni: Světlana Ptáčnicková

Zápis vyhotovila: Adéla Rádková

Program jednání:

- 1. Schválení programu**
- 2. Verifikace zápisu ze 7. a 8. jednání 2018**
- 3. Organizační řád**
- 4. Spisový a skartační řád**
- 5. Informace o činnosti (schváleno dodatečně)**
- 6. Informace ředitele o státním rozpočtu (schváleno dodatečně)**
- 7. Různé**

Ad 1) Schválení programu

Předseda Rady Ústavu pro studium totalitních režimů E. Stehlík zahájil v 10:32 hod. 9. jednání Rady ÚSTR v roce 2018 a přivítal všechny přítomné. Dále informoval o ohlášeném pozdním příchodu K. Černého a vzhledem k tomu, že žádný z přítomných radních neměl k navrhovanému programu žádné připomínky, navrhl hlasovat o jeho znění.

Usnesení: Program byl schválen v navrženém znění.

Hlasování: 5 pro (jednomyslně)

Ad 2) Verifikace zápisu ze 7. a 8. jednání

E. Stehlík informoval, že zápis ze 7. jednání byl již bez připomínek schválen na 8. uzavřeném jednání jednomyslně, tj. 6 hlasy pro a zápis z 8. jednání bude předložen ke schválení až na 10. jednání Rady, které se uskuteční v září.

Ad 3) Organizační řád

E. Stehlík předal slovo Z. Hazdrovi, který informoval o nejpodstatnějších změnách v legislativě, týkající se ochrany osobních informací, jež zapříčinily nutnost aktualizace Organizačního řádu. Tato aktualizace se projevila zejména v zavedení pozice „Pověřenec pro ochranu osobních údajů“.

M. Palouš se zeptal, zdali je v rámci Organizačního řádu umožněno jej měnit, aniž by musel být schvalován řád jako celek. Z. Hazdra informoval, že další očekávané zpřesňování legislativy v oblasti ochrany osobních údajů, by již nemělo ovlivnit stávající podobu nyní předkládaného Organizačního řádu.

J. Liška požádal o změnu v datu účinnosti řádu a zeptal se, z jakého důvodu došlo ke změnám v názvech oddělení. O. Matějka odpověděl, že změně názvů předcházela široká diskuze se zaměstnanci a dnešní popisné názvy jsou výsledkem konsenzu. Změna názvů není předmětem předkládaného návrhu, proběhla již v roce 2015.

M. Palouš v této souvislosti navrhl, aby byla na dalším jednání Rady jedním z bodů informace o odborném fungování a organizaci Ústavu, s čímž E. Stehlík souhlasil.

Usnesení: Rada Ústavu schvaluje Organizační řád.

Hlasování: 5 pro (jednomyslně)

Ad 4) Spisový a skartační řád

E. Stehlík požádal Z. Hazdra, aby představil předkládaný řád ke schválení a předal mu slovo.

Z. Hazdra upozornil, že tento řád má s předešlým společného jmenovatele, kterým je GDPR. Z. Hazdra dále uvedl, že se jedná o řád popisující mechanismy práce s dokumenty v rámci Ústavu, včetně skartačního řízení, přičemž reflektuje změny v legislativní oblasti, zejm. nařízení EIDAS, zákona o elektronickém podpisu a tzv. Národní standard pro výkon elektronické spisové služby.

Usnesení: Rada Ústavu schvaluje Spisový a skartační řád.

Hlasování: 5 pro (jednomyslně)

- E. Stehlík upozornil, že v rámci bodu různé je velké množství dokumentů, přičemž některé z nich navrhl – vzhledem k jejich citlivosti – projednat v neveřejné části jednání. Dále navrhl, aby byly vsunuty další dva body týkající se informací o činnosti a státního rozpočtu a aby se část z bodu různé, kde se bude hovořit o osobních údajích, projednala na neveřejném jednání.

Usnesení: Rada Ústavu projedná jako 5. bod jednání Informace o činnosti za druhý kvartál roku 2018 a jako 6. bod jednání Informace ředitele o státním rozpočtu.

Hlasování: 5 pro (jednomyslně)

V 10.58 hod na jednání dorazil K. Černý.

Usnesení: Rada Ústavu projedná část bodu různé, kde jsou uvedeny osobní údaje, v rámci neveřejného zasedání.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

J. Liška navrhl, aby byly na příštím zasedání Rady projednány případné změny čl. 5 Jednacího řádu ohledně toho, zdali má být jednání Rady veřejné či neveřejné.

Ad 5) Informace o činnosti za druhý kvartál roku 2018

E. Stehlík požádal Z. Hazdru, aby shrnul činnost badatelů ÚSTR za uplynulé období. Z. Hazdra upozornil, že Informace o činnosti jsou tradičně rozděleny do kategorií – odborná, vzdělávací, popularizační a dále jsou zde shrnuty informace o digitalizaci, agendě dle zákona 262/2011 Sb., čerpání rozpočtu a seznam zneprístupněných archiválií. Ke každé z těchto oblastí následně Radě podal aktuální informace.

O. Matějka poté doplnil aktuální informace o probíhající rekonstrukci, přičemž radním sdělil, že v souladu s usnesením Rady byl vybrán nový zaměstnanec, který bude mít na starost koordinaci rekonstrukce. Dále upozornil, že nyní z hlediska rekonstrukce připadají v úvahu dva scénáře – jeden počítá s plynule navazující rekonstrukcí interiérů a druhý se sloučením obou etap.

E. Stehlík se zeptal, jakým způsobem bude vedení kontrolovat práci zaměstnanců, když bude další tři roky probíhat rekonstrukce. O. Matějka informoval, že to bude probíhat podobným způsobem jako dosud – tedy že každý zaměstnanec má své pracovní místo, přičemž k povaze práce historika patří i časté návštěvy archivů, muzeí a knihoven a tudíž se z tohoto pohledu nic zásadního, co do organizace práce badatelů, nemění. J. Liška se následně zeptal, který ze zmiňovaných scénářů je nejpravděpodobnější a O. Matějka mu odpověděl, že toto rozhodnutí ještě nepadlo a je zcela v kompetenci projektanta, přičemž toto rozhodnutí bude podrobeno právnímu rozboru.

Ad 6) Informace ředitele o státním rozpočtu a rekonstrukci sídla ÚSTR

Z. Hazdra shrnul, že Rada Ústavu schválila podklady pro návrh státního rozpočtu kapitoly 355 na rok 2019 *per rollam* následovně: 5 pro, 1 se nezúčastnil hlasování. Dále také radní informoval o jednání o nadpožadavcích na Ministerstvu financí, ze kterého vyplynul příslib financování rekonstrukce do roku 2021, což se promítne i do střednědobého návrhu rozpočtu ÚSTR s tím, že během roku 2020 proběhne analýza čerpání investičních prostředků za účelem dofinancování rekonstrukce sídla ÚSTR. Dále informoval, že se v rámci rozpočtu musí počítat s náklady na pronájem kancelářských prostor i v následujících letech, což ministerstvo v návrhu rozpočtu zohlednilo. Taktéž se podařilo dosáhnout navýšení mzdového průměru o 500 Kč na každé tabulkové místo.

E. Stehlík se zeptal, zdali je příslibem z Ministerstva financí kryta celá rekonstrukce. O. Matějka jej informoval, že není kryta zcela, nicméně zároveň je třeba mít na zřeteli, že se jedná pouze o odhad ceny projektanta za stávajících cen, s čímž je Ministerstvo financí srozuměno a praxe je taková, že se příslib dává na nižší částku a zbytek se vyjedná až dle vývoje situace.

Ad 7) Různé

E. Stehlík na návrh M. Palouše požádal M. Pelíška o vysvětlení situace ohledně zmeškání lhůty pro odpověď na stížnost podle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. M. Pelíšek informoval, že žádost byla podána v květnu a bylo jí vyhověno. Žadatel však nebyl s odpovědí spokojen a proto podal „odvolání“ (přičemž se z hlediska zákona jednalo spíše o stížnost a tak bylo s tímto dokumentem pracováno), ke kterému se měla Rada vyjádřit, což neučinila. E. Stehlík tedy požádal, aby byla jeho jménem žadateli zaslána omluva s tím, že mu mezitím již byl jeho dotaz zodpovězen a situace napravena.

E. Stehlík upozornil, že bude muset odejít před skončením jednání rady, které bude v jeho nepřítomnosti řídit místopředseda J. Junek. Požádal však ještě o projednání odpovědi z Nejvyššího kontrolního úřadu, která byla Radě zaslána v návaznosti na dopis požadující mimořádnou kontrolu průběhu rekonstrukce sídelní budovy ÚSTR. E. Stehlík dále shrnul tuto odpověď, v níž byla Rada upozorněna, že není oprávněným orgánem pro podání této žádosti a tudíž ji NKÚ vnímá jako podnět k plánování další činnosti. E. Stehlík navrhl, aby tedy byl napsán dopis Senátu Parlamentu České republiky, jako oprávněnému orgánu, s žádostí o podání podnětu NKÚ.

Hlasování o tom, zda se v této věci obrátit na Senát: 6 pro (jednomyslně)

Hlasování o tom, zda tak učinit dopisem předsedovi Senátu: 5 pro

Hlasování o tom, zda tak učinit na plénu při projednávání Výroční zprávy 2017: 1 pro

Usnesení: Rada Ústavu rozhodla o zaslání dopisu předsedovi Senátu se žádostí o navržení mimořádné kontroly hospodaření Ústavu pro studium totalitních režimů v souvislosti s rekonstrukcí sídelní budovy ÚSTR, kterou by provedl Nejvyšší kontrolní úřad.

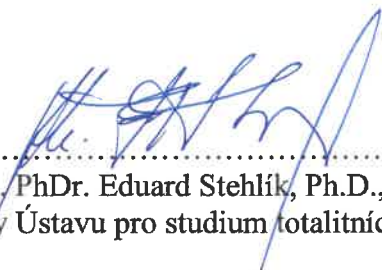
E. Stehlík v 12.12 hod. opustil jednání Rady. J. Junek požádal o projednání termínů dalších jednání Rady ÚSTR, které byly stanoveny na 24. 9. v 15.00 hod., 26. 10. v 10.00 hod., 6. 11. v 10.00 hod. a 3. 12. v 10.00 hod.

Dále J. Junek požádal o reakci na dotaz z řad veřejnosti ohledně rehabilitace psů hlídajících na hranicích. O. Matějka přislíbil, že na tento dotaz odpoví.

Na závěr jednání Rady požádal J. Junek o zařazení odborné diskuze o směřování a vizi Ústavu na příštích jednáních. M. Palouš souhlasil a požádal i o informace o vnitřním fungování a spolupráci historiků v rámci Ústavu. J. Junek tedy navrhl jako jeden z bodů dalšího jednání představení vize směřování Ústavu.

Vzhledem k tomu, že již nikdo další neměl podnět k této části jednání Rady, ukončil J. Junek v 12.25 hod. veřejnou část jednání.

Další jednání Rady Ústavu se uskuteční dne 24. 9. 2018 v 15.00 hod. v budově ÚSTR v Hadovka Office Park, Evropská 2590/33c.

.....

plk.gšt. PhDr. Eduard Stehlík, Ph.D., MBA
předseda Rady Ústavu pro studium totalitních režimů