



**ústav pro studium
totalitních režimů**

Čj.: USTR 44-7/2018

Praha, 6. června 2018

Počet listů: 4

Zápis ze 7. jednání

Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Datum a místo zasedání: 6. 6. 2018, 16.00 hod., Hadovka

Rada Ústavu: Zdeněk Bárta, Karel Černý, Jiří Junek, Jiří Liška, Martin Palouš, Eduard Stehlík

Ústav pro studium totalitních režimů: Zdeněk Hazdra, Ondřej Matějka, Jaroslava Rákosníková

Archiv bezpečnostních složek: Světlana Ptáčníková

Omluveni: Michael Pelíšek

Zápis vyhotovila: Adéla Eichlerová

Program jednání:

- 1. Schválení programu**
- 2. Verifikace zápisu z 6. jednání**
- 3. Kontrola úkolů**
- 4. Řád o vnitřním kontrolním systému**
- 5. Směrnice o nakládání s osobními údaji a jejich ochraně**
- 6. Směrnice o digitalizaci**
- 7. Různé**

Ad 1) Schválení programu

Předseda Rady Ústavu pro studium totalitních režimů (dále jen ÚSTR) E. Stehlík zahájil v 16:38 hod. 7. jednání Rady ÚSTR v roce 2018 a přivítal všechny přítomné i zástupce veřejnosti. Dále se omluvil za zpoždění začátku jednání, které bylo způsobeno delším trváním schůzky radních s odborovými organizacemi.

Z. Hazdra omluvil nepřítomnost M. Pelíška na jednání.

E. Stehlík vyzval přítomné, aby se vyjádřili k navrhovanému programu. M. Palouš navrhl projednat vystoupení ředitele Ústavu na chystaném Česko-ruském fóru. E. Stehlík navrhl, aby tato otázka byla projednána až v rámci bodu různé a bez účasti veřejnosti.

Usnesení: Program byl schválen v navrženém znění s tím, že bod 7 programu – různé bude projednán na neveřejné části jednání.

Hlasování: 5 pro, 1 se zdržel

Ad 2) Verifikace zápisu z 6. jednání

E. Stehlík vyzval členy Rady ÚSTR k vyjádření připomínek k zápisu z 6. jednání a protože nikdo neměl připomínek, nechal hlasovat o schválení zápisu.

Usnesení: Zápis z 6. jednání byl schválen v navrženém znění.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 3) Kontrola úkolů

E. Stehlík předal slovo Z. Hazdrovi, který shrnul plnění úkolů.

O. Matějka doplnil, že požadované dokumenty k rekonstrukci, které nebylo možné radním poslat elektronicky, jsou k nahlédnutí u něj v kanceláři.

Z. Bárta se vyjádřil k setkání s odboráři, jehož zprostředkování bylo jedním z úkolů stanovených na minulém jednání Rady s přáním setkat se i s ostatními zaměstnanci Ústavu. Domnívá se totiž, že odborové organizace nereflektují názor všech zaměstnanců a pro objektivní zhodnocení vnitřní situace na Ústavu by to bylo záhodné.

E. Stehlík vyjádřil svou podporu pro setkání s ostatními zaměstnanci Ústavu, nicméně požádal, aby toto téma bylo ponecháno až na bod různé. Dále poděkoval za splnění úkolů a poslání podkladů k rekonstrukci, přičemž vzhledem k jejich rozsáhlosti požádal o přesunutí jejich projednávání až na další jednání Rady. Přítomní radní i zástupci vedení souhlasili.

M. Palouš se také přimluvil za jakoukoli diskuzi se zaměstnanci. Upozornil však na to, že tato schůzka bude efektivní pouze v případě její strukturovanosti.

K návrhu setkání se všemi zaměstnanci se přiklonil i J. Liška. Navrhl, že by mohlo mít podobu, kdy před jednáním Rady budou její členové k dispozici pro kohokoli ze zaměstnanců.

Ad 4) Řád o vnitřním kontrolním systému

E. Stehlík požádal Z. Hazdra, aby představil předkládaný Řád ke schválení a předal mu slovo.

Z. Hazdra upozornil, že Řád i obě navrhované Směrnice, které jsou na pořadu jednání, mají společného jmenovatele, kterým je GDPR. Z. Hazdra dále popsal mechanismy vnitřního kontrolního systému, který se týká řídicích a kontrolních mechanismů v ekonomické oblasti a reflektuje obecné nařízení EU o ochraně osobních údajů. Dále Z. Hazdra informoval, že Řád o vnitřním kontrolním systému prošel připomínkovým řízením a požádal Radu o jeho schválení.

J. Liška se pozastavil nad složitostí překládaného dokumentu a požádal o objasnění některých pojmů. Především požádal o konkrétnější přiblížení zmiňovaných rizik a také o vysvětlení, co se v Řádu míní pod formulací: „nástroj trvalé udržitelnosti řízení Ústavu“.

O. Matějka uznal, že je dokument poměrně složitý, nicméně upozornil, že Ústav musí dodržovat úzus používaný ve státní správě z důvodu své podstaty státní instituce.

Z. Hazdra také vyjádřil svůj souhlas s J. Liškou a O. Matějkou co do složitosti předkládaného Řádu, nicméně kromě úzu státní správy upozornil přítomné také na složitost daného problému. Dokument však podle něj představuje zdařilý kompromis mezi složitostí a úsporností textu. Z. Hazdra také doplnil, že tento Řád je základním rámcem pro další řády a směrnice, které budou na následujících jednáních Rady předkládány ke schválení a projednání a že byl vytvořen interní auditorkou Ústavu Ing. Monikou Jurášovou, která má v této oblasti mnohaleté zkušenosti a která je dnešnímu jednání přítomna.

J. Liška M. Jurášovou požádal o vysvětlení nejasné věty. E. Stehlík jí vzápětí udělil slovo.

M. Jurášová vysvětlila, že vyjádření používaná v Řádu vychází z legislativního rámce a že udržitelnost v tomto kontextu znamená zajištění vnitřního fungování Ústavu.

J. Liška se přeptal, zdali jsou v katalogu rizik uvedena i rizika spojená s rekonstrukcí či výpověďmi z pracovního poměru.

O. Matějka oznámil, že rizik si bylo vedení Ústavu vědomo, nicméně budova byla v havarijním stavu, což se projevilo například tím, že zaměstnanci museli být během poslední zimy posláni domů z důvodu nevyhovujících podmínek na pracovišti. Rekonstrukce tudíž byla nevyhnutelná. Vedení tedy zvažovalo z jedné strany rizika spojená s dalším užíváním nevyhovující budovy a rizika spojená s rekonstrukcí. S těmi se nyní potýkáme.

E. Stehlík se v této souvislosti přeptal, zdali je vzhledem k tomu, že z původně plánované rekonstrukce opláštění jsme nyní dospěli ke generální rekonstrukci, možné hnát projektanta k odpovědnosti.

O. Matějka informoval, že spolu s právníky zvažují možné postupy, nicméně zatím se ukázalo, že nebylo možné odhalit skutečný stav budovy za provozu, a to z důvodu přítomnosti azbestu. O. Matějka sice prodloužení rekonstrukce považuje za nemilé, nicméně to nic nemění na nutnosti rekonstrukci provést. Aktuální kroky prováděné při rekonstruování budovy má připraveny k projednání v rámci bodu různé.

J. Liška se dále zeptal, zdali byla ve zmiňovaném katalogu rizik zohledněna rizika spojená s výpověďmi z pracovního poměru.

Z. Hazdra upozornil, že si pochopitelně vedení tato rizika uvědomovalo, ale všechny kroky byly provedeny v souladu se zákonem. Ostatně, nikdo provedenou reorganizaci soudně nenapadl, což svědčí o tom, že byla provedena dobře.

J. Junek se vložil do diskuze a podivil se nad probíranými tématy. Doplnil, že je zcela zřejmé, že při každé rekonstrukci staršího domu či při výpovědích z pracovního poměru jsou rizika přítomna. Upozornil také na to, že problémy se při rekonstrukci starších budov vyskytují téměř vždy.

Usnesení: Rada Ústavu schvaluje Řád o vnitřním kontrolním systému.

Hlasování: 5 pro, 1 se zdržel

Ad 5) Směrnice o nakládání s osobními údaji a jejich ochraně + Ad 6) Směrnice o digitalizaci

E. Stehlík navrhl, aby další dvě směrnice byly radními projednány zároveň.

Z. Hazdra opět shrnul základní charakteristiku Směrnice o zpracování osobních údajů a jejich ochraně a Směrnice o digitalizaci. Upozornil na to, že u obou směrnic je kladen důraz především na ochranu osobních údajů, s nimiž v rámci své agendy Ústav pracuje. V souvislosti s tím informoval radní, že na Ústavu již proběhlo školení o ochraně osobních údajů pro vedení a v průběhu června se školení zúčastní i ostatní zaměstnanci.

E. Stehlík se zeptal, jaká firma toto školení zajišťuje.

Z. Hazdra odpověděl, že se jedná o firmu CS Projekt, s.r.o.

Usnesení: Rada Ústavu projednala Směrnici o nakládání s osobními údaji a jejich ochraně a Směrnici o digitalizaci.

Ad 7) Různé

E. Stehlík požádal O. Matějku, aby podal informace o probíhající rekonstrukci.

O. Matějka informoval přítomné o vypsání výběrového řízení na vytvoření architektonické studie pro navazující rekonstrukci, přičemž byly osloveny tři projekční kanceláře. Výsledek by měl být znám 11. června, a to z důvodu snahy o zajištění co nejčasnějšího začátku prací na navazující fázi rekonstrukce. Dále informoval, že by v rámci této zakázky měl být na přelomu července a srpna hotov investiční záměr, který bude sloužit pro odhad nákladů pro vyjednávání na Ministerstvu financí. Během října bude dodána architektonická studie, následně bude ve výběrovém řízení vybrán projektant, který na základě této studie vypracuje projekt. Trvání této procedury se odhaduje na několik měsíců. Až poté se přistoupí k výběru dodavatele.

O. Matějka dále uvedl, že bylo rozhodnuto o vyčištění stavby, které se ukázalo vzhledem k průběhu rekonstrukce jako nezbytné. Kvůli nutnosti zpevnit nosnou ocelovou konstrukci bude mezi demontáží a montáží fasády delší proluka, než bylo plánováno. V souvislosti s těmito pracemi budou osloveny čtyři firmy, přičemž v současné době se připravují podklady pro výběrové řízení.

Třetím bodem týkajícím se rekonstrukce, o kterém O. Matějka informoval, byla probíhající komunikace s Ministerstvem financí. Na Ministerstvo financí byl poslán dopis, proběhla technická úprava investičního programu.

J. Liška se zeptal, v jakém časovém horizontu by mělo proběhnout výběrové řízení na navazující rekonstrukci.

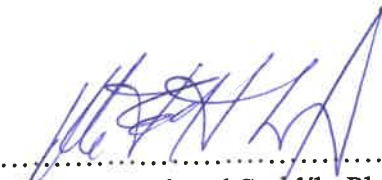
O. Matějka informoval, že by mělo proběhnout na počátku následujícího roku, přičemž tento posun je způsoben delšími lhůtami při vydávání stavebních povolení.

E. Stehlík poděkoval za aktuální informace a zeptal se na stav projektu M. Blaive.

O. Matějka oznámil, že podle jeho aktuálních informací konečné rozhodnutí ze strany GA ČR vydáno nebylo. Zároveň byl ale projekt řádně uzavřen, tedy byla odeslána závěrečná zpráva.

Vzhledem k tomu, že již nikdo další neměl podnět do diskuze, ukončil E. Stehlík v 17:39 hod. veřejnou část jednání.

Další jednání Rady Ústavu se uskuteční dne 28. 6. 2018 v 15.00 hod. v budově ÚSTR v Hadovka Office Park, Evropská 2590/33c.


.....
plk. gšt. PhDr. Eduard Stehlík, Ph.D., MBA
předseda Rady Ústavu pro studium totalitních režimů