



**ústav pro studium
totalitních režimů**

Čj.: USTR 44-4/2018

Praha, 15. března 2018

Počet listů: 8

Zápis ze 4. jednání Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Datum a místo zasedání: 14. 3. 2018, 15.00 hod., ÚSTR

Rada Ústavu: Zdeněk Bárta, Jan Bureš, Jiří Junek, Jiří Liška, Eduard Stehlík, Karel Černý

Ústav pro studium totalitních režimů: Ondřej Matějka, Zdeněk Hazdra

Archiv bezpečnostních složek: Světlana Ptáčnicková

Omluveni: Jaroslava Rákosníková, Michael Pelíšek

Zápis vyhotovila: Jana Lišková

Program jednání:

- 1. Schválení programu**
- 2. Verifikace zápisu z 3. jednání**
- 3. Kontrola úkolů**
- 4. Výroční zpráva za rok 2017**
- 5. Různé**

Ad 1) Schválení programu

Předseda Rady Ústavu E. Stehlík zahájil v 15.04 hod. 4. jednání Rady ÚSTR v roce 2018. Z. Hazdra omluvil nepřítomnost M. Pelíška a J. Rákosníkové, jejichž účast vzhledem k navrženému programu jednání ostatně není nutná.

E. Stehlík představil navržený program a dal o jeho znění hlasovat.

Usnesení: Program byl schválen v navrženém znění.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 2) Verifikace zápisu z 3. jednání

E. Stehlík vyzval členy Rady Ústavu k vyjádření připomínek k zápisu z 3. jednání.

J. Junek upozornil na drobný překlep na straně 8, který ale schválení zápisu nebrání.

Usnesení: Rada Ústavu schvaluje zápis z 3. jednání Rady ÚSTR v roce 2018 po zapracování změny navržené J. Junkem.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 3) Kontrola úkolů

Radě Ústavu byl předložen přehled zadaných úkolů a jejich plnění:

➤ Předložit výtah ze zápisů jednání Rady ÚSTR z dosavadních diskuzí o rekonstrukci

Z. Hazdra upozornil, že úkoly navazují na předchozí jednání, kterého se nezúčastnil. Radě Ústavu byl předložen výtah ze zápisů z předchozích jednání, které se týkaly rekonstrukce. Diskuze o záměru probíhala již od jara 2014. Rada již tehdy pověřila předchozí ředitelku Ústavu, aby se rekonstrukcí zabývala. Bylo přijato usnesení podporující záměr získat prostředky z mimorozpočtových zdrojů (OPŽP). Problematika se řešila i v rámci každé diskuze o návrhu rozpočtu. Ze zápisů je tak možné získat přehled, jak se celá věc vyvíjela. Připomněl dále, že na minulém jednání bylo rozhodnuto probrat problematiku zevrubně až na dubnovém jednání.

E. Stehlík informoval přítomné, že termín následujícího jednání byl stanoven na 5. 4. 2018 od 15.00 hod. s tím, že nejprve proběhne prohlídka staveniště v Siwiewcově ulici. V této souvislosti varoval před dopravní situací v místě a doporučil k budově dojít pěšky, například od zastávky metra Hlavní nádraží.

J. Junek požádal o vytvoření tabulky s přehledem jednotlivých kroků ve formátu: jednotlivý krok/termín dokončení/zodpovědná osoba/rizika prodlevy.

Z. Hazdra upozornil, že s částí problémů byli členové Rady Ústavu již seznámeni, nicméně tabulku samozřejmě nebude problém připravit.

E. Stehlík požádal, aby součástí tabulky byly i základní kroky z minulosti.

J. Liška se otázal služebně starších členů Rady ÚSTR, zda měli podrobnější informace o vývoji rekonstrukce, neboť takové se v zápisech nevyskytují.

Z. Bárta potvrdil, že členové Rady ÚSTR byly o všech krocích i výběrovém řízení průběžně informovány.

J. Liška položil doplňující otázku, zda radní věděli i o počtu přihlášených a nabízených cenových nabídkách.

J. Bureš potvrdil, že informace byly se členy Rady sdíleny, nicméně takové údaje nelze uvádět do zápisů.

Z. Hazdra potvrdil, že členové Rady Ústavu byly průběžně informovány. Problematika se projednávala i mimo rámec veřejných jednání, neboť některé informace není možné během probíhajícího výběrového řízení říkat veřejně.

➤ Předat členům Rady ÚSTR veškeré širší zápisy z jednání Vědecké rady

Z. Hazdra připomněl, že členové Rady ÚSTR rovněž obdrželi širší zápisy z jednání Vědecké rady. Vědecká rada projednávala plány činnosti, koncepce a minulý rok se především věnovala přípravě evaluace, která bude uskutečněna v letošním a příštím roce.

E. Stehlík připomněl, že Vědecká rada nebyla usnášeníschopná.

Z. Hazdra upozornil, že Vědecká rada nikdy nepřijímala žádná usnesení, pokud nebyla usnášeníschopná. Tento postup byl zcela běžný i v minulosti. Jedná se o častý problém takovýchto poradních orgánů, což Z. Hazdrovi potvrdili i někteří děkani vysokých škol, s nimiž o tom hovořil. Se členy Vědecké rady je vedení ÚSTR průběžně v kontaktu i mailově či telefonicky.

E. Stehlík upozornil, že to má být uvedeno v zápisech či se má změnit Jednací řád.

O. Matějka podotkl, že Rada ÚSTR samozřejmě může dojít k závěru, že pokud není Vědecká rada usnášeníschopná, má rozpustit jednání. Vedení Ústavu nicméně vycházelo z určité tradice ÚSTR, z doby před nástupem současného vedení, podle níž, v situaci, kdy se Vědecká rada sešla neusnášeníschopná, normálně jednala jako poradní orgán. Ale tuto tradici lze klidně stanoviskem Rady změnit. Připomněl dále, že na žádost J. Lišky nechal připravit posudky členů Vědecké rady na nové projekty v anonymizované podobě, které mu předá po jednání, aby ukázal další zapojení členů Vědecké rady mimo její jednání

J. Bureš by rozpouštění jednání nedoporučoval, neboť se jej několikrát osobně zúčastnil a přišlo mu velmi plodné. Vědecká rada je poradním orgánem, který nemá o čem rozhodovat. Jeho přidaná hodnota tkví spíše v odborné debatě. Bylo by sice lepší, kdyby se členové účastnili ve větším počtu, nicméně prestižní členové ze zahraničí logicky nemají vždy čas. Doporučil proto neposuzovat Vědeckou radu jako standardní rozhodovací orgán a znovu zdůraznil, že jeho hodnota je v odborné diskuzi.

E. Stehlík souhlasil, že je vždy rozpor mezi zastoupením prestižních osobností ze zahraničí a jejich fyzickou účastí. Je nicméně potřeba dát do souladu Jednací řád.

Z. Hazdra v této souvislosti sdělil, že již delší dobu uvažuje o doplnění Vědecké rady a do konce března předloží členům Rady ÚSTR návrhy.

J. Bureš upozornil, že Jednací řád Vědecké rady je v kompetenci Rady Ústavu. Doporučil by změnit formulaci, že Vědecká rada rozhoduje většinou přítomných.

J. Liška připomněl, že spor vznikl nad formulací ve Výroční zprávě, z které nevyplývalo, že je s Vědeckou radou nějaký problém. Upozornil dále, že mezi členy Vědecké rady na webových stránkách chybí M. Bartlová.

O. Matějka vysvětlil, že M. Bartlová v letošním roce rezignovala na členství ze zdravotních důvodů, ve Výroční zprávě je tudíž ještě uváděna, zatímco na webových stránkách již není.

J. Bureš polemizoval s formulací, že je s Vědeckou radou problém. Členové Vědecké rady pracovali v různém složení velmi intenzivně – malá evaluace, posudky apod., je proto nespravedlivé obviňovat je z laxnosti.

E. Stehlík se ohradil a řekl, že v první řadě šlo jen o nešťastnou formulaci ve Výroční zprávě. Situace s neschopností se usnášet se řeší a do budoucna bude třeba společně hledat, jak ji uspokojivě vyřešit.

O. Matějka podotkl, že formulace byla v předložené verzi Výroční zprávy upravena, aby nepůsobila zavádějícím dojmem.

E. Stehlík doplnil, že nijak nechtěl znevažovat činnost Vědecké rady zejména, když ji členové provádějí zdarma.

➤ **Předložit harmonogram příprav anglické mutace webu ÚSTR**

Z. Hazdra připomněl, že členům Rady ÚSTR byl předložen harmonogram příprav anglické mutace webových stránek Ústavu s tím, že ke konci dubna letošního roku by mělo dojít k jejich spuštění.

E. Stehlík upozornil, že i ABS mělo dříve některé návody v angličtině, které na nynějším webu postrádá.

S. Ptáčnicková vysvětlila, že s anglickou verzí webu počítá již od počátku příprav nové grafické podoby. Anglická mutace by měla být zprovozněna v řádu několika týdnů.

E. Stehlík upozornil, že žádal o předložení tabulky publikací za posledních 10 let.

O. Matějka sdělil, že tabulku má připravenou, nicméně na minulém jednání bylo řečeno, že podklad má být předložen až příště.

E. Stehlík se otázal, jak bude příští jednání organizováno.

Z. Hazdra sdělil, že pro členy Rady ÚSTR bude připravena cca hodinová exkurze po stavbě. Poté bude zajištěn nějaký prostor v okolí, kde na prohlídku naváže vlastní jednání.

Ad 4) Výroční zpráva za rok 2017

Z. Hazdra uvedl, že členové Rady obdrželi Výroční zprávu, ve které jsou zapracovány všechny připomínky vznesené na posledním jednání. Dokument prošel rovněž jazykovou korekturou. Z. Hazdra doplnil i úvod, ve kterém se snaží popsat vše podstatné z činnosti Ústavu za poslední rok. Zdůraznil v něm desetileté jubileum ÚSTR, součinnost se Senátem PČR, která byla v loňském roce od počátku Ústavu nejvýraznější, některé výstavy (*Případ Světлана, Charta 77*) či jiné výstupy (konference ke stému výročí Čeky) atd. Uvedl, že s některými z radních vedl v posledních dnech nad dokumentem diskuzi a ne všichni členové Rady stihli poslat své připomínky. Vzhledem k tomu, že o podobě Výroční zprávy by dle jeho soudu měl panovat co nejširší konsensus, požádal, aby ti, co to ještě nestihli, zaslali své připomínky v nejbližších dnech s tím, že k Výroční zprávě bychom se mohli vrátit na příštím jednání.

E. Stehlík s navrženým postupem souhlasil. Ačkoliv se členové Rady ÚSTR zabývali Výroční zprávou již dvakrát, je jasné, že nějaké připomínky se ještě vyskytnou. Rád by se ale ještě věnoval části Výroční zprávy za ABS, aby případné připomínky mohly být do příště zapracovány.

Z. Bárta sdělil osobní názor, že Výroční zpráva na něj působí jako doklad úžasné činnosti ÚSTR a je velmi rád, že mediální útoky vůči jeho současnému vedení se již zklidnily. Upozornil, že Výroční zpráva není „zlaté tele“. Samozřejmě by v ní neměly být chyby, neměla by ale zcela vyčerpávat kapacity zaměstnanců, kteří se mohou věnovat důležitějším aktivitám. Doporučil proto schválit dokument v předloženém znění.

S. Ptáčnicková upozornila, že ačkoliv se případným připomínkám nebrání, Výroční zpráva ABS tak, jak byla předložena, byla již dle §62 zák. č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě koncem února poslána Odboru archivní správy a spisové služby Ministerstva vnitra a zveřejněna na webových stránkách.

E. Stehlík konstatoval, že si je vědom jiné cesty, kterou je ABS nucen postupovat, nicméně při čtení textu jistě napadaly členy Rady Ústavu rozličné otázky, které je možné zodpovědět, aniž by bylo nutné odpovídat do textu zapracovávat. Upozornil, že u některých fondů je rozsah uváděn v běžných metrech, zatímco u jiných v kartonech. Dle jeho soudu by bylo vhodné údaje sjednotit.

S. Ptáčnicková vysvětlila, že běžné metry je možné uvádět jen u souvislé řady archiválií. Pokud se jedná o archiválie z různých zdrojů, není tento typ údaje uváděn, je však samozřejmě možné jej v některých případech dopočítat.

E. Stehlík podotkl, že většinu členů Rady Ústavu zajímá, jak je Archiv s pracemi daleko, ke kolika fondům jsou již k dispozici archivní pomůcky, jak je daleko digitalizace apod. Např. u některého fondu je uvedeno, že bylo zpracováno 159 kartonů, není ale zřejmé z kolika.

S. Ptáčnicková upozornila, že v tabulkách v příloze je uveden vždy i celkový rozsah fondu. Stran digitalizace vysvětlila, že ne vše, co bylo zdigitalizováno, je zpřístupněno v eBadatelně. Přednostně jsou zpřístupňovány ucelené fondy opatřené metadaty.

E. Stehlík se zeptal, kde se v eBadatelně dají dohledat archivní pomůcky.

S. Ptáčnicková vysvětlila, že archivní pomůcky byly do eBadatelně přímo přepsány.

J. Junek požádal o upřesnění, co je tedy v eBadatelně zadáno. Pokusil se do systému zadat jména, ke kterým si je jist, že by měly existovat archiválie, ale nic nenašel.

S. Ptáčnicková vysvětlila, že konkrétní osoby je nutné dohledávat ve jmenných evidencích, nikoliv v eBadatelně. Výsledek hledání je ale vždy pouze orientační a nevyplývá z něj, zda jsou materiály dochovány či byly skartovány. Vždy je nutné kontaktovat archiváře. Na evidence je totiž navázána jen část archiválií, další materiály je možné dohledat například přes původce v tzv. spisových fondech. Archivní hledání je vždy složitým procesem, bez zkušeného archiváře se tak nelze obejít.

J. Junek se otázel, zda tedy platí, že si v eBadatelně najde příslušný fond a zjistí, zda byl zdigitalizován.

S. Ptáčnicková předpoklad vyvrátila. Taková informace je dohledatelná maximálně ve výročních zprávách. Upozornila, že na velké části digitalizátů není spolehnutí a u některých fondů už nyní víme, že bude do budoucna nutná jejich redigitalizace.

E. Stehlík se zeptal, zda je známo, kterých digitalizátů se tento problém týká. Byl by nerad, aby se tím ohrozily závěry agendy dle zákona č. 262/2011 Sb.

S. Ptáčnicková upozornila, že Ministerstvo obrany kromě archiválií dostává vždy i odborné stanovisko. Pracovníci zároveň postupují dle interní metodiky, která jim poskytuje návod, jak zjistit, že je soubor neúplný.

E. Stehlík podotkl, že je mu známo, jak intenzivně se pracovalo na lustračním systému, otázel se proto, zda je od té doby doplňován.

S. Ptáčnicková upozornila, že je spousta věcí, které neprochází evidencemi. Většina archivů nemá lustrační systém a je v nich proto hledáno dle běžné archivářské praxe. Proto je vždy nutné vědět o hledané osobě více. Archiváři chodí vždy přímo do fondů a prochází je. Tento komplexní přístup vyžadovala S. Ptáčnicková již od počátku existence agendy dle zákona č. 262/2011 Sb., ačkoliv předchozímu vedení by stačily jen evidence. Archiváři prověřují rovněž fondy Veřejné bezpečnosti, k nimž nejsou téměř žádné evidence. Pochopitelně není možné zaručit, že se někde nenachází další dokument, který se osoby týká, archiváři ale dělají maximum.

E. Stehlík se otázel, kolik má Archiv nezpracovaného materiálu.

S. Ptáčnicková se omluvila s tím, že toto číslo by musela vyhledat v zápisech z Generální inventury. Vysvětlila dále, že například archiválie obsažené v evidencích (svazky) jsou z archivního hlediska rovněž nezpracované, nelze ale uvažovat o jejich klasickém archivním zpracování, neboť by pak byly evidence nepoužitelné. Maximálně může dojít k jejich katalogizaci.

E. Stehlík poděkoval za předložení organizační struktury ABS. Požádal o vypracování přehledu, kolik archivářů je v jednotlivých odděleních. Tato informace by možná byla vhodná i ve Výroční zprávě. Otázel se dále, zda Archiv má nějaké nabídky stáží pro studenty.

S. Ptáčnicková sdělila, že o stáži je velký zájem v rámci ČR, občas se v rámci Erasmu přihlásí i někdo ze zahraničí – nedávno například absolvovali stáž dva Němci, kteří se zabývali archiváliemi bývalého Studijního ústavu MV.

E. Stehlík se zeptal, z jakých škol stážisté pocházejí.

S. Ptáčnicková konstatovala, že se jedná o studenty z různých škol. Včera se například ozval zájemce ze Střední školy mediální komunikace. Spolupráce probíhá i s restaurátorskými školami apod. Možnost využití stážistů kvituje S. Ptáčnicková s povděkem, neboť praxe je výhodná pro obě strany – studenti získají zkušenosti a ABS může ušetřené finanční prostředky využít pro další brigádníky.

E. Stehlík si povšiml konstatování v předložené Výroční zprávě, že zahraniční spolupráce byla v loňském roce nižší. Otázel se proto, zda má ABS mezinárodní smlouvy o spolupráci.

S. Ptáčnicková vysvětlila, že smlouvy o spolupráci jsou většinou uzavírány trojstranně spolu s Ústavem. Situace z loňského roku je spíše náhodná, neboť navzdory jednání (např. s Albánií) nakonec neproběhla žádná návštěva. Do Albánie odjede delegace snad v letošním roce, neboť tam partnerské instituce stojí o sdílení zkušeností. Podobně proběhla spolupráce například

s maďarskou organizací NEB v roce 2016. V loňském roce byla spolupráce omezena spíše na dohledávky archiválií.

E. Stehlík podotkl, že slyšel o spolupráci s ukrajinskými partnery, a zeptal se na podrobnosti.

O. Matějka vysvětlil, že s SBU byla dojednána spolupráce. Minulý týden pak osobně dojednával její další podobu. Podařilo se již zdigitalizovat 200 tis. stran dokumentů týkajících se československých občanů (jedná se cca o 5 tis. spisů). Kolegům se například podařilo dohledat vyšetřovací spis P. Raichla, který bude přidán do dotisku vydané publikace. Nově byla dojednána další digitalizace materiálů z oblastních archivů, které budou převezeny do Lvova. Rovněž proběhlo jednání o spolupráci ve Státním archivu v Užhorodě, která se do budoucna také jeví schůdně. Ačkoliv v současné chvíli jsou navázány užší vztahy s SBU, materiály před rokem 1945 byly předány do Užhorodu, a proto se vedení ÚSTR snaží jednat i s tímto archivem. Zdůraznil, že se jedná o první velkou zahraniční digitalizaci v SBU, ačkoliv snah bylo v minulosti více. Nyní je ale potřeba digitalizáty projít, opatřit metadaty a následně zpřístupnit.

Z. Bárta upozornil, že se stále nerozhodlo, jak v případě Výroční zprávy dále postupovat. Osobně na ní neshledává nic, co by mu vadilo, a rád by ji schválil, aby se vedení její tvorbou již dále nemuselo zabývat.

Usnesení: Rada Ústavu schvaluje Výroční zprávu ÚSTR a ABS za rok 2017 v předložené podobě.

Hlasování: 2 pro, 3 proti, 1 se zdržel

J. Liška upozornil, že Jednací řád stanovuje schválit Výroční zprávu do konce března.

E. Stehlík vysvětlil, že se nejedná o termín stanovený zákonem, ale o zvykový úzus bývalé Rady ÚSTR, který si kladl za cíl zamezit předkládání s velkou prodlevou. Osobně se domnívá, že usnesením lze rozhodnout o jednorázovém prodloužení lhůty do konce dubna, aby bylo možné dosáhnout širšího konsensu.

Usnesení: Termín odevzdání Výroční zprávy za rok 2017 je pro rok 2018 prodloužen do konce dubna 2018.

Hlasování: 4 pro, 2 se zdrželi

Ad 5) Různé

O. Matějka uvedl na pravou míru svůj výrok na minulém jednání Rady. E. Stehlík tehdy upozornil na špatnou popisku pod fotografií v aktuálním čísle PaD. Když si druhý den záležitost O. Matějka prověřoval, zjistil, že chybně uvedl jako autora popisky J. Kalouse, kterému se ihned písemně omluvil, rád by ale věc uvedl na pravou míru i zde. Chybnou popisku vyhotovil autor článku. Již celou záležitost probral i s redaktorem časopisu, aby na příště byl v kontrole důslednější.

J. Junek sdělil, že se na něj obrátil občan a badatel S. Grimm, který řešil případ H. Tautze a snaží se dlouhodobě hájit psy. Klade za vinu L. Navarovi, že jsou z útoku na Tautze často obviňováni psi a rád by tento pohled na dějiny změnil. J. Junek přislíbil, že korespondenci předá vedení ÚSTR, a požádal o její vyřízení.

O. Matějka doplnil, že L. Navara není zaměstnancem, ale spolupracovníkem Ústavu. Práci L. Navary nicméně zná a nepředpokládá proto, že by L. Navara nevěděl, že pohraničníci

neposkytli včas první pomoc. Případ H. Tautze je jedním z těch, kde probíhá snaha o trestní stíhání viníků, je ovšem otázka, na kolik bude úspěšné.

J. Liška konstatoval, že shodou okolností se na něj obrátil L. Navara, který stojí v čele příprav expozice v bývalé věznici v Uherském Hradišti. Byl by rád, aby se ÚSTR zapojil výraznějším způsobem. Snahy by dostaly větší závaznost, pokud by do věci vstoupilo vedení Ústavu či Rada ÚSTR, nejen zaměstnanec ÚSTR J. Jareš. Navrhl proto rozšířené jednání Rady ÚSTR, kde by mohl být projekt prezentován. Záležitost by bylo možné spojit s plánovanou cestou do Kanic.

E. Stehlík návrh kvitoval s povděkem s tím, že návštěvu Kanic by rád absolvoval ještě před letními prázdninami.

O. Matějka přislíbil, že se s L. Navarou v této věci spojí. Upozornil, že se na něj L. Navara obrátil již dříve a bylo mu přislíbeno, že pro své snahy dostane takovou podporu, jakou bude chtít. Vyžádal si pouze kontakty na pamětníky, které mu byly předány a to včetně domluvy, jak oslovit ty, kteří vypovídat nechtějí. Do přípravného kolegia byl vyslán za ÚSTR J. Jareš. Věc byla prodiskutována i s generálním ředitelem Moravského zemského muzea J. Mítáčkem, který má celý projekt na starosti. Vzhledem k tomu, že se jedná o projekt MZM, nechtěl se O. Matějka do příprav vlamovat více, než je žádáno, rád se nicméně zapojí víc, bude-li to poptáváno, neboť ÚSTR má samozřejmě na vzniku expozice eminentní zájem.

Z. Hazdra doplnil, že podobná situace je i v případě M. Kasáčka, s kterým nedávno řešil podobu expozice na brněnském Cejlu. Upozornil, že vstupovat do zájmů jiných institucí je vždy velmi citlivou záležitostí, což nemění nic na tom, že se ÚSTR velmi rád do takovýchto snah zapojí, pokud bude přizván.

J. Liška konstatoval, že ÚSTR by měl stát v čele těchto snah, neboť mohou posilovat společenský vliv.

S. Ptáčníková doplnila, že Cejl byl původně nabízen Archivu jako možná náhrada za budovu v Kanicích, avšak bohužel prostory po technické stránce nevyhovují.

Z. Hazdra dodal, že plánované kreativní centrum, které má v prostorách Cejlu vzniknout, je záměrem současné radnice Brna, otázkou je, jak se záležitost vyvine po komunálních volbách. ÚSTR se nicméně rád do tvorby případné expozice zapojí.

J. Liška požádal o informaci, jak se vyvíjí evaluace. Ze zápisů Vědecké rady vyplynulo, že ne všichni se zdáli pro proces zapálení a ani argumenty pro mu nepřipadaly příliš silné. Připomněl, jak O. Matějka avizoval, že výsledky nebudou zářné, ale napomohou zlepšit motivaci. Otázal se proto, zda tento výsledek lze považovat za adekvátní vzhledem k nákladům.

O. Matějka připomněl, že se jednalo o zadání Rady Ústavu, Vědecká rada pouze připomínkovala dokumentaci. Motivace byla zevrubně vysvětlena v úvodním dokumentu evaluace. Je samozřejmě zřejmé, že ÚSTR nebude mít lepší výsledky než AV ČR. Na AV ČR nicméně evaluace probíhá každých pět let a je prokazatelné, že vede ke zlepšení. Prostředky jsou tak v podstatě vynaloženy na zvýšení kvality výstupů. Nyní dochází k finalizaci aplikace, přes kterou bude probíhat komunikace s hodnotiteli. Aplikace generuje emaily či smlouvy. V současné chvíli probíhá testování. Následně proběhne pokyn všem badatelům, aby do aplikace nahráli své výsledky, v létě začne vlastní hodnocení. Rovněž byl již jmenován koordinační výbor ve složení O. Matějka, L. Oates-Indruchová a P. Kolář. Probíhá výběrové řízení na koordinátora/koordinátorku. S pomocí členů Vědecké rady je zároveň vytvářen seznam hodnotitelů (nyní je k dispozici cca 100 jmen).

E. Stehlík se i v souvislosti s vyplňováním databáze RIV otázal, jakým způsobem budou zaměstnanci motivováni, aby aplikaci vyplnili.

O. Matějka vysvětlil, že zaměstnanci mají pokyn databázi vyplnit, pokud nevyplní, zjistí se to při kontrole a dojde k doplnění. Počátkem února byla historikům předána tabulka s RIVy do roku 2015 s tím, že se bude poprvé jednat o jeden z podkladů pro následující čtvrtletní

hodnocení. To, že zapojení RIVů do hodnocení proběhne teprve poprvé, souvisí s tím, že v roce 2014 a 2015 zadávání teprve začínalo a údaje nebyly úplné. Nyní budou promítnuty hodnoty zadávané v roce 2016. I zde se samozřejmě vyskytují jednotlivé chyby. Ty jsou vždy na příslušných místech reklamovány. Ročně zadává ÚSTR přibližně ke stovce výsledků, nyní bude třeba umožnit vyplnit i aplikované výstupy. Výsledky jsou zadávány pomocí interní aplikace Emil. Po kontrole jsou nahrávány přímo do databáze RIV.

E. Stehlík upozornil, že se jedná o poslední jednání Rady ÚSTR, kterého se, nebude-li znovu zvolen, účastní J. Bureš, a poděkoval mu za velkou práci, kterou vykonal. Byl vždy tím, kdo pregnantně formuloval usnesení, na kterých bylo možné se konsensuálně shodnout. Popřál mu mnoho úspěchů při volbě i v osobním životě a vyjádřil naději, že se spolu budou i nadále setkávat.

J. Bureš poděkoval členům Rady ÚSTR i vedení Ústavu za pět let, které pro něj byly neuvěřitelnou zkušeností, kdy se mohl podílet na reformě instituce, jež byla velmi potřebná, a podařilo se ji provést. Nyní již ÚSTR nezahluje media politikou, nýbrž odbornými výstupy. Zlepšil se mediální obraz i prestiž instituce mezi odborníky. Neřeší se již jednotlivé kauzy, ale odborná vědecká činnost. Instituce má granty, časopis zařazený na seznamu recenzovaných časopisů, větší počet konferencí, výstav či filmů. Ocenil vedení ÚSTR za zásadní přeměnu stylu řízení – zavedení systémového řízení, vypracování pravidel pro různé oblasti, schválení koncepcí. Konstatoval, že je na tyto výsledky pyšný, neboť se podařilo zlepšit prestiž i po stránce archivní – propracovanější digitalizace, jejímž výsledkem je eBadatelna. Poznal při této činnosti celou řadu slušných lidí a bude na svůj mandát vzpomínat v dobrém. Rozhodl se na funkci znovu kandidovat, aby měl příležitost složit zápočet z dosavadní činnosti a sdělit Senátu PČR, jak osobně vidí další pokračování instituce. Rád by s Ústavem dále spolupracoval i v jiné rovině a ještě jednou všem poděkoval.

Vzhledem k tomu, že již nikdo další neměl podnět do diskuze, ukončil E. Stehlík v 16.29 hod. jednání.

Další jednání Rady Ústavu se uskuteční dne 5. 4. 2018 v 15.00 hod. v budově ÚSTR v Siwecova 2, Praha 3 (prohlídka staveniště) a přilehlém okolí (zasedání; místo bude upřesněno).

.....
plk. gšt. PhDr. Eduard Stehlík, Ph.D., MBA
předseda Rady Ústavu pro studium totalitních režimů