



**ústav pro studium
totalitních režimů**

Čj.: USTR 1-11/2017

Praha, 2. ledna 2018

Počet listů: 8

Zápis z 11. jednání Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Datum a místo zasedání: 20. 12. 2017, 14.00 hod., ÚSTR

Rada Ústavu: Zdeněk Bárta, Jan Bureš, Karel Černý, Jiří Junek, Jiří Liška, Eduard Stehlík

Ústav pro studium totalitních režimů: Zdeněk Hazdra, Ondřej Matějka (část), Michael Pelíšek, Jaroslava Rákosníková

Archiv bezpečnostních složek: Světlana Ptáčnicková (část)

Zápis vyhotovila: Jana Lišková

Program jednání:

- 1. Schválení programu**
- 2. Volba předsedy a místopředsedy Rady ÚSTR**
- 3. Verifikace zápisu z 10. jednání**
- 4. Představení činnosti ÚSTR a ABS**
- 5. Různé**

Z. Hazdra zahájil v 14.01 hod. 11. jednání Rady ÚSTR v roce 2017 a přivítal nové členy Rady Ústavu v dočasném sídle ÚSTR. Připomněl, že jednání svolal sám, neboť dle platného Jednacího řádu Rady Ústavu je povinností ředitele ÚSTR svolat jednání v situaci, kdy Rada nemá ani předsedu a ni místopředsedu, do patnácti dnů od zvolení nových členů. Následně představil své kolegy, které se jednání dle Jednacího řádu rovněž účastní: O. Matějku (náměstek ředitele), M. Pelíška (ředitel Kanceláře Ústavu), J. Rákosníkovou (ředitelka OPD), S. Ptáčnickovou (ředitelka ABS) – v nepřítomnosti, neboť avizovala drobné zpoždění – J. Liškovou (vedoucí Odd. sekretariátu), která je pověřena vyhotovením zápisu z jednání. Z řad veřejnosti představil rovněž P. Ryjáčka, vedoucího Odd. dalších agend, který má na starosti komunikaci s médii. Dále připomněl, že zasedání Rady Ústavu jsou veřejná a je z nich pořizován zvukový záznam, který je následně zveřejněn na webových stránkách ÚSTR. Cílem je maximální transparentnost instituce. Následně požádal členy Rady ÚSTR, aby se dohodli, kdo povede jednání do zvolení nového předsedy.

Z. Bárta upozornil, že Jednací řád bohužel na tento typ situace nepamatuje. Za sebe navrhl, aby jednání dále vedl Z. Hazdra, když byl pověřen jeho svoláním.

J. Liška upozornil, že bývá dobrým zvykem, aby jednání v takové situaci vedl doyen.
Z. Hazdra se k tomuto návrhu rovněž přiklonil.

Návrh J. Lišky byl schválen aklamací. Řízení schůze dočasně převzal Z. Bárta.

Ad 1) Schválení programu

Z. Bárta představil program jednání.

Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných členů Rady Ústavu neměl k navrženému programu připomínky či návrhy k doplnění, dal Z. Bárta o jeho znění hlasovat.

Usnesení: Program byl schválen v navrženém znění.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 2) Volba předsedy a místopředsedy Rady ÚSTR

Z. Bárta připomněl, že volbu předsedy a místopředsedy upravuje Jednací řád. Nejprve je třeba zvolit dvoučlennou volební komisi.

Následně byla navržena komise ve složení J. Junek a J. Bureš.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

J. Bureš upozornil, že nejprve je nutné stanovit způsob volby. V první fázi je třeba zvolit předsedu Rady ÚSTR. Požádal tedy o sdělení nominací. Dále popsal, že ke zvolení předsedy je nutné dosáhnout minimálně čtyř hlasů, volba probíhá tajně. Na připravených hlasovacích lístkách je třeba vždy zakroužkovat jen jedno jméno vybraného kandidáta.

/S. Ptáčnicková dorazila ve 14.10 hod. na jednání/

Z. Bárta navrhl, že před zahájením nominací by bylo vhodné vzájemně se představit.

Jednotliví členové Rady ÚSTR představili své dosavadní zkušenosti v pořadí Z. Bárta, J. Bureš, E. Stehlík, J. Liška, K. Černý a J. Junek

Následně Z. Bárta požádal o vznesení nominací.

J. Bureš navrhl na předsedu Rady ÚSTR Z. Bárta, neboť je členem Rady nejdéle a jako člověk disentu zastupuje i skupinu pamětníků. Zároveň vyzdvihl jeho schopnost vždy dosáhnout kompromisu a prosazovat smírná řešení sporů. Vždy se rovněž snaží respektovat odlišné názory a smiřovat konflikty. Symbolizoval by dle mínění J. Bureše určitou kontinuitu. Volbu Z. Bárty by J. Bureš vnímal jako dočasné řešení do dovolení posledních dvou členů Rady, neboť by dle jeho soudu bylo ideální, aby si celá nová Rada mohla zvolit svého předsedu.

Z. Bárta upozornil, že sám sebe nevnímá jako kompromisníka, nicméně přechodná cesta se mu jeví jako správná a v takovém případě by s kandidaturou souhlasil. Dočasnost mandátu by limitoval do března, kdy končí mandát J. Burešovi, a nevázal by jej na jmenování prezidentského kandidáta.

J. Liška navrhl na post předsedy E. Stehlíka, neboť jako jeho nespornou výhodu vnímá jak odbornou fundovanost, tak skutečnost, že jako bývalý náměstek ředitele zná fungování ÚSTR i zevnitř. S variantou dočasného mandátu vyjádřil nesouhlas, neboť pouze J. Bureš končí mandát již v březnu 2018.

K. Černý se otázal, zda může jmenovat i člena volební komise, neboť by na post místopředsedy rád nominoval J. Junka.

J. Bureš sdělil, že taková nominace samozřejmě možná je, nicméně v současné chvíli probíhá volba předsedy.

J. Liška se nabídl, že u volby místopředsedy J. Junka ve volební komisi vystřídá.

E. Stehlík vyjádřil se svou nominací na post předsedy souhlas.

J. Bureš rozdál hlasovací lístky. Po jejich vyplnění a vložení do volební urny je J. Bureš s J. Junkem přepočítali a následně J. Bureš oznámil výsledky: Z. Bárta obdržel 2 hlasy, E. Stehlík 4 hlasy.

Usnesení: Předsedou Rady ÚSTR se stává E. Stehlík.

Z. Bárta přešel k volbě místopředsedy a otázal se, zda chce někdo jmenovat někoho dalšího kromě již zmíněného J. Junka.

J. Bureš navrhl opět Z. Bártu.

J. Junek přijal nominaci.

Z. Bárta rovněž vyjádřil s nominací souhlas.

J. Bureš rozdál pro tentokrát prázdné lístky a požádal přítomné, aby na ně napsali jméno svého kandidáta.

J. Liška vystřídá J. Junka ve volební komisi a společně s J. Burešem spočítal výsledky volby. Z. Bárta získal 2 hlasy, J. Junek 4 hlasy.

Usnesení: Místopředsedou Rady ÚSTR se stává J. Junek.

Z. Bárta předal slovo nově zvolenému předsedovi Rady ÚSTR, E. Stehlíkovi.

E. Stehlík poděkoval za projevenou důvěru a vyjádřil víru, že ji do budoucna nezklame. Následně požádal o zajištění exkurze do budovy ABS na Braníku, případně v budoucnu do Kanic, aby i noví členové Rady ÚSTR se mohli s činností ABS zevrubně seznámit.

Ad 3) Verifikace zápisu z 10. jednání

E. Stehlík vyzval členy Rady Ústavu k vyjádření připomínek k zápisu z 10. jednání. Další připomínky nebyly vzneseny.

Usnesení: Rada Ústavu schvaluje zápis z 10. jednání Rady ÚSTR v roce 2017 v předloženém znění.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 4) Představení činnosti ÚSTR a ABS

Z. Hazdra souhlasil, že exkurze je možné domluvit, a připomněl tradici výjezdních zasedání Rady ÚSTR, které by letos mohlo být v Kanicích, kde je uložena cca 1/2 depozitáře ABS. Následně sdělil, že si pro nové členy Rady Ústavu připravil stručné uvedení do činnosti, která ÚSTR v příštím roce čeká. Plán činnosti na rok 2018 je již k dispozici na webových stránkách. Dokument je koncipován tak, aby zohledňoval všechny agendy dané zákonem. Na ÚSTR působí sedm desítek odborných pracovníků, kteří řeší téměř čtyři desítky projektů. Projekty vycházejí z Koncepce vědecké činnosti ÚSTR a zaměřují se především na výzkum bezpečnostního aparátu, odboje, represí a způsobu uchopení moci. Mezi současné priority patří především studium dějin StB. Příští rok by měl vyjít první díl plánované trilogie. Z významných

publikací vyzdvihl ještě připravovaný slovník prokurátorů a slovník funkcionářů KSČ. Následně připomněl, že v roce 2018 bude značná část činnosti věnována tzv. „osmičkovým výročím“. Připravuje se 15-16 projektů reflektujících události let 1938, 1948 a 1968. Hned v únoru proběhne celodenní seminář k událostem roku 1948. Se Senátem PČR se připravuje seminář k roku 1968. Ve spolupráci s ÚSD je rovněž k roku 1968 v plánu mezinárodní konference. Z výstav připomněl expozici k protestům proti okupaci ČSR v zemích Varšavské smlouvy. V srpnu jsou již tradičně někteří z aktérů takových protestů zváni do Prahy na veřejné debaty. Mnichovské události budou připomenuty výstavou o nacistickém aparátu na území Sudet, kde začínaly četné kariéry pozdějších významných nacistických představitelů, kteří pak působili v Protektorátu Čechy a Morava. ÚSTR se snaží spolupracovat i s kulturními institucemi – v návaznosti na úspěšnou spolupráci z minulých let, plánuje Ústav připravit dva koncerty s Plzeňskou filharmonií, ČRo a Fakultou designu a umění Ladislava Sutnara v Plzni, které připomenou události roku 1948 a 1938. ČRo je rovněž partnerem celé řady dalších akcí. Spolupráce probíhá především v oblasti připomínání obětí okupace roku 1968. Následně Z. Hazdra připomněl, že v roce 2018 projde ÚSTR evaluací. Ta byla připravena podle vzoru AVČR, kde je prováděna v pětiletých cyklech. Evaluace bude mít mezinárodní rozsah. Cílem je získat porovnání pro vědeckou činnost ÚSTR. V ekonomické oblasti vyzdvihl Z. Hazdra jako nejdůležitější úkol příštího roku zvládnout započatou rekonstrukci sídelní budovy Ústavu. Dále sdělil, že rozpočet na rok 2018 prošel jednotlivými výbory bez připomínek a včera byl schválen ve výši 212 mil. Kč (navýšení oproti minulým letům je způsobeno přidělenými prostředky na rekonstrukci).

S. Ptáčnicková informovala členy Rady ÚSTR, že ABS je služebním úřadem a na rozdíl od ÚSTR spadá pod kuratelu služebního zákona, z čehož 89 zaměstnanců pracuje pod služebním zákonem a 60 zaměstnanců mimo jeho rámec. Archiv spravuje 20 km archiválií z obou totalitních režimů a sídlí ve čtyřech (resp. nyní ve třech) budovách – hlavní sídlo je nyní Na Struze, další pobočky jsou v Braníku a v Kanicích u Brna. Připomněla dále, že Ústavní soud letos rozhodl o zrušení odst. 11 §37 zákona č. 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě. Rozhodnutí bylo očekáváno s napětím, soud naštěstí paragraf nezrušil a přístup k archiváliím zůstal nakonec nezměněn. V červnu byla spuštěna unikátní aplikace, která zobrazuje organizační strukturu Ministerstva vnitra od 1. 3. 1969 do 15. 2. 1990 až na úroveň odborů, včetně pracovní náplně jednotlivých úseků či jména a fotografie náčelníka. Aplikaci ABS v budoucnu hodlá rozšiřovat jak časově, tak regionálně. Rovněž probíhaly práce na tzv. e-Badatelně, která umožňuje neregistrovaným návštěvníkům prohledávat archivní pomůcky a registrovaným zájemcům procházet digitalizované skeny některých fondů. V roce 2017 byla přidána část svazků pronásledovaných i spolupracovníků. Aplikace je průběžně doplňována a nyní obsahuje 4,7 mil. skenů. ABS rovněž každoročně pořádá den otevřených dveří, o který je rok od roku větší zájem veřejnosti a pravidelně se o něj zajímají i média. ABS průběžně navštěvují také exkurze. V roce 2017 byl aktualizován i vzhled webových stránek. Návštěvnost badatelen rovněž neklesá – například v roce 2016 navštívilo ABS 2224 badatelů, kterým bylo předloženo 42 tis. archiválií. Jedna z hlavních agend ABS je i agenda dle zákona č. 262/2011 Sb. ABS jako jediný archiv zasílá Ministerstvu obrany odborná stanoviska k jednotlivým případům. Vyjadřuje se k překážkám a popisuje činnost žadatelů. V minulosti se jednalo o velice hektickou agendu, nyní již chybí vyřídit jen 140 žádostí, poté lze očekávat útlum. ABS spolupracuje i s celou řadou dalších institucí na výstavách. Za všechny zmínila S. Ptáčnicková cyklus Lidových novin k Chartě 77 či výstavu *Labyrintem revoluce* pro Židovské muzeum v Praze.

J. Junek se otázal, zda avizovaný rozpočet na příští rok ve výši 212 mil. Kč zahrnuje i ABS.

Z. Hazdra vysvětlil, že se jedná o rozpočet pro celou rozpočtovou kapitolu ÚSTR a ABS.

O. Matějka připravil pro nové členy Rady ÚSTR power-pointovou prezentaci, na jejímž základě představil činnost ÚSTR v obecné rovině a v kontextu. Nejprve se zaměřil na kvantitativní hledisko. Sdělil, že v roce 2014, kdy do ÚSTR nastoupil, měla instituce 40

odborných zaměstnanců, zatímco v roce 2017 jich má již 69 – cca 10 zaměstnanců je již plně hrazeno z externích grantových prostředků. Nárůst bylo možné zajistit jednak získáním externích zdrojů, jednak přeorganizováním tabulek. V této souvislosti se rovněž musela navýšit kapacita Odboru produkčního, aby bylo možné výstupy Odboru výzkumu a vzdělávání kapacitně zvládnout. V případě publikací se ÚSTR snaží držet kolem 30 výstupů ročně, neboť vyšší počet je již kapacitně velmi těžké produkčně zajistit. Výstav připravuje Ústav vždy několik nových do roku, zatímco starší výstavy nadále putují po regionech či po zahraničí. Z hlediska kvality popsal O. Matějka posuzovaná kritéria – srovnání s konkurenty (např. AV ČR či FF UK), tematické zaměření, které řeší jak Koncepce vědecké činnosti, tak Koncepce vzdělávací a popularizační činnosti Ústavu (ÚSTR se zaměřuje především na znesvobodňování, konkrétně na vztah mezi mocí a společností), a vzdělávací a popularizační činnost. Ústav v této souvislosti pracuje s ideou občanského vzdělávání. Jedná se o západoevropský koncept směřující k demokratickému vzdělávání společnosti. Důležitou součástí výzkumu jsou i důvody selhání demokracie v minulosti. Stran vědecké činnosti O. Matějka vysvětlil, že projekty lze rozdělit na tři typy: klíčové domácí úkoly (jedná se především o slovníkové projekty a dějiny StB), nové kvalitní projekty, dotahování běžných projektů. Každý rok se ÚSTR snaží rozjet nějaké nové kvalitní badatelské projekty. Pro rok 2018 je to například projekt *Udavačství jako sociální praxe*. V oblasti konferencí a seminářů rozdělil O. Matějka akce do několika kategorií: pravidelné podniky (např. konference v Českých Budějovicích), otevírání nového tématu, úkol posunout důležité téma, na které se výzkum zatím nesoustředil, obsluha komunity (např. v roce 2017 chartisté), mravenčí práce. Následně O. Matějka vysvětlil, že praxe získávat do výzkumu mimorozpočtové projekty je docela nová, neboť ÚSTR je na seznamu v.v.i. až od roku 2014. V roce 2014 byl získán jeden grant, letos jich již bylo 7, pro rok 2018 jich ÚSTR očekává 9. Ty by měly do rozpočtu přinést navíc 10 mil. Kč ročně. Vzdělávací činnost je vymezena třemi pilíři: semináři pro učitele, vývojem vzdělávacího obsahu a výzkumnou částí. V tom je Odd. vzdělávání unikátní, neboť se nachází na pomezí vzdělávací praxe a výzkumu. V oblasti popularizace O. Matějka popsal, že ÚSTR jednak připravuje výstavy (typově se jedná o velké předmětové výstavy – např. *Případ Světлана* –, panelové venkovní putovní výstavy a běžící putovní výstavy – každoročně je připravována jedna výstava pro Česká centra, která následně putuje v zahraničí). V případě akcí pro veřejnost se typově jedná o čtvrtletní semináře, které se ÚSTR snaží zaměřit i na méně známá výročí, prezentace knih a příležitostné semináře, besedy a debaty. Následně O. Matějka ještě doplnil několik informací k plánované evaluaci. Připravit evaluaci dostalo vedení ÚSTR za úkol od minulé Rady Ústavu. Vzorů, jak jí provést, není mnoho. Nakonec byla inspirace nalezena u AV ČR, neboť se jedná o již jednou vyzkoušenou cestu, kterou nově přejímá i Rada vlády pro výzkum a inovace. AV ČR dala k využití jejich konceptu svolení. Evaluace je nezávislá a dvoukolová. Hodnotitelé jsou zahraniční odborníci. V prvním kole se hodnotí publikace, počet publikací je stanoven dle délky úvazku zaměstnance, každý výstup hodnotí 2 hodnotitelé známkou 1-5. První kolo řídí mezinárodní panel, který sám nehodnotí, jen k jednotlivým výstupům přiřazuje hodnotitele. Závěrečná zpráva z prvního kola poslouží jako podklad pro druhé kolo, kde bude komise již i s českými zástupci. Ta sestaví závěrečnou zprávu, ve které zohlední i další činnost ÚSTR. Evaluace bude trvat déle než rok a je třeba na ni vyčlenit cca 1,5 mil. Kč. Hodnotit se bude celých 10 let ÚSTR, do budoucna by ale bylo vhodné zachovat pětiletý cyklus dle vzoru AV ČR. Evaluace v cyklech umožňuje zjistit, jaká opatření vedou ke zlepšení. I proto je zásadní provádět evaluaci dlouhodobě a pravidelně.

J. Junek se zeptal, jaké jsou s evaluací spojené náklady a zda se tato investice vyplatí.

O. Matějka vysvětlil, že náklady jsou očekávány ve výši 1, 5 mil. Kč. Investice se dle jeho názoru jednoznačně vyplatí, neboť je to jediný způsob, jak může instituce získat informaci sama o sobě. RIV je pojímán čistě kvantitativně a recenze nejsou vždy nezávislé, neboť jsou psány ze známosti. Vzhledem k tomu, že ostatní nástroje jsou neuspokojivé a nehodnotí kvalitu

v kontextu ostatních institucí, vyvinula AV ČR tento nástroj. Hodnotitelé ze zahraničí jsou vždy nezávislí, neboť nás na nic nepotřebují.

J. Junek se dále otázel, zda ze závěrečného výstupu vyplynou návrhy nějakých opatření.

O. Matějka vysvětlil, že součástí schválených příloh je i struktura závěrečné zprávy – z hodnocení může například vyplynout nízký podíl mimorozpočtových prostředků či nedostatečná internacionalizace, v obou případech jsou nástroje na zlepšení evidentní.

E. Stehlík poděkoval za prezentaci a připomněl, že Praha vypsala finanční prostředky na výročí k 100. výročí státnosti. Doporučil proto vedení ÚSTR zjistit o výzvě víc a zvážit, zda by se Ústav rovněž nemohl zapojit.

Ad 5) Různé

E. Stehlík požádal, aby na příštím jednání byly členům Rady ÚSTR předloženy bližší informace o rekonstrukci.

O. Matějka navrhl, že vedení Ústavu může členy Rady ÚSTR po staveništi provést. Vysvětlil dále, že po odkrytí konstrukce se ukázalo, že budova je v horším stavu, než se původně předpokládalo, neboť neodpovídá ani dochované dokumentaci. Je tedy nutné udělat podrobnější stavebnětechnický průzkum s ohledem na statiku a protipožární zabezpečení. Obě studie by měly být hotové v lednu. Na jejich základě bude možné rozhodnout, jak dále postupovat. Situace samozřejmě souvisí i s jednáním o vícepracích. O jejich financování se průběžně jedná s Ministerstvem financí.

J. Junek navrhl přesunout informace o rekonstrukci až na únorové jednání, kdy budou známy výsledky stavebnětechnických průzkumů.

E. Stehlík navrhl uskutečnit příští jednání Rady ÚSTR na Braníku.

J. Junek se otázel, zda ÚSTR má nějaký pětiletý plán či koncepci rozvoje.

Z. Hazdra vysvětlil, že ÚSTR má Koncepci vědecké činnosti, kterou se řídí při zadávání nových projektů. Všichni badatelé jsou do nějakého projektu zapojeni s tím, že nové projekty jsou již tradičně koncipovány na tři roky s maximálně ročním prodloužením. Obecně se při výběru nových projektů badatelé snaží zohledňovat dlouhodobé domácí úkoly Ústavu.

E. Stehlík požádal o podrobné rozdělení zaměstnanců v oblasti výzkumu po odděleních a projektech.

O. Matějka upozornil, že tyto informace jsou dostupné na webu Ústavu v přehledu projektů, v organizační struktuře, po jménech v rámci medailonků a v Plánu činnosti či ve Výroční zprávě. Dále připomněl, že v Koncepci vědecké činnosti je část s prioritami, podle kterých se vedení ÚSTR snaží při schvalování nových projektů postupovat.

J. Liška sdělil, že je překvapen šíří Jednacího řádu Rady ÚSTR, a avizoval, že by byl pro řadu omezení, neboť si neumí představit, co by se stalo, kdyby se na jednání dostavili nepřátelé ÚSTR.

E. Stehlík připomněl, že Jednací řád nabízí možnost uzavřeného jednání. Z minulosti si ale pamatuje i stav, kdy Rada ÚSTR jednala pouze s ředitelem a další lidé byli zváni jen ke konkrétním bodům programu.

J. Liška souhlasil, že tento způsob jednání je mu znám z prostředí radnice.

Z. Bárta upozornil, že Jednací řád počítá se třemi možnostmi. Osobně by plédoval za zachování stávajících pravidel za účelem odpolitizování a transparentnosti. Ačkoliv veřejnost jednání není vždy příjemná, je v dané situaci vhodná. Nepůsobilo by dle jeho soudu rovněž dobře tento způsob jednání hned na úvod měnit.

J. Bureš připomněl, že zažil jednání i za demonstrativních výkřiků veřejnosti bez ohledu na slušné chování, přesto ale považuje za důležité, že si veřejnost mohla vše poslechnout. Tento postup se dle jeho soudu osvědčil, když probíhaly změny za mnohých bouřlivých debat. Každý posluchač si díky tomu mohl o věci udělat vlastní obrázek, přispělo to rovněž ke kultivaci jednání. ÚSTR díky tomu získal respektovanější postavení na veřejnosti, i zaměstnanci tento postup oceňují. Dle jeho názoru je ÚSTR veřejná instituce a veřejnost i zaměstnanci mají právo vědět, co se na jednáních děje. I městským samosprávám by větší otevřenost rozhodně prospěla.

J. Liška upozornil, že komunální politici mají nejvyšší důvěru veřejnosti. Pokud však ostatní souhlasí, je možné Jednací řád v tomto bodu neměnit, nicméně za sebe by navrhol i celou řadu dalších úprav. V Jednacím řádu se například píše, že předseda uděluje slovo řediteli Ústavu a jednotlivým radním, z čehož by vyplývalo, že ostatní přítomní nemají právo promluvit.

E. Stehlík poděkoval za upozornění na nelogičnosti a souhlasil, že by si členové Rady ÚSTR měli Jednací řád jako malý domácí úkol prohlédnout a na příštím jednání navrhnout případné změny.

J. Liška připomněl, že v poslední době se v souvislosti s Ústavem mluvilo o personálních sporech a rád by si proto promluvil s předsedy odborových organizací.

Z. Hazdra souhlasil, že schůzku není problém domluvit. Sdělil dále, že na ÚSTR v současné chvíli působí tři odborové organizace, což ale dle jeho informací není žádné unikum.

J. Liška konstatoval, že v ústavu, který se zabývá totalitní minulostí, by dle jeho soudu neměl být žádný odborář.

E. Stehlík souhlasil, že by bylo dobré, aby se s odboráři sešla celá Rada ÚSTR. V rozumném časovém horizontu by bylo žádoucí i setkání se zaměstnanci. Požádal v této souvislosti vedení ÚSTR, aby si nechalo projít hlavou, kde by představitelé instituce cítili nějaký problém (komplikace, soudní spory apod.) a informovali o tom nové členy Rady Ústavu, neboť ti přebírají za instituci zodpovědnost a je dobré, aby o všem věděli. Rovněž by bylo žádoucí, aby se Rada Ústavu dozvěděla, co kteří badatelé pro tuto instituci udělali za poslední 2-3 roky. Podklad by měl každý vypracovat sám za sebe.

Z. Hazdra vysvětlil, že se samozřejmě sleduje práce každého zaměstnance – za tímto účelem bylo zavedeno i čtvrtletní hodnocení, kdy je s každým zaměstnancem veden osobní pohovor o tom, co má za sebou a kam v projektu směřuje. Tento proces umožňuje sledovat výkonost. Připomněl rovněž, že Rada Ústavu dostává z těchto hodnocení pravidelné informace. V souvislosti s evaluací se bude znovu posuzovat výkonost všech. Pokud mají členové Rady ÚSTR v plánu navštěvovat jednotlivá oddělení, samozřejmě se s jednotlivými zaměstnanci budou mít příležitost potkat.

/O. Matějka opustil v 16.00 hod. jednání/

Z. Hazdra dále sdělil, že ÚSTR v současnosti nevede žádný soudní spor. Většinu soudních sporů v minulosti Ústav vyhrál či byly vyřešeny mimosoudní dohodou. Ústav prohrál pouze v soudním sporu s D. Hermanem, který lze rozdělit na dvě části. Soud rozhodl, že D. Herman byl z funkce ředitele odvolán právem, nicméně výpověď z pracovního poměru soud z formálních důvodů neuznal, neboť D. Hermanovi nebylo nabídnuto místo tiskového mluvčího. I přesto se s D. Hermanem podařilo najít cestu ke smíru a uzavřít dohodu o rozvázání pracovního poměru. Z. Hazdra souhlasil rovněž s názorem J. Lišky, že není zdravé, aby na Ústavu působily tři odborové organizace, ty nicméně vznikly na začátku mandátu minulé Rady ÚSTR, kdy vedení ÚSTR muselo provést několik nepopulárních opatření. Dvě mladší odborové organizace tvoří jen několik zaměstnanců, kteří se tehdejšími změnami cítili ohroženi, zbývající odborová organizace je tradiční, velká. Z. Hazdra samozřejmě nevidí žádný důvod, proč by se s nimi nemohli členové Rady Ústavu setkat.

ohrožení, zbývající odborová organizace je tradiční, velká. Z. Hazdra samozřejmě nevidí žádný důvod, proč by se s nimi nemohli členové Rady Ústavu setkat.

E. Stehlík požádal o předložení stručné tabulky, kolik lidí opustilo za posledních pět let ÚSTR a jakým způsobem (dohoda o rozvázání pracovního poměru, soudní spor apod.).

J. Liška se zeptal, jaký je systém setkávání Rady ÚSTR.

E. Stehlík vysvětlil, že na každém jednání je v závěru domluven termín jednání následujícího. Rada ÚSTR se setkává zpravidla jedenkrát do měsíce.

S. Ptáčnicková se otázala, jak dlouhou si členové Rady ÚSTR přejí exkurzi po branické pobočce ABS.


E. Stehlík navrhl dvouhodinovou exkurzi a následně cca hodinové jednání.

J. Lundák se z řad veřejnosti zeptal, zda má Rada Ústavu zájem i o prohlídku technického zázemí, které je na Braníku lokalizováno.

E. Stehlík kvitoval tuto nabídku s povděkem.

Vzhledem k tomu, že již nikdo další neměl podnět do diskuze, ukončil E. Stehlík v 16.06 hod. jednání.

Další jednání Rady Ústavu se bude konat dne 11. 1. 2018 ve 14.00 hod. v budově ABS, Branické nám. 777/2, Praha 4–Braník s tím, že nejprve proběhne exkurze po ABS a následně (cca v 16.00 hod.) začne vlastní jednání.


.....
plk. gšt. PhDr. Eduard Stehlík, Ph.D., MBA
předseda Rady Ústavu pro studium totalitních režimů