



Čj.: USTR 1-3/2017

Praha, 21. března 2017

Počet listů: 4

Zápis z 3. jednání Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Datum a místo zasedání: 20. 3. 2017, 16.00 hod., ÚSTR

Rada Ústavu: Zdeněk Bárta, Emilie Benešová, Jan Bureš, Lukáš Jelínek, Michal Uhl, Eduard Stehlík

Ústav pro studium totalitních režimů: Zdeněk Hazdra, Ondřej Matějka, Michael Pelíšek

Archiv bezpečnostních složek: Světlana Ptáčnicková

Zápis vyhotovila: Jana Lišková

Program jednání:

- 1. Schválení programu**
- 2. Verifikace zápisů z 2. jednání**
- 3. Kontrola úkolů**
- 4. Výroční zpráva za rok 2016**
- 5. Různé**

Ad 1) Schválení programu

Předsedkyně Rady Ústavu E. Benešová zahájila v 16.09 hod. 3. jednání Rady ÚSTR v roce 2017 a přečetla navržený program jednání. Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných členů Rady Ústavu neměl k navrženému programu připomínky či návrhy k doplnění, dala E. Benešová o jeho znění hlasovat.

Usnesení: Program byl schválen v navrženém znění.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 2) Verifikace zápisů z 2. jednání

E. Benešová vyzvala členy Rady Ústavu k vyjádření připomínek k zápisu z veřejné části 2. jednání. Připomínky nebyly vzneseny.

Usnesení: Rada Ústavu schvaluje zápis z veřejné části 2. jednání Rady ÚSTR v roce 2017 v předloženém znění.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

E. Benešová vyzvala členy Rady Ústavu k vyjádření připomínek k zápisu z neveřejné části 2. jednání. Připomínky nebyly vzneseny.

Usnesení: Rada Ústavu schvaluje zápis z neveřejné části 2. jednání Rady ÚSTR v roce 2017 v předloženém znění.

Hlasování: 6 pro (jednomyslně)

Ad 3) Kontrola úkolů

Radě Ústavu byl předložen přehled zadaných úkolů a jejich plnění:

➤ Předložit, jak pokračuje příprava interních předpisů v rámci jednotlivých agend, kde se pracuje s osobními údaji

E. Benešová připomněla, že Radě Ústavu byly v této souvislosti předloženy dva dokumenty.

Z. Hazdra vysvětlil, že předložený pokyn vychází ze Směrnice o ochraně osobních údajů a vymezuje danou problematiku v oblasti personální evidence tak, aby byla v souladu se zákonem na ochranu osobních údajů. Připomněl dále, že podobnými pokyny se budou postupně ošetřovat všechny agendy, kde se s osobními údaji pracuje.

E. Benešová se otázala, jakým způsobem je ošetřena práce badatelů s osobními údaji, s nimiž pracují při studiu archiválií, neboť badatelé jsou při výzkumu oprávněni údaje studovat, nikoliv však zveřejňovat.

M. Pelíšek sdělil, že se touto problematikou vedení ÚSTR intenzivně zabývá, jednoznačné řešení je však dosud nejasné. Intenzivně se na podchycení této problematiky pracuje ve spolupráci s ABS.

O. Matějka vysvětlil, že pokud se zjistí, že někdo z badatelů Ústavu zneužil své postavení úředního badatele, situaci individuálně řeší. V obecné rovině však ve vztahu k rozhodnutí Ústavního soudu vedení ÚSTR čeká na závěry pracovní skupiny při Archivní správě. Vedoucí pracovníci jsou nicméně již nyní na poradách vedení upozorňováni, že ačkoliv Ústavní soud přístup k archiváliím neomezil, jednoznačně zdůraznil, že z této možnosti vyplývají i povinnosti. Odpovědnost za zveřejnění je jednoznačně na badatelích. Ústav samozřejmě musí k problematice zaujmout metodické stanovisko (nikoliv badatele pouze postihovat sankcemi), vedení chce postupovat v souladu s Archivní správou.

E. Benešová upozornila, že Ústavní soud pouze konstatoval to, co již v zákoně dávno je a badatelé to pouze nedodržovali. Čekat na stanovisko Archivní správy je zbytečné, neboť ta řeší vtělení závěrů Ústavního soudu do vyhlášky, nikoliv implementaci do praxe. Osvětu je třeba zajistit ihned, případně vydat metodický pokyn, ideálně by doporučila školení od archivářů z ABS.

M. Pelíšek upozornil, že se ÚSTR potýká s interpretačním problémem v kombinaci této problematiky se zákonem č. 181/2007 Sb.

E. Benešová zdůraznila, že tuto kolizi za vedení ÚSTR nikdo nevyřeší, je třeba být iniciativní.

O. Matějka sdělil, že úprava praxe nebude problém, jen by rád nastavil hranice, až bude interpretace vztahu rozhodnutí Ústavního soudu k zákonu č. 181/2007 Sb. jasnější.

➤ **Napsat dopis předsedovi Senátu PČR a prezidentu ČR a požádat je o dovolení člena Rady ÚSTR**

E. Benešová připomněla, že dopis byl odeslán dne 27. 2. 2017. Prezident ČR již svou nominaci veřejně oznámil.

➤ **Zaslat Radě ÚSTR Návrh Státního závěrečného účtu ke schválení per rollam**

Návrh Státního závěrečného účtu byl per rollam schválen v poměru 6 pro, 0 proti, 0 se nezúčastnilo.

Ad 4) Výroční zpráva za rok 2016

E. Benešová vyjádřila naději, že připomínky zaslané jednotlivými členy Rady ÚSTR byly zapracovány.

L. Jelínek upozornil, že srovnání s loňským rokem v kapitole Rok v číslech vychází ve všech ukazatelích kromě prodeje knih pozitivně. Požádal proto o sdělení, jakým způsobem probíhá distribuce publikací.

O. Matějka vysvětlil, že publikace ÚSTR jsou tradičně distribuovány prostřednictvím distribuční sítě Kosmas, případně je dle tématu publikace zvolena doplňková distribuce. Vzhledem k tomu, že stále roste počet publikací vydaných v koedici, ÚSTR využívá i distribuční sítě jednotlivých koedičních partnerů. Výsledky prodeje jsou každoročně nahodilé. Ačkoliv byl v loňském roce prodej nižší, některé tituly byly zcela vyprodány a bylo nutné je dotisknout.

M. Uhl se otázal, zda publikace vycházejí i ve formátu e-knihy. Tento postup by měl výhodu v případě vyprodání některého titulu, případně by se elektronická verze mohla cca po deseti letech uvolnit ke stažení zdarma.

O. Matějka sdělil, že problematika e-knih je interně dlouhodobě diskutována. Zatím je formát e-knih využíván u edic dokumentů. Upozornil nicméně, že český e-trh s odbornými publikacemi příliš neprosperuje. Možnost vydat vyprodané publikace místo dotisku ve formátu e-knihy nicméně nezavrhl.

M. Uhl nesouhlasil s tím, že by e-knihy ve vědecké oblasti nebyly využívány. Trh se rozvíjí, do budoucna by bylo dobré se do něj zapojit.

E. Stehlík rovněž usoudil, že zájem o e-knihy by i v odborných kruzích byl, pouze chybí kvalitní nabídka.

O. Matějka vysvětlil, že problematika byla opětovně probírána. V současnosti tvoří trh s odbornými e-knihami pouhá 2% knižního trhu. Žádný jiný producent se v našem segmentu trhu jejich vydáváním nezabývá.

E. Stehlík navrhl nabídnout e-knihy jako alternativu místo dotisku.

L. Jelínek rovněž zdůraznil, že neexistence nabídky v daném segmentu trhu není vhodný argument, naopak by pro ÚSTR bylo dobré být v něčem první.

M. Uhl navrhl vrátit se k problematice příště či na separátním jednání a vyzkoušet tento postup na jedné knize.

L. Jelínek se otázal, zda je vhodné v úvodu oslovovat Senát, když Výroční zpráva je určena všem.

Z. Hazdra vysvětlil, že se jedná o nepsaný úzus z minulých let.

Usnesení: Rada Ústavu pro studium totalitních režimů schvaluje Výroční zprávu za rok 2016 v předloženém znění, žádá dokončit korektury a ukládá řediteli Ústavu, aby jí odeslal předsedovi Senátu a všem příslušným senátorům v termínu do konce března (nikoliv poslední březnový den).

Hlasování: 5 pro, 1 se zdržel

Ad 5) Různé

> Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., č. j. USTR 169/2017

E. Benešová připomněla, že Rada Ústavu obdržela na vědomí jednu žádost dle zákona č. 106/1999 Sb.

Rada Ústavu vzala žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. na vědomí.

E. Stehlík se dotázal na nepotvrzenou informaci o ztrátě některých badatelských listů během stěhování.

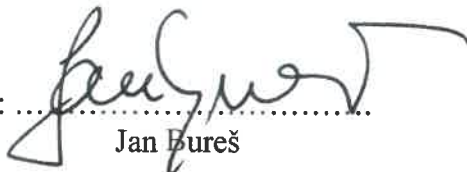
S. Ptáčnicková vysvětlila, že stále probíhá interní šetření, ze kterého ještě nemá shromážděny veškeré podklady. O závěrech bude následně informovat Radu i veřejnost.

E. Benešová upozornila, že Rada Ústavu obdržela pozvánku na vernisáž výstavy *Nemohli jsme mlčet – Lidé Charty 77*, která se uskuteční dne 11. 4. 2017 na půdě Senátu, a vyjádřila naději, že se někteří členové Rady Ústavu budou moci akce zúčastnit.


Vzhledem k tomu, že již nikdo další neměl podnět do diskuze, ukončila E. Benešová v 16.40 hod. jednání.

Další jednání Rady Ústavu se bude konat dne 20. dubna 2017 v 16.00 hodin v budově ÚSTR v Hadovka Office Park, Evropská 33c.

Za správnost:



Jan Bureš



.....
Emilie Benešová
předsedkyně Rady Ústavu pro studium totalitních režimů