

Žadatel požaduje poskytnutí následujících informací, citujeme:

1. Jakým zaměstnancům vyplatil Ústav od 1. ledna 2015 do dne vyřízení této žádosti jakékoliv odměny (ve smyslu § 134, popř. 134a Zákoníku práce – „odměna“, resp. „cílová odměna“), v jaké výši a kdy (měsíc)? Údaje budiž za každou osobu a každou poskytnutou odměnu uvedeny zvlášť. Za každou osobu budiž rovněž uvedena celková částka jí poskytnutých odměn.
2. Jaká činí celková výše všech Ústavem v roce 2015 doposud vyplacených odměn?
3. Žádám o poskytnutí „Koncepce dlouhodobého vědeckého rozvoje“ ve znění, ve kterém byla v dubnu 2015 předložena Radě Ústavu, dále též v aktuálním znění.
4. Kdy byl dokument projednán se zaměstnanci Ústavu?
5. Vyjádřili se zaměstnanci k jim předloženému dokumentu? Pokud se tak stalo písemně, nebo o příslušných poradách se zaměstnanci byly pořizeny zápisy, žádám o poskytnutí těchto písemností.
6. Kdy bylo Ústavem dlouhodobé sledování pracovních výsledků zaměstnanců, jejich hodnocení a odměňování způsobem, jak jej stanovuje Řád o projektovém řízení, započato?
7. Článek 7 odst. 5 Řádu o projektovém řádu praví: „Pracovní výkony jednotlivých pracovníků budou zaznamenány v systému evidence stanovených cílů a výkonů pracovníků OVV. Evidenci provádí čtvrtletně vedoucí oddělení po projednání s pracovníkem.“ V následujícím odst. 6 se praví: „Hodnocení pracovníků probíhá čtvrtletně, podle potřeby častěji.“
 - a. Kdy byl zmíněný systém evidence stanovených cílů a výkonů pracovníků OVV dán do (nikoliv zkušebního) provozu?
 - b. K jakému dni byla po schválení Řádu o projektovém řízení příslušnými vedoucími oddělení provedena evidence pracovních výkonů jednotlivých pracovníků?
 - c. Byla evidence ve všech případech provedena po projednání s dotyčným pracovníkem?
 - d. K jakému dni a kým (křestní jméno, příjmení, služební funkce) bylo od schválení Řádu o projektovém řízení provedeno hodnocení pracovníků?
 - e. Jakou formou byli dotyční pracovníci o provedeném hodnocení informováni? Měli možnost se k provedenému hodnocení vyjádřit a případně navrhnout jeho změnu?
8. Kolika zaměstnancům Ústavu bylo od spuštění Systému hodnocení pracovníků OVV a na základě tohoto systému
 - a. přiznána finanční odměna
 - b. zvýšen osobní příplatek
 - c. snížen osobní příplatek?
9. Kdy byly Ústavem vyplaceny první odměny, resp. osobní příplatky na základě nově zavedeného Systému hodnocení?
10. Byly některým pracovníkům OVV (dřívější název: OZTR) po nabývání účinnosti Řádu o projektovém řízení vyplaceny i takové finanční odměny, jejichž zdůvodnění se nezakládalo na poznatcích evidovaných v Systému hodnocení? Pokud ano, v jaké celkové výši byly pracovníkům OVV (OZTR) v tomto období do dne vyřízení této žádosti vyplaceny takové odměny?
11. V čl. 7 odst. 1 Řádu o projektovém řízení je stanoveno, že ředitel Ústavu vydává jednou ročně formou pokynu tzv. Sazebník týkající se hodnocení výkonu zaměstnanců.
 - a. Kdy byl Sazebník vydán?
 - b. Kdy nabyl vydaný Sazebník účinnosti?

- c. *Žádám o poskytnutí Sazebníku. (Připomínám, že dle slibu učiněného náměstkem úřadujícího ředitele O. Matějkou na 4. jednání Rady Ústavu dne 20. dubna 2015 měl Sazebník být předložen veřejnému orgánu Radě Ústavu na jeho květnovém plenárním jednání.)*
12. *V čl. 7 odst. 3 Řádu o projektovém řízení se praví: „Odměna nebo osobní příplatek mohou být přiznány za: [následuje výčet jednotlivých druhů pracovních výsledků]“. Soudě dle slova „mohou“ se žadatel domnívá, že dosažením určitého množství pracovních výsledků, které je nad tzv. minimálním standardem definovaným předchozím odst. 2, zaměstnanci Ústavu nevzniká nárok na získání odměny či osobního příplatku.*
- a. *Odporuje skutečnosti, že i vysoce nadstandardní pracovní výsledky některých zaměstnanců nevedou podle Systému hodnocení nutně k přiznání finanční odměny v odpovídající výši, resp. zvýšení osobního příplatku?*
- b. *Má zaměstnanec, jehož zaevidované pracovní výsledky byly v příslušném hodnotícím období vysoce nadstandardní, ale který nesouhlasí s rozhodnutím týkajícím se jemu vyplacené odměny, resp. osobního příplatku, podle pravidel Systému hodnocení možnost podat odvolání proti tomuto rozhodnutí?*
13. *Žádám o poskytnutí měsíčních výkazů (statistik) digitalizace dokumentů a archiválií, provedené Ústavem a Archivem bezpečnostních složek od 1. ledna 2015 do konce května 2015. Výkazy mají mimo jiné obsahovat informace o počtu digitalizovaných souborů (stran) a o charakteru digitalizovaných analogových materiálů (název fondu, sbírky atd.). Pokud k určitému období není k dispozici měsíční výkaz, ale výkaz vztahující se k jinému časovému období, nechť je poskytnut tento materiál.*
14. *Kolik dokumentů převzatých Ústavem od jiných vlastníků (kromě Archivu bezpečnostních složek) bylo Ústavem od 1. ledna 2015 převedeno do digitální podoby? Z kolika fondů, sbírek a od kolika vlastníků pocházely příslušné dokumenty?*
15. *Kolik procent všech digitalizátů pořízených Ústavem od 1. dubna 2015 představují digitalizáty archiválií uložených v Archivu bezpečnostních spisů?*
16. *Dne 9. června 2015 se konala návštěva senátorů klubů KDU-ČSL a STAN v Ústavu. Jací zaměstnanci Ústavu, popř. Archivu bezpečnostních složek jednali s delegací senátorů?*
17. *Informovalo vedení obou výše uvedených organizačních složek státu odborové organizace působící u nich o plánované návštěvě delegace senátorů a nabídlo představitelům odborových organizací možnost přímého jednání s delegací senátorů?*
18. *Byl z jednání představitelů Ústavu, popř. Archivu bezpečnostních složek, pořízen zápis, popř. zvukový záznam?*
19. *Podali někteří představitelé Ústavu, popř. Archivu delegaci senátorů některé informace o tom, kolik činí soudě podle loňských tzv. kontrol digitalizace zjištěná chybovost ve zkoumaných digitalizátech? Pokud ano, jaké informace tohoto rázu byly delegaci senátorů kým poskytnuty?*

K žádosti se povinný subjekt vyjadřuje následujícím způsobem.

- Ad 1. Požadované informace o odměnách vyplacených v roce 2015 povinný subjekt poskytuje jako přílohu č. 1 (údaje jsou uvedeny v hrubé mzdě v Kč).
- Ad 2. Z přílohy č. 1 může žadatel pomocí početních úkonů vyvodit, že celková suma je 510 945,- Kč (opět ve formě hrubé mzdy).

- Ad 3. Dokument ve znění, v jakém byl předložen Radě ÚSTR v dubnu 2015, poskytuje povinný subjekt jako přílohu č. 2. Dokument, který byl po obsahové stránce schválen na 6. jednání Rady ÚSTR dne 26. 6. 2015, povinný subjekt poskytuje jako přílohu č. 3.
- Ad 4. Předmětný dokument byl představen zaměstnancům a průběžně a opakovaně projednáván v průběhu jara 2015, přesněji v měsících dubnu, květnu a červnu 2015. Větší diskuse se zaměstnanci odboru výzkumu a vzdělávání proběhla dne 14. 5. 2015.
- Ad 5. Ano, zaměstnanci se k jim předloženému dokumentu vyjádřili, většinou to tak dělají, pokud to uznají za vhodné. Projednávání se ovšem neodehrálo písemnou formou, ani z něj nebyl pořizován zápis, neboť běžný chod Ústavu se neřídí zájmem sběratelů písemností.
- Ad 6. Přestože má povinný subjekt za to, že se jedná o informaci, kterou může podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ omezit, žadateli sděluje, že zaměstnanci jsou podle Řádu o projektovém řízení hodnocení od 1. 1. 2015.
- Ad 7.
- a) Přestože má povinný subjekt za to, že se jedná o informaci, kterou může podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ omezit, žadateli sděluje, že systém evidence byl dán do provozu v průběhu jara 2015. Jaro 2015 zahrnuje měsíce březen, duben, květen a červen. Přesným údajem povinný subjekt nedisponuje, každopádně dne 8. 4. 2015 již systém v základním režimu fungoval.
 - b) Přestože má povinný subjekt za to, že se jedná o informaci, kterou může podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ omezit, žadateli sděluje, že evidence pracovních výkonů je prováděna průběžně od účinnosti Řádu. Řád je účinný od 1. 1. 2015.
 - c) Přestože má povinný subjekt za to, že se jedná o informaci, kterou může podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ omezit, žadateli sděluje, že zaměstnanci jsou při hodnocení přítomni, a mají tak vždy možnost se k věci vyjádřit.
 - d) Přestože má povinný subjekt za to, že se jedná o informaci, kterou může podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ omezit, žadateli sděluje, že hodnocení provádějí vedoucí pracovníci, tzn. vedoucí oddělení, ředitel odboru a náměstek ředitele ÚSTR.
 - e) Na tento dotaz již bylo odpovězeno v bodech c) a d) výše.
- Ad 8.
- a) Přestože má povinný subjekt za to, že se jedná o informaci, kterou může podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ omezit, žadateli sděluje, že se jedná o 31 zaměstnanců.
 - b) Přestože má povinný subjekt za to, že se jedná o informaci, kterou může podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ omezit, žadateli sděluje, že žádnému zaměstnanci nebyl zvýšen osobní příplatek.
 - c) Přestože má povinný subjekt za to, že se jedná o informaci, kterou může podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ omezit, žadateli sděluje, že žádnému zaměstnanci nebyl snížen osobní příplatek.
- Ad 9. Přestože má povinný subjekt za to, že se jedná o informaci, kterou může podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ omezit, žadateli sděluje (a z přílohy č. 1 ostatně vyplývá), že k vyplacení došlo v měsíci červnu 2015.

Ad 10. Přestože má povinný subjekt za to, že se jedná o informaci, kterou může podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ omezit, žadateli sděluje (a z přílohy č. 1 ostatně vyplývá), že odpověď na první větu dotazu je ano. Celková výše takto vyplacených odměn je 10 000,- Kč. Jedná se o pracovníky jednak na nevědeckých pozicích a dále pracovníky oddělení agendy zákona o třetím odboji, kteří nejsou hodnoceni v rámci projektového řízení.

Ad 11.

- a) Přestože má povinný subjekt za to, že se jedná o informaci, kterou může podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ omezit, žadateli sděluje, že Sazebník byl vydán dne 10. 4. 2015.
- b) Přestože má povinný subjekt za to, že se jedná o informaci, kterou může podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ omezit, žadateli sděluje, že Sazebník nabyl účinnosti dne 13. 4. 2015.
- c) Povinný subjekt má za to, že se požadovaný dokument vztahuje výlučně k vnitřním pokynům (byl ostatně jako vnitřní pokyn vydán) a k personálním předpisům a jeho poskytnutí s odkazem na § 11 odst. 1 písm. a) InfZ omezuje.

Ad 12.

- a) Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Na sugestivně formulovanou hypotézu nelze podle InfZ odpovědět.
- b) Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Na sugestivně formulovanou hypotézu nelze podle InfZ odpovědět.

Ad 13. Povinný subjekt poskytuje údaje, které má povinný subjekt k dispozici v přílohách č. 4, 5 a 6.

Ad 14. ÚSTR převzal dokumenty z pozůstalosti Jana Zajíce, které v současné době převádí do elektronické podoby. Dále zpracovává dokumenty z National Archives and Records Administration, která se na současné digitalizaci podílí cca 20 tisíci skeny měsíčně.

Ad 15. S odkazem na odpověď na dotaz č. 13, povinný subjekt žadateli sděluje, že údajem v požadované podobě nedisponuje. Nad rámec dotazu povinný subjekt žadateli sděluje, že odhadem se digitalizace archiválií ABS na celkové digitalizaci ÚSTR podílí cca 30 %.

Ad 16. Se senátory se setkali tito zaměstnanci ÚSTR: ředitel ÚSTR Zdeněk Hazdra a jeho náměstek Ondřej Matějka. Co se týče zaměstnanců ABS, povinný subjekt žadateli sděluje, že se jedná o informaci nevztahující se k působnosti ÚSTR, a proto žadateli doporučuje, aby pokračoval ve své zálibě v kladení otázek podle InfZ a obrátil se na ABS.

Ad 17. Přestože má povinný subjekt za to, že se jedná o informaci, kterou může podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ omezit, žadateli sděluje, že odpověď na dotaz je ne. Povinný subjekt ostatně netuší, proč by jeho vedení mělo o svých návštěvách informovat odborové organizace a nabízet odborovým organizacím jednání s návštěvníky. Pokud by jakýkoliv občan (ať už senátor, nebo ne) měl zájem setkat se se zástupci odborových organizací působících u povinného subjektu, necht' se obrátit přímo na tyto organizace.

Ad 18. Přestože má povinný subjekt za to, že se jedná o informaci, kterou může podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ omezit, žadateli sděluje, že odpověď na dotaz je ne. Povinný subjekt netrpí posedlostí pořizovat z každého setkání úřední záznam.

Ad 19. Povinný subjekt má za to, že s odkazem na odpověď na dotazy výše a § 3 odst. 3 InfZ nelze informaci poskytnout. Aby byla žadatelova touha po informacích alespoň částečně uspokojena, povinný subjekt nad rámec zákona žadateli sděluje, že digitalizace byla jedním z diskutovaných témat.