


Vážený pan


Praha, 11. 9. 2014
č.j. USTR 482-9/2014
Počet listů: 25
Počet příloh: 4

ROZHODNUTÍ

Ústav pro studium totalitních režimů (dále jen „Ústav“ nebo „ÚSTR“) jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) obdržel dne 7. 7. 2014 žádost pana  (dále jen „žadatel“), obsahující celkem 65 (slovy: šedesát pět) dotazů.

Ústav žádost posoudil a v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ **rozhodl** takto:

Žádost o poskytnutí informací se částečně odmítá.

Odůvodnění:

Z důvodu enormní obsáhlosti žádosti jsou odpovědi a vyjádření povinného subjektu uvedeny formou odsazeného textu níže pod jednotlivými body žádosti. Žadatelova žádost je citována *kurzívou*, přičemž je zachována i její struktura.

Vzhledem k tomu, že toto výběrové řízení se konalo ve smyslu zákona č. 181/2007 Sb., § 9 odst. 1 písm. b), Jednacího řádu Rady Ústavu čl. 6 odst. 3, zadání výběrového řízení vyhlášeného Radou Ústavu dne 24. září 2013 a dalších, později orgány Ústavu vydaných dokumentů v gesci Rady Ústavu, se některé níže vyžádané informace vztahují též k jednání tohoto nejvyššího orgánu Ústavu, jelikož konkrétní způsob jednání významně ovlivnil nejenom průběh výběrového řízení, nýbrž také možnosti jeho kontroly ze strany veřejnosti. Dále se týkají některé níže uvedené dotazy agendy vyřizování žádostí podle InfZ Ústavem, a to v souvislosti s tím, že žadatel zaslal Ústavu, resp. přímo Radě Ústavu v období mezi 18. květnem a 11. červnem 2014 již některé žádosti podle InfZ, za účelem vyjasnit některé okolnosti a opatřit řady důkazů, které mohou mít relevanci při soudním přezkumu zákonnosti výběrového řízení. I zde předložená žádost o poskytnutí informací se podává ve snaze ulehčit soudu práci.

InfZ upravuje především pravidla pro poskytování informací a podmínky práva svobodného přístupu k informacím (§1). Záměrem zákonodárce jistě nebylo usnadnit práci soudům, i když informace získané podle InfZ mohou být v řadě případů použity pro soudní spory. Zde však žadatel již přímo povinnému

subjektu oznamuje, že žádá informace za účelem "soudního přezkumu", a tedy nikoliv za účelem svobodného přístupu k nim. Žádost obsahuje celou řadu čistě formalistických dotazů, na které Ústav již odpovídal. Navíc je tato žádost pouze jednou z cca dvou desítek, doručených Ústavu v posledních 2 měsících od stejného žadatele. I proto má povinný subjekt pochybnosti, že je žádost podána v souladu s dobrými mravy. Přesto Ústav žádosti věnuje největší péči tak, aby byla zodpovězena co nejsrozumitelnějším a nejúplnějším způsobem.

Úvodem se dále upozorňuje, že tato žádost je podána Ústavu, nikoliv Radě Ústavu, ačkoliv se většina uvedených žádostí o poskytnutí informací týká působnosti a působení Rady Ústavu. Žadatel adresuje svoji žádost nikoliv Radě Ústavu, ale Ústavu, jelikož byl Kancelář Ústavu Rozhodnutím ze dne 2. července 2014, č.j. USTR 442-3/2014 poučen o tom, že „v současné době má Ústav za to, že povinným subjektem je vždy Česká republika – Ústav pro studium totalitních režimů a Rada Ústavu je pouze orgánem druhého stupně“.

Ano, Rada Ústavu není povinným subjektem dle InfZ, tím je Česká republika – Ústav pro studium totalitních režimů.

A. výběrové řízení

I. Pravidla pro organizaci výběrového řízení

Na svém 1. neveřejném jednání dne 3. ledna 2014 přijala Rada Ústavu dokument „Pravidla pro organizaci výběrového řízení pro výběr ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů“ (dále jen „pravidla“). Pravidla byla zveřejněna 6. ledna 2014 na webových stránkách Ústavu [zde](#).

- 1. Žádám o poskytnutí kopie návrhu pravidel, který byl podle informací obsažených v zápise o 1. jednání Rady, bod. 3), str. 2 (viz [zde](#)) vypracován členem Rady Ústavu Janem Burešem a který byl podle stejného zdroje od 18. prosince 2013 postupně připomínkován jednotlivými členy Rady Ústavu. Upozorňuje se, že žadateli se nejedná o onu verzi pravidel, která byla 6. ledna 2014 na výše uvedeném místě Ústavem zveřejněna (a která byla podle vlastností elektronicky zapsaných v dokumentu změněna ještě 6. ledna 2014, tedy po 1. jednání Rady Ústavu), nýbrž o tuto verzi pravidel, která sloužila jako základ pro jednání Rady Ústavu před jejich schválením. Povinný subjekt, nechť tuto informace (návrh pravidel) v případě nutnosti obstará přímo u všech tehdejších členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Ústav nemá žádnou pracovní verzi návrhu pravidel. Pracovní verze se nearchivují, ani neukládají do spisovny. Požadavek, jímž žadatel úkoluje Ústav, aby „obstaral tuto informaci u všech tehdejších členů Rady“, je nekompetentní. Ústav žadateli sděluje, že **členové Rady Ústavu nejsou zaměstnanci Ústavu**. Tato poznámka se vztahuje i na většinu dotazů uvedených níže.

Na tomto místě se upozorňuje na zcela závažnou okolnost, že v Rozhodnutí Ústavu z 9. června 2014 (č.j. USTR-381-3/2014) se Ústav zjevně dopustil poskytnutí nepravdivé informace, když uvedl, že „návrh pravidel, který byl poslán členům Rady ÚSTR

nejméně sedm dní před 1. jednáním Rady z 3. ledna 2014, neexistuje“. Toto stanovisko však stojí v rozporu s výše uvedeným zápisem z 1. jednání Rady Ústavu, který existenci a rozeslání návrhu pravidel členům Rady Ústavu nejpozději k 18. prosinci 2013 jednoznačně potvrzuje. Ne méně závažná je dále skutečnost, že Ústav uvedl znovu i ve svém Rozhodnutí z 2. července 2014 (č.j. USTR 442-3/2014), že „nemá k dispozici informaci o existenci návrhu pravidel ani jeho další distribuci před 1. jednáním Rady Ústavu dne 3. 1. 2014“, ačkoliv výše citovaný zápis vznikl přímo v rámci působnosti Ústavu.

Na tomto místě se upozorňuje na zcela závažnou okolnost, že Ústav neposkytl nepravdivou informaci. V zápisě z 1. jednání Rady se pouze konstatuje, že Pravidla vznikala na základě návrhu, který připomínkovali jednotliví členové Rady v období od 18. 12. 2014. Každý ze členů Rady – tedy každý, který chtěl, či mohl – zaslal své připomínky, které do návrhu zapracoval člen Rady J. Bureš. Finální verze dokumentu byla projednána a schválena na jednání Rady, jak potvrzuje Zápis. Požaduje-li žadatel informaci o „Pravidlech“, pak je pro něho jedinou relevantní informací tento schválený dokument. Jakékoliv jiné verze, i kdyby byly k dispozici, vyjadřují pouze názory jednotlivých členů Rady, které vedly k vytvoření nové informace – tj. konečné verze. Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (§2, odst. 4 InfZ).

Domnívá-li se žadatel, že každý člen Rady si archivuje všechny své poznámky, aby takto uložil každou svoji pohnutku in perpetuum memoriam, a že Ústav ze stejných důvodů uchovává všechny pracovní dokumenty či návrhy, pak mu Ústav zdvořile sděluje, že taková činnost není v České republice obvyklá.

2. *Je Radě Ústavu, některým jejím členům nebo pracovníkům Kanceláře Ústavu známo cokoli o tom, že by se znění pravidel po skončení 1. jednání Rady Ústavu dne 3. ledna 2014 až do doby zveřejnění tohoto dokumentu dne 6. ledna 2014 jakkoliv změnilo? Povinný subjekt nechť tuto informace zjistí přímo u všech tehdejších členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Povinnému subjektu není známo, že by Radě Ústavu, některým jejím členům nebo pracovníkům Kanceláře Ústavu bylo známo, že se znění pravidel po skončení 1. jednání Rady Ústavu dne 3. ledna 2014 až do doby zveřejnění tohoto dokumentu dne 6. ledna 2014 jakkoliv změnilo. Úkolovat Ústav žadateli nepřisluší.

3. *Odpovídá skutečnosti, že původní návrh pravidel byl před konáním 1. jednání Rady Ústavu z 3. ledna 2014 poslán všem tehdejším členům Rady Ústavu? Povinný subjekt nechť tuto informace zjistí přímo u všech tehdejších členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu*

Viz odpověď na bod 1. výše.

4. *Odpovídá skutečnosti, že Ústav žadateli svými Rozhodnutími z 9. června 2014 a 2. července 2014 ohledně otázky, zda existuje původní návrh pravidel, dvakrát sdělil nepravdivé údaje?*

Neodpovídá. Viz odpověď na bod 1. výše.

II. Komise pro výběr ředitele

Na základě čl. 1 pravidel byla zřízena, „jako poradní orgán Rady“, externí „Komise pro výběr ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů“ (dále jen „komise“). Nehledě na to, že zákon č. 181/2007 Sb., v platném znění, ani Jednací řád Rady ÚSTR, ani Organizační řád Ústavu nezakládají pravomoc Rady Ústavu zřizovat poradní orgány pro výkon své působnosti, žádá se o poskytnutí následujících informací:

1. *Žádám o poskytnutí kopie nevyplněného nebo anonymizovaného „jmenovacího dekretu členů výběrové komise“ (tvoří přílohu č. 2 pravidel). Povinný subjekt nechť tento dokument v případě potřeby obstará přímo u členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Viz příloha č. 1. Povinný subjekt podotýká, že opakované žadatelovy pokusy nařizovat Ústavu, jak si má počínat a co má u koho obstarat, prozrazují, že si žadatel aťrahuje pravomoci, které mu nepřísluší. Spadaly by spíše do kompetence ředitele Ústavu, jímž ovšem žadatel není. To platí i o požadavcích formulovaných níže.

2. *Z Rozhodnutí Ústavu z 2. července 2014 (č.j. USTR 442-3/2014) vyplývá, že tři osoby jmenované Radou Ústavu do komise vystoupily z ní předtím, než komise svoji činnost ukončila. O jaké osoby se konkrétně jedná (jméno, příjmení)? Kdy (k jakému dnu) oznámily tyto osoby své odstoupení z komise? Povinný subjekt nechť tyto informace v případě potřeby zjistí přímo u členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Odstoupivší členové komise nedali Ústavu souhlas se zveřejněním jejich osobních údajů (jmen). Povinný subjekt zde aplikuje ust. § 11 odst. 2, písm. a) – jedná se o informace vzniklé bez použití veřejných prostředků, které byly předány osobami, jimž takovouto povinnost zákon neukládá, a které nesdělily, že s poskytnutím souhlasí. Důvody k odstoupení tří členů VK byly čistě osobní.

3. *Odpovídá skutečnosti, že některým nebo všem členům komise nebyl Ústavem, resp. Radou Ústavu či některými jejími členy zaslán v období od 3. ledna 2014 do 14. února 2014 (včetně) text původního zadání výběrového řízení vyhlášeného Radou Ústavu 24. září 2013? Povinný subjekt nechť tuto informace v případě potřeby zjistí přímo u členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu. Upozorňuje se, že jako odpověď nestačí upozornění na žadateli známou skutečnost, že tento dokument byl veřejně dostupný na webových stránkách Ústavu (ostatně např. též pravidla byla zveřejněna na stránkách Ústavu, ale přesto byly členům komise jako podklady pro jejich práci individuálně zaslány).*

Povinný subjekt má za to, že tuto informaci žadateli již jednou poskytl, proto ji opakuje jinými slovy. Ani jednomu ze členů komise nebyl zaslán text původního zadání výběrového řízení, ale pouze odkaz na webové stránky Ústavu. Pravidla byla na rozdíl od zadání zaslána všem členům komise spolu s koncepcemi jednotlivých uchazečů. Na rozdíl od dlouhodobého zveřejnění zadání výběrového řízení na webu Ústavu byla pravidla schválena až v den

jednání Rady Ústavu. V tento den byla proto pravidla zaslána všem členům komise, a to spolu s anonymizovanými koncepcemi jednotlivých uchazečů.

4. *Kdo je autorem dokumentu „formulář bodového hodnocení koncepcí“, zmíněného v pravidlech v čl. 5 odst. 5 a odst. 6? Upozorňuje se, že žadatel se nejedná o dokument „hodnotící dotazník člena výběrové komise“, který tvoří přílohu č. 3 pravidel. Povinný subjekt nechť tuto informace v případě potřeby zjistí přímo u členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu*

„Formulář bodového hodnocení koncepcí“ je shodný s dokumentem „hodnotící dotazník člena výběrové komise“. Žadatel si bude muset rozmyslet, zda se mu o něj jedná, nebo nejedná.

5. *Kdy a jakými konkrétními osobami (jméno, příjmení) byly nevyplněné exempláře dokumentu „formulář bodového hodnocení koncepcí“ zmíněné výše ad 4. rozeslány členům komise? Povinný subjekt nechť tuto informace v případě potřeby zjistí přímo u členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu*

Ve stejný den jako pravidla a koncepce (viz odpověď na bod 3 výše).

6. *Žádám o poskytnutí kopie nevyplněného nebo anonymizovaného dokumentu uvedeného výše ad 4. Povinný subjekt nechť tento dokument v případě potřeby obstará přímo u členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Povinný subjekt má za to, že tuto informaci žadatelé již jednou poskytli. Nevyplněný dokument uvedený v bodě 4. žadatelé poskytuje v příloze č. 2.

7. *Odpovídá skutečnosti, že dokument vytvořený v rámci působnosti Ústavu a opatřený názvem „formulář bodového hodnocení koncepcí“, ač je zmiňován v čl. 5 odst. 5 a odst. 6 pravidel, v době mezi 3. lednem a 14. únorem 2014 vůbec neexistoval? Povinný subjekt nechť tuto informace v případě potřeby zjistí přímo u členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Ne. Viz odpovědi na dotazy výše.

8. *Kdy a kým (jméno, příjmení konkrétní osoby či konkrétních osob) byl dokument „hodnotící dotazník člena výběrové komise“ (tvoří přílohu č. 3 pravidel) rozeslán členům komise? Povinný subjekt nechť tuto informace v případě potřeby zjistí přímo u členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Viz odpovědi na dotazy výše.

V čl. 6 odst. 1 pravidel je ustanoveno, že „členové výběrové komise formou dotazníků postupně v průběhu výběrového řízení ohodnotí u každého uchazeče“ celkem osm tzv. kvantifikovatelných kritérií.

9. *Kdy bylo členy komise provedeno vyplňování těchto částí hodnotících dotazníků, které se týkají tzv. kvantifikovatelných kritérií uvedených v čl. 7, odst. 1, písm. a) až f) pravidel? Odpovídá skutečnosti, že se to mohlo stát, alespoň v některých případech a aniž by mechanismy výběrového řízení tomu zabránily, i v období mezi 3. lednem*

2014 a 6. březnem 2014, 13.00 hodinou? Je Radě Ústavu, popřípadě některým jejím členům známo cokoliv známo o tom, že někteří členové komise vyplnili hodnotící dotazníky ve výše uvedených rubrikách v uvedeném období, tj. před zahájením společného jednání komise za přítomnosti Rady Ústavu? Povinný subjekt nechť tyto informace zjistí přímo u všech tehdejších členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.

Povinný subjekt má za to, že tuto informaci žadateli již jednou poskytl. Hodnocení koncepcí bylo Radě doručeno do 14. 2. 2014. Ostatní hodnocení bylo v zásadě vyplněno členy komise při představování kandidátů dne 6. 3. 2014 a stejný den předáno Radě Ústavu. Povinný subjekt však nemá informaci, kdy přesně k vyplnění hodnocení došlo.

10. *Žádám o poskytnutí kopie všech vyplněných a nijak neanonymizovaných hodnotících dotazníků (včetně vyplněných „formulářů bodového hodnocení koncepcí“, existují-li), odevzdaných členy komise v období od 3. ledna 2014 do 6. března 2014. Pro případ, že povinný subjekt hodlá poskytnutí informace odepřít, upozorňuje se na skutečnost, že komise působila podle vlastní deklarace Rady Ústavu jako „poradní orgán Rady Ústavu“ (viz pravidla, čl. 1 odst. 1), tedy jako poradní orgán veřejného orgánu, jehož existence je dána zákonem. Připouštíme-li pouze pro tento případ legalitu zřízení komise, nelze tedy na komisi rozhodně nahlížet jako na soukromý subjekt, ale na orgán, který je činný jako pomocný orgán státní moci a který – jako dočasně působící orgán Ústavu – podléhá informační povinnosti podle InfZ, pokud jde o jeho působení. Dále se upozorňuje, že pro udržování komise byly Ústavem vynaloženy veřejné prostředky – viz Ústavem žadateli dne 9. června 2014 poskytnuté informace (Rozhodnutí Ústavu, č.j. USTR 381-3/2014, str. 3, bod d a e).*

Poskytnutí dotazníků hodnocení by bylo v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, neboť se jedná o informaci vztahující se výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu. Současně platí, že v zásadě jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá podle § 11 odst. 2 písm. a) InfZ. Povinný subjekt má za to, že lze požadovanou informaci odmítnout.

11. *Kdy došlo k vyplňování a odevzdání všech dotazníků/formulářů uvedených výše ad 10.? Pokud datace není uvedena přímo na těchto písemnostech, nechť povinný subjekt uvede jednotlivé datace vyplnění a přijetí dotazníků/formulářů v úplnosti v rámci své odpovědi. Upozorňuje se, že datace vyplňování a odevzdání vyplněných dotazníků/formulářů se mohou lišit. Dále se upozorňuje, že jako odpověď nestačí odkaz na normativní ustanovení, kdy k vyplňování a odevzdání dotazníků/formulářů mělo dojít, neboť žadateli se jedná o sdělení datace skutečného vyplňování a odevzdání. Má se za to, že nejméně data odevzdání (tedy převzetí odevzdaných dotazníků/formulářů Ústavem) musí Ústavu být známa. Povinný subjekt nechť tuto informace v případě potřeby zjistí přímo u všech tehdejších členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Viz odpověď na bod 9. výše.

12. *Odpovídá skutečnosti, že všechny vyplněné a podepsané „formuláře bodového hodnocení koncepcí“ byly všemi členy komise Ústavem převzaty nejpozději k 14. únoru 2014? Povinný subjekt nechť tuto informace v případě potřeby zjistí*

přímo u všech tehdejších členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.

Ne, povinný subjekt má za to, že žadatelovo tvrzení se nezakládá na pravdě

13. *V jakém počítačovém formátu byly dokumenty „Koncepce rozvoje a dalšího směřování Ústavu pro studium totalitních režimů“ (dále jen „koncepce“), odevzdané uchazeči výběrového řízení Radě Ústavu, rozeslány členům komise? Povinný subjekt nechť tuto informaci zjistí přímo u členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu*

Dle informací povinného subjektu se jednalo o přenosný formát dokumentů.

14. *Kdy a jakými konkrétními osobami (jméno, příjmení) byly koncepce před rozesláním členům komise a později za účelem zveřejnění na webových stránkách Ústavu konvertovány do formátu PDF? Podílely se na této práci i některé osoby, které nebyly v dané době členy Rady? Povinný subjekt nechť tyto informace zjistí přímo u členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Povinný subjekt má za to, že na tento dotaz žadateli již odpověděl. Znovu žadateli nicméně sděluje, že rozesílání a konverzi provedl pouze jeden člen Rady Ústavu, Michal Uhl, a to bez asistence jakékoliv další osoby.

III. Kontrola plnění vyhlášených podmínek

Dokument „Vyhlášení výběrového řízení na funkci ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů“, přijatý Radou Ústavu dne 24. září 2013, stanovil konkrétní zákonné předpoklady pro výkon funkce, další konkrétní požadavky (kvalifikace) a závazně vymezil též konkrétní náležitosti písemné přihlášky do výběrového řízení.

1. *Kdo (jaký orgán, jaké konkrétní osoby), kdy a jakým způsobem provedl kontrolu dodržování vyhlášeného rozsahového limitu písemných konceptů (20 normostran)? Ohledně způsobu provedení tohoto kontrolního úkonu se žadateli jedná zejména o informaci, v jakém počítačovém formátu byl počet znaků spočítán a zda výpočet znaků zahrnoval i počet mezer, popř. i znaků v poznámkovém aparátu. Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u všech tehdejších členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Počet znaků nepodléhal tak přísné kontrole, jak se domnívá žadatel, protože žádná z koncepcí zjevně zásadně nepřekročila požadovaný rozsah (např. v řádu desítek procent apod.).

2. *Kolik činil počet znaků (včetně mezer) jednotlivých písemných kandidátských koncepcí? Žádám o sdělení počtu znaků v anonymizované podobě, na základě přesného výpočtu v původně kandidáty dodaných formátech (RTF, DOC nebo DOCX). Výslovně se upozorňuje, že počet znaků nelze přesně určovat na základě Ústavem zveřejněných souborů (koncepcí kandidátů), které byly Ústavem konvertovány z původního formátu do formátu PDF. Povinný subjekt, nechť požadovanou informaci v případě potřeby zjistí přímo u členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu. Vzhledem k závažnosti dotazu*

(veřejná kontrola plnění jednoho ze základních požadavků účasti ve výběrovém řízení) očekává se, že povinný subjekt se bude maximálně snažit o opatření původně kandidáty dodaných koncepcí.

Koncepce jsou zveřejněny na webu Ústavu a každý zájemce si může přesný počet znaků jednotlivých dokumentů spočítat sám, pokud cítí takovou potřebu. Povinný subjekt nemá dokumenty v původním formátu k dispozici, jelikož všechny obdržené materiály a datové nosiče byly vráceny zpět kandidátům. Nelze souhlasit s tezí žadatele o závažnosti dotazu a dovozovat z ní povinnost Ústavu opatřit si koncepce v původním formátu, dodané jednotlivými uchazeči. Všechny relevantní informace jsou veřejně dostupné. Více viz bod 1. výše.

3. *Odpovídá skutečnosti, že kontrolní úkon uvedený výše ad 1. nebyl Radou Ústavu vůbec proveden? Odpovídá skutečnosti, že povinný subjekt nedisponuje žádným zápisem či záznamem, který provedení tohoto kontrolního úkonu ze strany Rady Ústavu dokládá (žadateli se nepodařilo takový spis mezi Ústavem zveřejněných dokumentů nalézt)? Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Ano, s uvedeným konstatováním lze v zásadě souhlasit. Z pohledu výběrového řízení je přesný počet znaků marginální záležitost, a proto neproběhla exaktní kontrola. Viz ostatně odpověď na bod 1. výše.

4. *Kdo (jaký orgán, jaké konkrétní osoby), kdy a jakým způsobem provedl kontrolu dodržování nastínění krátkodobých i dlouhodobých cílů v celkem devíti hlavních oblastech řízení a činnosti Ústavu (bod 5. kapitoly „Náležitosti písemné přihlášky“ ve vyhlášeném zadání výběrového řízení)? Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Tuto kontrolu provedli členové Rady Ústavu a členové komise. Nikdo z nich nepodal návrh na vyřazení některého z kandidátů z důvodu, že koncepce neobsahovala požadované údaje.

5. *Odpovídá skutečnosti, že kontrolní úkon uvedený výše ad 4. nebyl Radou Ústavu vůbec proveden? Odpovídá skutečnosti, že povinný subjekt nedisponuje žádným zápisem či záznamem, který provedení tohoto kontrolního úkonu ze strany Rady Ústavu dokládá (žadateli se nepodařilo takový spis mezi Ústavem zveřejněných dokumentů nalézt)? Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

O konkrétní kontrole není z logiky k dispozici žádný záznam nebo zápis. Kontrola byla provedena – viz odpověď na bod 4. výše.

6. *Bylo předmětem posuzování splnění „formálních kritérií“ (pojem použitý v dopisech Ústavu všem uchazečům z 14. února 2014, kteří postoupili do druhého kola výběrového řízení) i kontrola splnění náležitostí uvedených v původně vyhlášeném zadání výběrového řízení z 24. září 2014 v rubrice „Náležitosti písemné přihlášky“, bod 5. „Koncepce rozvoje a dalšího směřování Ústavu pro studium totalitních režimů“? Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Viz odpověď na bod 4 výše.

7. *Žádám o poskytnutí kopie zápisu či záznamu, který potvrzuje provedení úkonu, s kterým počítá čl. 5 odst. 4 pravidel. Zápis či záznam musí obsahovat číslo jednací a dataci. Povinný subjekt nechť požadovaný dokument v případě nutnosti obstará přímo u členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Viz odpověď na bod 5 výše.

8. *Odpovídá skutečnosti, že kontrolní úkon uvedený výše ad 7. nebyl Radou Ústavu vůbec proveden? Odpovídá skutečnosti, že povinný subjekt nedisponuje žádným zápisem či záznamem, který provedení tohoto kontrolního úkonu ze strany Rady Ústavu dokládá (žadatelé se nepodařilo takový spis mezi Ústavem zveřejněných dokumentů nalézt)? Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Žadatelova hypotéza neodpovídá skutečnosti, viz ostatně odpovědi na dotazy 4. až 7. výše. K formálním aspektům kontroly Ústav doplňuje, že rovněž nebyla provedena exaktní formalizovaná kontrola osobních údajů jednotlivých kandidátů, a to přestože jméno, pod kterým se jeden z kandidátů ucházel ve výběrovém řízení o post ředitele Ústavu, bylo nápadně odlišné od jména, které je uvedeno na některých jím dodaných dokumentech a také na smlouvě, která byla v době výběrového řízení mezi kandidátem a Ústavem uzavřena a realizována.

IV. Volební řád

V neveřejné části svého 4. jednání z 20. března 2014 přijala Rada Ústavu dokument „Volební řád“.

1. *Žádám o poskytnutí kopie „návrhu volebního řádu“, který byl podle odpovědi uvedené v Rozhodnutí povinného subjektu z 9. června 2014 č.j. USTR 381- 3/2014, ad 4., bod i) „předložen na jednání Rady a po rozpravě schválen“. Upozorňuje se, že žadatelé se nejedná o verzi dokumentu „Volební řád“, která byla 21. března 2014 na stránkách Ústavu publikována, ale o kopii konkrétně oné verze dokumentu, o které se povinný subjekt zmiňuje jako o „návrhu volebního řádu“.*

Na tomto místě se upozorňuje na zcela závažnou skutečnost, že povinný subjekt poskytl žadatelé v Rozhodnutí z 2. července 2014 (č.j. USTR 442-3/2014) zjevně nepravdivý údaj, když uvedl, že v případě zveřejněné verze dokumentu „Volební řád“ a návrhu dokumentu s tímto názvem „se jedná o stejný dokument“. Zápis z neveřejné části 4. jednání Rady Ústavu, během které „Volební řád“ byl schválen, informuje o tom, že člen Rady ÚSTR Michal Uhl na tomto zasedání „přečetl návrh Volebního řádu“ a že „při čtení návrhu došlo na popud ostatních radních k několika úpravám navrhovaného textu“ (zápis viz zde). Zápis – jehož zhotovitelem je ostatně stejný Michael Pelíšek, který podepsal i uvedené Rozhodnutí uvádějící citované nepravdivé informace – tedy nejen potvrzuje, že existoval původní návrh dokumentu „Volební řád“, ale také, že tento návrh byl během 4. jednání Rady Ústavu upraven.

Povinný subjekt nechť požadované informace (původní návrh „Volebního řádu“) obstará v případě potřeby přímo u členů Rady Ústavu, přednostně u člena Rady Ústavu Michala Uhla, který byl soudě podle zveřejněného zápisu navrhovatelem tohoto dokumentu.

Ústav nemá žádnou pracovní verzi návrhu volebního řádu. Pracovní verze se nearchivují, ani neukládají do spisovny. Požaduje-li žadatel informaci o “volebním řádu”, pak je pro něho jedinou relevantní informací tento schválený dokument. Jakékoliv jiné verze, i kdyby byly k dispozici, vyjadřují pouze názory jednotlivých členů Rady, které vedly k vytvoření nové informace – tj. konečné verze. Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (§2, odst. 4 InfZ).

Pokud se jedná o upozornění žadatele na poskytnutí zjevně nepravdivých informací, Ústav žadatelé sděluje, že s jeho konstatováním rezolutně nesouhlasí. Pro doplnění žadatelova právního povědomí Ústav sděluje, že InfZ je určen pro získávání informací, nikoli pro dehonestování povinného subjektu opakováním lživých tvrzení. Ústav trvá na tom, že informaci poskytl žadatelé správně. Nad rámec dotazu nicméně uvádí, že při formulaci návrhu měli členové Rady Ústavu několik v zásadě stylistických úprav.

V. Různé

Písemné přihlášky do výběrového řízení měly být podle původního zadání z 24. září 2013 doručeny nejpozději do 3. ledna 2014, 14.00 hodin osobně (do podatelny Ústavu), nebo poštou na adresu Ústavu.

- 1. Žádám o poskytnutí bezvadně čitelné kopie dotyčného místa (dotyčných míst) podacího protokolu podatelny Ústavu, kde je potvrzeno doručení/osobní převzetí obálek s písemnými přihláškami uchazečů do výběrového řízení. Z údajů musí být patrné, kdo jednotlivé přihlášky nebo jejich části poslal, nebo je osobně předal a jaký pověřený zaměstnanec Ústavu tyto skutečnosti v podacím protokolu zaznamenal. Pokud podací protokol neuvádí, jakými osobami byly obálky s písemnými přihláškami uchazečů do výběrového řízení odevzdány, nechť povinný subjekt totožnost těchto osob zjistí dotazem u zaměstnanců podatelny, kteří přihlášky přijali.*

Ústav má za to, že na tento dotaz žadatelé již jednou odpověděl. Bezvadně čitelná kopie podacího protokolu je v příloze č. 3. Obálky byly od uchazečů převzaty pracovníci podatelny, která je následně předala ředitelí kanceláře Ústavu (v době jeho nepřítomnosti pověřené náměstkyní pro EPI, která obálky následně předala ředitelí kanceláře), který je uložil do trezoru. Jednotlivé obálky s přihláškami doručili jednotliví uchazeči buď osobně, nebo prostřednictvím kurýra.

- 2. Odpovídá skutečnosti, že kandidát Zdeněk Hazdra obálku se svojí přihláškou neodevzdal v podatelně Ústavu osobně? Pokud podací protokol tuto informaci neuvádí, nechť povinný subjekt informaci zjistí dotazem u zaměstnanců podatelny, kteří obálku s přihláškou pana Zdeňka Hazdry přijali.*

Ano, obálku s přihláškou Z. Hazdry doručil na podatelnu kurýr, a to dne 3. 1. 2014 v 11:20 hod.

3. *Odpovídá skutečnosti, že obálka s přihláškou kandidáta Zdeňka Hazdry byla podatelně odevzdána úzkým spolupracovníkem a podřízeným kandidáta Zdeňka Hazdry, ředitelem Kanceláře Ústavu Michaellem Pelíškem, který rovněž podle vyhlášeného zadání výběrového řízení z 24. září 2013 byl určen jako kontaktní osobou ve věcech výběrového řízení a který následně působil jako jeho administrátor a také jako zapisovatel většiny jednání Rady v této věci?*

Ano, obálka s přihláškou Zdeňka Hazdry byla doručena žadatelem uvedenou osobou. M. Pelíšek jakožto kurýr převzal zalepenou obálku od kandidáta, odnesl ji na podatelnu, kde pracovnice podatelny zapsala obálku do protokolu a následně opět předala M. Pelíškovi jakožto řediteli kanceláře Ústavu a Radou pověřené osobě, a M. Pelíšek ji uložil do trezoru ve své kanceláři k ostatním obálkám. M. Pelíšek stejný den ve 14:00 hod. předal všechny neporušené obálky s kandidaturami jednotlivých uchazečů paní notářce Mgr. Šárce Musilové před samotným začátkem jednání Rady Ústavu. Žadateli se v této souvislosti sděluje, že je zcela irelevantní, kdo obálky doručoval.

Formulace na str. 1 dokumentu „Notářský zápis“ (č.j. NZ 1/2014 a N 1/2014), zhotoveného notářkou Mgr. Šárkou Musilovou o průběhu 1. neveřejného jednání Rady Ústavu dne 3. ledna 2014 (viz zde), že se do jednání dostavil ředitel Kanceláře Ústavu Ing. Mgr. Michael Pelíšek a notářce Šárce Musilové předal mj. seznam doručených obálek, na kterém byla uvedena i jména uchazeče do výběrového řízení, napovídá o tom, že řediteli Kanceláře Ústavu Pelíšek byla nejpozději od tohoto okamžiku známa jména uchazečů.

4. *Odpovídá skutečnosti, že ředitel Kanceláře Ústavu Michael Pelíšek, tedy úzký spolupracovník a podřízený jednoho z kandidujících, měl nejpozději dne 3. ledna 2014 možnost se seznámit se jmény kandidátů, a to např. prostřednictvím seznamu doručených obálek, který na 1. neveřejném jednání Rady předal notářce Šárce Musilové? Povinný subjekt nechť požadovanou informaci zjistí přímo u všech členů Rady Ústavu, kteří se předmětného jednání osobně zúčastnili a kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Ano, ředitel kanceláře Ústavu měl možnost seznámit se se jmény kandidátů.

5. *Byla M. Pelíškovi jména kandidátů nejpozději od 3. ledna 2014 skutečně známá?*

Tuto hypotézu nemůže povinný subjekt vyloučit, viz odpověď na bod 4. výše. M. Pelíšek hypotézu potvrzuje.

6. *Kdy a jakou konkrétní formou (od koho, prostřednictvím jakých písemných informací) se M. Pelíšek dozvěděl o jménech kandidátů?*

Jména uchazečů jsou uvedena na protokolu, viz příloha č. 3, a odpovědi výše. Informace, kdy a jakou formou se M. Pelíšek dozvěděl konkrétní jména, nemá povinný subjekt k dispozici.

7. *Je členům Rady ÚSTR nebo jiným zaměstnancům Ústavu něco známo o tom, že se v době mezi 3. lednem a 14. únorem 2014 dozvěděli někteří další zaměstnanci*

Ústavu, kteří v dané době nebyli členy Rady Ústavu, o jménech uchazečů výběrového řízení? Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u všech tehdejších členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.

Ano, členům Rady Ústavu i jiným zaměstnancům Ústavu je něco známo o tom, že se v době mezi 3. lednem a 14. únorem 2014 dozvěděli někteří další zaměstnanci Ústavu, kteří v dané době nebyli členy Rady Ústavu, o jménech uchazečů výběrového řízení.

Ve veřejné a neveřejné části svého 4. jednání dne 20. března 2014 Rada Ústavu projednala některá podání jí doručená mj. odborovými organizacemi působícími v Ústavu ve věci výběrového řízení. Soudě podle zvukového záznamu veřejné části a zápisů obou částí předmětného jednání obsahovala tato podání kritické poznámky vůči dvěma konkrétním účastníkům výběrového řízení, přičemž se nejednalo o osobu podepsaného žadatele, který byl rovněž účastníkem výběrového řízení. U této příležitosti přijala Rada Ústavu mimo jiné toto usnesení: „Rada Ústavu konstatuje, že nemínila podléhat žádné nátlakové skupině ani při výběru nového ředitele, ani při žádné jiné záležitosti. Volba ředitele Ústavu je dle dikce zákona č. 181/2007 Sb. zcela v kompetenci Rady Ústavu.“ Dne 7. dubna 2014 předsedkyně Rady Ústavu Emilie Benešová ústně sdělila podepsanému žadateli, že Rada Ústavu byla během výběrového řízení seznámena i s námitkami proti jeho osobě. Žádné zveřejněné zvukové záznamy či zápisy z jednání Rady však existenci takových podání nepotvrzují. Předsedkyně Rady sdělila žadateli, na osobní schůzce, o níž požádal, a již se zdráhala zúčastnit, že obdobné informace jsou sdělovány také k jeho osobě. Nešlo však o úřední podání, a proto se jimi Rada nezabývala, a ve smyslu přijatého usnesení ani nehodlala podléhat a nepodléhala ŽÁDNÉ z nátlakových skupin.

8. *Byla Radě Ústavu, resp. jejím některým členům v období mezi 3. lednem 2014 a dubnem 2014 doručena jakákoliv písemná či ústně přednesená podání třetích osob či organizací, jejichž obsahem je osoba podepsaného žadatele? Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u všech tehdejších členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu. Upozorňuje se, že Rada ÚSTR je veřejným orgánem a její členové jsou veřejnými činiteli. Podle platné judikatury nepodléhávají informace, které veřejní činitelé obdrží a podávají v rámci své úřední působnosti (k těm patří i pořádání výběrového řízení na ředitele Ústavu), povinné zákonné ochraně, bez splnění určitých zákonem konkrétně předepsaných náležitostí, a to platí i tehdy, došlo-li k přijímání, poskytování či projednání takových informací neformálním způsobem (např. na tzv. soukromých schůzkách, nebo prostřednictvím tzv. neoficiálně zaslaných dokumentů či e-mailů). Dále se upozorňuje, že důvodem, aby povinný subjekt požadovanou informaci neposkytl, nemohou být „neformální okolnosti“, pod kterými předsedkyně Rady Ústavu Emilie Benešová dne 7. dubna 2014 vůči žadateli učinila výše uvedené sdělení. Důvodem je, že poskytnuté sdělení se týkalo působnosti předsedkyně Rady Ústavu (jmenování ředitele Ústavu).*

Jestliže Rada přijala usnesení, jak výše uvedeno, pak skutečně nehodlala podléhat a nepodléhala žádné z “nátlakových skupin”. Žádné sdělení ohledně osoby žadatele nebylo projednáváno ani nebylo bráno v potaz, stejně jako v případě ostatních kandidátů. V případě osoby žadatele navíc nešlo, na rozdíl od podání Nezávislé odborové organizace ÚSTR, o úřední podání.

9. *Pokud odpověď na dotaz uvedený výše ad 8. zní „ano“: Kolik bylo Radě Ústavu, nebo jejím některým členům doručeno takových podání (včetně ústně podaných) a kdo byl jejich podavatelem? Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u všech tehdejších členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu*

Jak bylo uvedeno v odpovědi na bod 8. výše, nejednalo se o úřední podání.

10. *Pokud odpověď na dotaz uvedený výše ad 8. zní „ano“: Kdy byl obsah těchto podání členy Rady Ústavu projednán? Žádá se o sdělení konkrétních údajů (datum, místo, jména a příjmení členů Rady, kteří projednání byli přítomni). Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u všech tehdejších členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Viz odpovědi na dotazy výše.

Uchazeči Muriel Blaive, Adrian Portmann a Zdeněk Hazdra byli pozváni na pohovor s členy Rady Ústavu, který se uskutečnil 9. dubna 2014. V zaslaném pozvání na pohovor podepsanému žadateli 24. března 2014 (č.j. USTR 30-24/2014) bylo pouze uvedeno, kdy a kde se má pohovor konat a že má sloužit otázkám a odpovědím týkajícím se potencionálního působení uchazečů v čele Ústavu. Žádné další informace o formě či obsahu pohovoru v pozvánce uvedeny nebyly.

11. *Je Radě Ústavu, resp. některým jejím členům cokoliv známo o tom, že někteří z tří na pohovor pozvaných kandidátů obdrželi od některých členů Rady Ústavu, popř. od jiných představitelů Ústavu, ústně či písemně sdělené informace o předpokládaném obsahu pohovoru ze dne 9. dubna 2014, např. o tom, jaké druhy dokumentů doporučují pro účely pohovoru předem připravit a členům Rady Ústavu na pohovoru prezentovat? Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u všech tehdejších členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Povinnému subjektu není známo, že by Radě Ústavu, resp. některým jejím členům bylo známo, že někteří z tří na pohovor pozvaných kandidátů obdrželi od některých členů Rady Ústavu, popř. od jiných představitelů Ústavu, ústně či písemně sdělené informace o předpokládaném obsahu pohovoru ze dne 9. dubna 2014.

12. *Může Rada Ústavu s jistotou vyloučit, že někteří její členové podali před 9. dubnem 2014, 16.30 hodin ústní či písemnou cestou některým ze tří pozvaných uchazečů informace o tom, že se doporučuje na pohovoru prezentovat návrh nové organizační struktury ÚSTR formou grafického organizačního schémata? Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u všech tehdejších členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Viz odpověď na bod 11. výše.

13. *Jaký pracovník (kteří pracovníci) Ústavu je (jsou) původcem grafického organizačního schématu, které bylo Ústavem v období mezi 10. dubnem 2013 a 25. zářím 2013 vypracováno (patrně jako příloha k novému Organizačnímu řádu), aby vyjádřilo novou organizační strukturu Ústavu, po Radou Ústavu tehdy avizované*

reorganizaci (viz Příloha 1)? V rámci jakého útvaru (jakých útvarů) Ústavu přiložené organizační schéma po stránce jeho grafického vyhotovení (nikoliv obsahu) vzniklo, a k jakému datu bylo vyhotoveno? Žádám o poskytnutí kopie všech spisů obsažených ve spise s č.j. USTR 1426/2013, které o vzniku grafického schématu nově koncipované organizační struktury Ústavu podávají informace.

Ústav nemá informace, že by v době mezi 14. 4. 2013 a 25. 9. 2013 bylo vypracováno jakékoliv grafické organizační schéma. Spis č.j. 1426/2013 neobsahuje žádné spisy, které by o vzniku grafického schématu podávaly informace.

14. *Odpovídá skutečnosti, že zpracovatel (zpracovatelé) grafického schématu, které tvoří Přílohu 2 tohoto podání, patří k osobám, které byly zpracovateli výše ad 12. uvedeného grafického schématu? Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí u všech osob, které se podílely na technickém zhotovení grafického schématu uvedeného výše ad 12. a také u pana Zdeňka Hazdry, který grafické schéma navržené nové organizace Ústavu (Příloha 2) v rámci své kandidatury na funkci ředitele Ústavu předložil členům Rady Ústavu na pohovoru dne 9. dubna 2014.*

Neodpovídá a ani odpovídat nemůže. Viz odpověď na bod 13. výše.

B. Jednání Rady Ústavu

I. Zápis z jednání

Důkladná kontrola zápisů o jednáních Rady Ústavu z doby konání výběrového řízení ukázala, že zápisy vykazují různé nepřesnosti, nepravdivé a chybějící údaje. Nedostatečnou péčí o řádné vedení zápisů, resp. případnou úmyslnou manipulací s jejich obsahem lze názorně dokládat skutečnost, že Rada Ústavu nebyla během výběrového řízení schopna zaručit regulérní podmínky ani v základních postupech vyplývajících z její zákonné působnosti.

Zmíněné okolnosti je možné demonstrovat na základě vybraného příkladu, konkrétně zápisu z veřejné části 4. jednání Rady Ústavu dne 20. března 2014, bod 4 programu (str. 3 zápisu zde) a bod 6b programu (od str. 5 zápisu zde), dále na případě zápisu z neveřejné části 4. jednání Rady Ústavu z téhož dne, bod 3 (str. 3 zápisu zde):

Pojmem „důkladná kontrola zápisů“ žadatel patrně označuje svou vlastní činnost, kterou prováděl zcela subjektivně. Dalekosáhlé závěry, které z ní vyvozuje, jsou tudíž povahy čistě soukromé a v dokumentu, jímž se domáhá informací, působí poněkud nepatřičně. Proti nařčení, že dochází k úmyslné manipulaci, ze které žadatel dokonce dovozuje, že „Rada Ústavu nebyla během výběrového řízení schopna zaručit regulérní podmínky ani v základních postupech vyplývajících z její zákonné působnosti“, se Ústav důrazně ohrazuje.

1. *Může Rada ÚSTR závazně potvrdit správnost v zápise uvedených údajů, jak dopadlo hlasování o schválení návrhu Výroční zprávy ÚSTR a ABS za rok 2013 na 5. jednání dne 20. března 2014? Upozorňuje se, že se žadatel nejedná pouze o správnost uvedeného poměru hlasování, nýbrž také o (v zápise uvedenou) totožnost členů*

Rady Ústavu, kteří hlasovali pro, proti nebo zdrželi se. Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u všech tehdejších členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.

Žadatelem uvedený zápis byl schválen na řádném jednání Rady Ústavu. Nikdo z členů Rady Ústavu se proti znění návrhu zápisu neohradil. Až následně na základě prohlášení člena Rady Ústavu pana Bárty bylo přidáno k zveřejněnému zápisu na webu Ústavu upozornění na chybně uvedený údaj o hlasování, viz. <http://www.ustrcr.cz/cs/rada-ustavu>.

2. Pro případ, že povinný subjekt při ověřování správnosti údajů uvedených výše ad 1. zjistí nekorektnost některých v zápise uvedených údajů týkajících se hlasování jednotlivých členů Rady Ústavu, žádám o sdělení pravdivých údajů o tom, jak jednotliví členové Rady Ústavu o schválení návrhu Výroční zprávy ÚSTR a ABS za rok 2013 na 4. jednání Rady Ústavu skutečně hlasovali. Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u všech tehdejších členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.

Viz odpověď na bod 1. výše.

3. Byly v zápise uvedené údaje o tom, jak členové Rady Ústavu hlasovali o výše ad 1. uvedeném bodu, od konání předmětného 4. jednání Rady Ústavu činiteli Ústavu do dnešního dne oficiálně nebo „neoficiálně“ sděleny externím subjektům, např.: Senátu Parlamentu ČR nebo jednotlivým zástupcům či grémiím této komory Parlamentu ČR? Pokud odpověď na uvedený dotaz zní „ano“: Jakým externím subjektům a jakými činiteli Ústavu byly v zápise uvedené údaje sděleny? Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u všech tehdejších členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.

Ne.

4. Jak dopadlo na 4. jednání Rady Ústavu ze dne 20. března 2014 hlasování o bodu „Platforma Evropské paměti a svědomí“ (v zápise je na str. 5 uveden pouze text jakéhosi usnesení bez údaje o počtu hlasů ANO – NE – ZDRŽUJE SE)? Kdo za Radu Ústavu učinil v zápise uvedené konstatování? Lze jej považovat za usnesení Rady ÚSTR? Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u všech tehdejších členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu

O tomto bodě se na 4. jednání Rady nehlasovalo, pouze bylo konstatováno splnění úkolu. Nejde tedy z logiky věci o usnesení Rady.

5. Jak dopadlo na 4. jednání Rady Ústavu ze dne 20. března 2014 hlasování o bodu „Dopis odborů ve věci výběrového řízení z 19. 2. 2014“ (v zápise na str. 6 je uveden pouze text usnesení bez údaje o počtu hlasů ANO – NE – ZDRŽUJE SE)? Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u všech tehdejších členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.

Ústav ze zvukového záznamu, který je dostupný na webu Ústavu na adrese http://www.ustrcr.cz/data/mp3/rada/2014/140320_002.mp3 zjistil, že

o usnesení nebylo hlasováno. Na tom, že Rada Ústavu vezme dopis na vědomí, panovala na jednání Rady shoda.

6. *Jak dopadlo v neveřejné části 4. jednání Rady ÚSTR ze dne 20. března 2014 hlasování o usnesení uvedeném u bodu 3 „Dopis odborové organizace“ (v zápise je uveden pouze text usnesení bez údaje o počtu hlasů ANO – NE – ZDRŽUJE SE)? Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u všech tehdejších členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Ústav ze zvukového záznamu, který je dostupný na webu Ústavu na adrese http://www.ustrcr.cz/data/mp3/rada/2014/140320_002.mp3 zjistil, že o usnesení nebylo hlasováno. Na tom, že Rada Ústavu vezme dopis na vědomí, panovala na jednání Rady shoda.

II. Jednání per rollam

Podle čl. 5 odst. 16 Jednacího řádu Rady Ústavu může Rada Ústavu projednávat podklady a přijímat usnesení i mimo zasedání způsobem per rollam. Pro jednání Rady Ústavu se v tomto případě použijí ostatní ustanovení Jednacího řádu přiměřeně. Podepsaný žadatel má za to, že se k jednání per rollam nesporně vztahují i povinnosti ukládané čl. 16 odst. 13 a 14 Jednacího řádu Rady Ústavu, jmenovitě vyhotovení a zveřejnění zápisu (záznamu).

1. *Odpovídá skutečnosti, že v dokumentu zaslaný Ústavem v květnu/červnu 2014 Senátu Parlamentu ČR (nebo některému z jeho orgánů), se nachází na str. 3 věta následujícího znění: „Radá je kolektivní orgán, který přijímá svá usnesení jen a výhradně na svých zasedáních.“?*

Povinný subjekt žadateli sděluje, že z dotazu není jasné, o jaký dopis se jedná, není možné tudíž jeho hypotézu potvrdit ani vyvrátit.

2. *Pokud odpověď na výše ad 1. uvedený dotaz zní „ano“: Kdo je autorem tohoto dokumentu a konkrétně výše uvedené věty, a jakým orgánům či osobám byl tento dokument Ústavem poskytnut?*

Viz odpověď na bod 1. výše.

3. *Odpovídá skutečnosti, že výše ad 1. uvedená věta stojí v rozporu s čl. 5 odst. 16 Jednacího řádu Rady Ústavu o jednáním per rollam?*

Povinný subjekt má za to, že se jedná o dotaz na názor podle ust. § 2 odst. 4 InfZ.

4. *Žádám o poskytnutí kopie zápisu či záznamu jednání Rady Ústavu per rollam, v jehož rámci byl projednán návrh jmenování náhradního člena komise doc. PhDr. Ing. Milana Znoje, CSc. Ze zápisu či záznamu musí být patrné následující údaje: datum projednání, usnesení a výsledek hlasování o navrženém usnesení (kolik hlasů pro, kolik proti, kolik členů Rady ÚSTR se zdrželo).*

Povinný subjekt má za to, že tuto informaci žadateli již poskytl. Povinný subjekt žadateli opětovně sděluje, že pro jmenování se per rollam vyjádřili 4 členové Rady Ústavu (E. Benešová, J. Bureš, L. Jelínek a M. Uhl), N. Kavalírová se zdržela. Hlasování proběhlo 5. 2. 2014 elektronickou poštou. Požadované zápisy nemá povinný subjekt k dispozici.

5. *Žádám o poskytnutí kopie zápisu či záznamu jednání Rady ÚSTR per rollam, v jehož rámci byl projednán návrh jmenování náhradního člena komise PhDr. Jiřího Hnilici, Ph.D. Ze zápisu či záznamu musí být patrné následující údaje: datum projednání, usnesení a výsledek hlasování o navrženém usnesení (kolik hlasů pro, kolik proti, kolik členů Rady ÚSTR se zdrželo).*

Povinný subjekt má za to, že tuto informaci žadateli již poskytl. Povinný subjekt žadateli opětovně sděluje, že pro jmenování se per rollam vyjádřili 4 členové Rady Ústavu (E. Benešová, J. Bureš, L. Jelínek a M. Uhl), N. Kavalírová se zdržela. Hlasování proběhlo 29. 1. 2014 elektronickou poštou. Požadované zápisy nemá povinný subjekt k dispozici.

III. Neveřejná jednání

V čl. 5. odst. 1 Jednacího řádu Rady Ústavu je zakotvena zásada, že „jednání Rady je veřejné“. Navzdory této zásadě může Rada „v jednotlivých konkrétních odůvodněných bodech“ zvolit též formu neveřejného jednání, případně uzavřeného jednání.

Žádostí z 18. května 2014 podepsaný žadatel požádal o poskytnutí informace, z jakých konkrétních důvodů byly následující body Radou Ústavu přes výše uvedenou zásadu veřejné povahy jednání Rady projednány s vyloučením veřejnosti, tedy neveřejně:

- *neveřejná část 14. jednání Rady z 18. prosince 2013: bod 5. (Návrh členů výběrové komise pro výběrové řízení na ředitele/ředitelku ÚSTR);*
- *1. zcela neveřejné jednání Rady z 3. ledna 2014: bod 1. (Verifikace zápisu ze 14. jednání Rady), bod 2. (Otevírání obálek doručených uchazeči o místo ředitele ÚSTR), bod 3. (Pravidla pro organizaci výběrového řízení), bod 4. (Schválení členů výběrové komise), bod 5. (Různé);*
- *neveřejná část 4. jednání Rady z 20. března 2014: bod 1. (Předběžná zpráva o kontrole digitalizace a rozvoje evidencí), bod 2. (Volba ředitele/ředitelky Ústavu), bod 3. (Dopis odborové organizace);*
- *5. zcela neveřejné jednání Rady z 9. dubna 2014: bod 1. (Schválení programu), bod 2. (Verifikace zápisu ze 4. jednání Rady), bod 3. (Pohovory s kandidáty na ředitele/ředitelku ÚSTR), bod 4. (Volba ředitele/ředitelky ÚSTR);*
- *neveřejná část 6. jednání Rady z 16. dubna 2014: bod „Výběrové řízení – volba ředitele ÚSTR“;*
- *7. zcela neveřejné jednání Rady z 22. dubna 2014: mj. ukončení mandátu ředitelky Pavly Foglové, jmenování Zdeňka Hazdry ředitelem Ústavu.*

Ústav v Rozhodnutí z 6. června 2014 (č.j. USTR-382-3/2014) uvedl na konkrétně položené dotazy pouze následující paušální zdůvodnění: „[...] povinný subjekt žadateli sděluje, že důvodem neveřejného jednání bylo zajištění maximální objektivity, transparentnosti výběrového řízení na ředitele Ústavu a zachování rovných příležitostí pro všechny kandidáty“.

S ohledem na skutečnost, že potencionálně citlivé předměty jako odvolání dřívějšího ředitele Daniela Hermana a instalace nové ředitelky Pavly Foglové byly Radou Ústavu dne 10. dubna 2013 projednány zcela veřejně (srov. zveřejněný zvukový záznam a skutečnost účasti veřejnosti na příslušném jednání), nepůsobí citované zdůvodnění příliš věrohodně. To platí dále i s ohledem na to, že o transparentnosti sotva může být řeč, pokud se jedná právě o vyloučení veřejnosti z jednání, nikoliv umožnění její účasti, stejně jako nemůže být řeč o rovnosti příležitostí pro všechny kandidáty, pokud například zapisovatel předmětného jednání je úzkým spolupracovníkem a podřízeným jednoho z kandidujících.

Nehledě na zcela nepostačující až cynický charakter citovaného zdůvodnění nelze v případě některých výše konkrétně uvedených bodů, které Rada Ústavu projednala neveřejně, vůbec zjistit souvislost s výběrovým řízením na ředitele Ústavu, tedy jediným předmětem, které zdůvodnění Ústavu z 6. června 2014 uvádí. Pro názornost žádám o poskytnutí následující informace:

Povinný subjekt považuje výše uvedené konstatování za vyjádření názoru žadatele, který je přesvědčen o tom, že se v Ústavu dějí četné nepravosti. Ústav není vybaven k tomu, aby řešil ideje fixe, upozorňuje však, že žadatelova tvrzení nepatří do žádosti podle InfZ. Ústav s domněnkami žadatele nesouhlasí.

1. Z jakého konkrétního důvodu (ve smyslu čl. 5 odst. 1 Jednacího řádu Rady Ústavu) byl bod s názvem „Předběžná zpráva o kontrole digitalizace a rozvoje evidencí“ Radou Ústavu projednán v neveřejné části 4. jednání z 20. března 2014?

Přestože má povinný subjekt za to, že se jedná o dotaz na názor podle ust. § 2 odst. 4 InfZ, žadateli sděluje, že důvodem bylo, že šlo pouze o předběžnou zprávu.

2. Z jakého konkrétního důvodu (ve smyslu čl. 5 odst. 1 Jednacího řádu Rady Ústavu) byly Radou Ústavu neveřejně projednány ostatní výše konkrétně uvedené body programu? Žádám o sdělení informace jednotlivě ke každému bodu programu.

Přestože má povinný subjekt za to, že se jedná o dotaz na názor podle ust. § 2 odst. 4 InfZ, žadateli sděluje, že důvodem neveřejného jednání bylo v zásadě zajištění maximální objektivity a transparentnosti výběrového řízení na ředitele Ústavu a zachování rovných příležitostí pro všechny kandidáty.

IV. Zvukové záznamy z jednání

V čl. 5 odst. 14 Jednacího řádu Rady Ústavu je zakotvena zásada, že „jednání Rady Ústavu se nahrávají“ a že „po každém jednání Rady zveřejní pověřený pracovník Ústavu zvukový záznam z jednání na webových stránkách Ústavu“. Citované znění je obsaženo jak v Jednacím řádu Rady Ústavu, který platil v době od 3. ledna 2013 do 16. dubna 2014 (tedy i během výběrového řízení), tak i po provedené novelizaci Jednacího řádu ze dne 16. dubna 2014.

Předmět zvukových záznamů z jednání Rady Ústavu je v celém Jednacím řádu Rady Ústavu upraven pouze v čl. 5 odst. 14. Není v něm zmínka o selektivním zveřejnění

pořízených zvukových záznamů (tedy pouze z některých jednání Rady Ústavu), naopak vyplývá z citovaného znění explicitní povinnost Ústavu pořízené zvukové záznamy ze všech jednání Rady Ústavu bez výjimky zveřejňovat na webových stránkách Ústavu. I s poukazem na to, že se v plném souladu s čl. 5 odst. 14 Jednacího řádu běžně zveřejňují i zápisy z neveřejných či uzavřených zasedání Rady ÚSTR, žádá žadatel o poskytnutí následujících informací:

1. Žádám o poskytnutí nezkrácených a nijak neupravených zvukových záznamů ze všech neveřejných, popř. i uzavřených jednání Rady Ústavu v době od 10. dubna 2013 do dnešního dne. Jmenovitě se tato žádost týká neveřejné části 14. jednání Rady z 18. prosince 2013, 1. neveřejného jednání Rady z 3. ledna 2014, neveřejné části 4. jednání Rady z 20. března 2014, 5. neveřejného jednání Rady z 9. dubna 2014, neveřejné části 6. jednání Rady z 16. dubna 2014 a neveřejného 7. jednání Rady z 22. dubna 2014.

Na těchto jednáních byl pořízen zvukový záznam pouze pro potřeby zápisu. I proto nebyly nahrávky zveřejněny. Jejich zveřejnění by bylo proti smyslu neveřejného jednání Rady Ústavu, neboť obsah nahrávek se týká osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzických osob – jednotlivých kandidátů na funkci ředitele Ústavu. Současně platí, že audiozáznam představuje informace vzniklé bez použití veřejných prostředků, které byly předány osobami, jimž takovouto povinnost zákon neukládá a které se zveřejněním nahrávky nedaly souhlas. 1. jednání Rady Ústavu nebylo dle dostupných informací nahráváno.

Pouze v případě, že povinný subjekt hodlá poskytnutí výše ad 1. uvedených informací mj. s poukazem na § 8a InfZ přesto odepřít, žádám o poskytnutí následujících informací:

2. Jaké informace spadající podle názoru povinného subjektu pod ochranu § 8a InfZ byly na neveřejných jednáních Rady Ústavu uvedených konkrétně výše ad 1. projednány? Žádám o obecný popis těchto informací, a to jednotlivě podle projednaných bodů zveřejněného programu (např. „Neveřejná část 4. jednání Rady Ústavu z 20. března 2014, bod 2. Volba ředitele/ředitelky Ústavu, informace spadající pod § 8a InfZ: projednání informací týkajících se soukromého života uchazečů na funkci ředitele Ústavu, které nestojí v souvislosti s jejich potencionálním vykonáním funkce ředitele Ústavu“).

Povinný subjekt má za to, že se jedná o dotaz na názor podle ust. § 2 odst. 4 InfZ.

3. Žádám o poskytnutí zvukových záznamů všech neveřejných jednání Rady Ústavu uvedených konkrétně výše ad 1., a to s odstraněním všech sekvencí, na které se podle názoru povinného subjektu vztahuje ochrana dle § 8a InfZ. Upozorňuje se na platnou judikaturu, podle které je jednotlivé odstranění (začernování) takových informací v žadateli požadovaných dokumentech vzhledem k § 8a InfZ dostatečným opatřením při zpřístupňování dotýčných dokumentů.

Viz odpověď na bod 1 výše.

Dále se 6. března 2014 uskutečnilo jednání „Komise pro výběr ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů“ (zveřejněný zápis nese č.j. USTR 30-20/2014), kterému byli přítomni a jehož se aktivně účastnili všichni tehdejší členové Rady ÚSTR. S ohledem na

Jednací řád Rady Ústavu není jasný, o jaký druh jednání se v tomto případě jednalo. Soudě podle zveřejněného očíslování jednání Rady Ústavu z letošního roku nebylo toto jednání počítáno jako jedno z jednání Rady Ústavu. Vzhledem však k aktivní roli, kterou na tomto jednání sehráli všichni tehdejší členové Rady Ústavu, má se za to, že se jednalo o neveřejné zasedání Rady Ústavu, ke kterému Rada podle čl. 5 odst. 1 Jednacího řádu přizvala další osoby. Tomu napovídá koneckonců i informace obsažená na straně 1 dokumentu „Zpráva o kontrole digitalizovaných archiválií Archivu bezpečnostních složek“ (příloha č. 1 k č.j. ABS 4490/2014 R), který byl zpracován Ústavu podřízeným Archivem bezpečnostních složek (dále jen „Archiv“) v červnu 2014 a kde se referuje o „zasedání Rady ÚSTR dne 6. března 2014“.

Rada Ústavu nepovažuje jednání komise za jednání Rady Ústavu. Dne 6. března se jednání Rady Ústavu nekonalo. O chybě ve Zprávě o kontrole digitalizovaných archiválií Archivu bezpečnostních složek je blíže pojednáno výše v části „B. Jednání Rady Ústavu, I. Zápisy z jednání“ v bodě 1.

Případný argument, že jednání z 6. března 2014 nelze považovat za jednání Rady Ústavu, a že na toto jednání tudíž nelze aplikovat Jednací řád Rady Ústavu, jelikož se údajně jednalo o jednání jiného orgánu, nelze uznat, jelikož dle dikce zákona a Jednacího řádu Rady Ústavu je proces jmenování ředitele Ústavu ve výhradní kompetenci Rady Ústavu. Nelze tudíž jednotlivé části této kompetence a s ní související jednotlivé úkony předat jiným orgánům (natož orgánům, s jejichž zřízením ani zákon č. 181/2007 Sb. ani Jednací řád Rady Ústavu nepočítají) či osobám.

Ústav nemůže s názorem žadatele souhlasit, protože na jednání komise dne 6. 3. 2014 se žádné úkoly jiným orgánům nepředávaly.

4. *Žádám o poskytnutí nezkráceného a nijak neupraveného zvukového záznamu výše uvedeného jednání „Komise pro výběr ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů“, které je třeba z uvedených důvodů považovat za neveřejné jednání Rady Ústavu.*

Nešlo o neveřejné ani jiné jednání Rady. Poskytnutí zvukového záznamu by bylo v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, neboť se jedná o informaci vztahující se výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu. Současně platí, že v zásadě jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá podle § 11 odst. 2 písm. a) InfZ. Povinný subjekt má za to, že lze informaci požadovanou v bodě f) odmítnout.

C. Vyřizování agendy InfZ Ústavem

Na příkladě agendy InfZ lze dále dokládat účelové počínání Ústavu, které není jenom v rozporu se zásadami dobré administrativní praxe ve státní správě, ale zahrnuje i některé prvky, které nelze označit jinak než za nedbalé vyřizování úřední činnosti vedoucích zaměstnanců organizační složky státu, v některých případech však dokonce přímo za vědomou manipulací. Agenda InfZ má velkou relevanci, pokud jde o míru transparentnosti a umožnění účinné kontroly veřejností nad orgány státní moci. Jelikož se výběrové řízení, které je předmětem žadatelova snahy o vyjasnění a soudní přezkoumání, podle jeho názoru vyznačovala řadou zcela závažných pokusů o utajování a zamlžování některých jeho

prvků (mezi nimi i některých naprosto rozhodujících), stojí snaha žadatele a jiných osob o objasnění jeho okolností pomocí práv, udělených veřejnosti InfZ, v přímé spojitosti s ostatními níže uvedenými žádostmi o poskytnutí informací týkajících se výběrového řízení na ředitele Ústavu.

Povinný subjekt považuje výše uvedené konstatování za vyjádření názoru žadatele, se kterým nelze souhlasit. Ústav se důrazně ohrazuje proti nařčení z pokusů cokoliv manipulovat, utajovat nebo zamlžovat. Naopak, snahou Ústavu bylo a je vystupovat vůči veřejnosti maximálně transparentně. Ústav považuje argumentaci žadatele za čistě účelovou, a to i vzhledem k tomu, že žadatel v době od května 2014 do dnešních dnů poslal Ústavu více jak dvě desítky obsáhlých žádostí podle InfZ, ve kterých mu nejde o poskytování informací vztahujících se k působnosti povinného subjektu, nýbrž o nalezení jakýchkoliv drobných opomenutí formálního charakteru. Jelikož se žadatel opakovaně odkazuje na „soudní přezkum“, má Ústav za to, že je InfZ žadatelem zneužíván.

Dne 12. března 2014 obdržela Rada Ústavu žádost podle InfZ od pana Mgr. Ing. Lubomíra Augustína, která se vztahovala k výběrovému řízení na funkci ředitele Ústavu. Konkrétně žadatel požádal o poskytnutí různých informací a materiálů v souvislosti s činnostmi tzv. výběrové komise.

Z přílohy k Rozhodnutí povinného subjektu z 11. června 2014, č.j. USTR 400-5/2014 (Rozhodnutí Rady ÚSTR z 20. března 2014, č.j. USTR-2-40/2014 o výše uvedené žádosti Augustína, kterým se žádost v plném rozsahu zamítla – viz Příloha 3) explicitně vyplývá, že Rada ÚSTR se ke dni 20. března 2014 považovala za povinný subjekt dle ustanovení § 2 InfZ (srov. první větu Rozhodnutí). Dále z uvedeného Rozhodnutí vyplývá, že Rada sama posoudila došlou žádost pana Mgr. Ing. Lubomíra Augustína, obdrženou dne 12. března 2014, se k ní vyjádřila a o ní rozhodla („Rada Ústavu žádost posoudila a k žádosti se vyjadřuje následovně. Rada Ústavu v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ rozhodla takto:“).

Rozhodnutí z 20. března 2014, č.j. USTR-2-40/2014 bylo jednoznačně vydáno jménem Rady Ústavu a podepsáno předsedkyní Rady Ústavu Emilií Benešovou. O tom, že Rozhodnutí bylo zpracováno v rámci působnosti Rady ÚSTR, svědčí ostatně i obsažené číslo jednací. Zcela závažná je skutečnost, že v kopii Rozhodnutí, kterou Ústav poskytl žadateli dne 11. června 2014, došlo k pokusu o zastírání této skutečnosti, který nelze kvalifikovat jinak než za úmyslnou manipulaci: V hlavičce Rozhodnutí, pod logem Ústavu, byl zneviditelněn text „Rada Ústavu“, aniž by se příslušné místo začernoval (čímž by se jeho odstranění označilo). Dále byl na konci Rozhodnutí zneviditelněn podpis předsedkyně Rady Ústavu Emilie Benešové a text „PhDr. Emilie Benešová předsedkyně Rady Ústavu“. Dvojitý odstraňování určitých částí dokumentu, čímž došlo ke změně vlastností a obsahu dokumentu, aniž by toto odstraňování bylo způsobem začernování označeno, nemůže se podle názoru žadatele opřít o žádné ustanovení InfZ a nelze jej hodnotit jinak než jako neoprávněný pokus o falsifikaci úředních dokumentů. Takové jednání zjevně není v souladu se zásadami dobré administrativní praxe ve státní správě. Nepochybně bylo toto jednání motivováno pokusem o zamlžování „nepříjemné“ skutečnosti, že Rada Ústavu, resp. její předsedkyně Emilie Benešová, si v dané době usurpovala pravomoc vyřizovat žádosti dle InfZ prvoinstančně ve vlastní gesci.

Proti tomuto obvinění se povinný subjekt musí opět důrazně ohradit. Žadatel z drobné technické a v podstatě čistě formální chyby dovozuje pokus o účelovou manipulaci. Ze zveřejněných žádostí podle InfZ na webu Ústavu <http://www.ustrcr.cz/cs/poskytovani-informaci-dle-zakona-c-106-1999-sb> ostatně plyne, že opak je pravdou. Veřejnost má k dispozici všechny relevantní informace. Žadatelem uváděné skutečnosti dle názoru povinného subjektu žadatele pouze usvědčují ze snahy o nalezení a následné neopodstatněné zveličení jakýchkoliv drobných opomenutí, které Ústav ostatně nijak nezastírá a po jejich zjištění se je snaží napravit. Současně platí, že Ústav konstantně poskytuje i informace, na které se InfZ nevztahuje (např. podle ust. § 2 odst. 4 InfZ). Naopak z žadatelem uváděných skutečností plyne, že žadateli vůbec nejde o informace, které se vztahují k působnosti Ústavu. **Na tomto příkladu lze dle názoru povinného subjektu naopak ukázat, že žadatel požadovanými informacemi ve skutečnosti již disponuje.**

1. *Odpovídá skutečnosti, že v kopii poskytnuté žadateli jako přílohu č. 1 k Rozhodnutí Ústavu z 11. června 2014, č.j. USTR 400-5/2014 došlo ze strany Ústavu k odstranění textu „Rada Ústavu“ na hlavičce dokumentu, a na jeho konci textu „PhDr. Emilie Benešová předsedkyně Rady Ústavu“, popř. i vlastnoručního podpisu Emilie Benešové, aniž by toto odstraňování bylo opticky označeno způsobem začernění (které je jinde v poskytnuté kopii aplikován)?*

Ano, v kopii poskytnuté žadateli jako přílohu č. 1 k Rozhodnutí Ústavu z 11. června 2014, č.j. USTR 400-5/2014 došlo ze strany Ústavu k anonymizování části tištěného textu, a to za účelem anonymizace vlastnoručního podpisu předsedkyně Rady Ústavu, který Ústav považoval (nutno podotknout, že chybně), za osobní údaj podle ust. § 8a InfZ. Je pravdou, že forma anonymizace není v kopii poskytnuté žadateli jednotná. Současně s podpisem došlo při kopírování i k odstranění textu pod podpisem. Důvod, proč na kopii není v hlavičce čitelně uvedena Rada Ústavu, není povinnému subjektu znám a přisuzuje jej technické chybě při průtahovém kopírování a skenování. Povinný subjekt nemá, vzhledem k počtu žádostí podle InfZ a krátkým lhůtám k vyřízení žádostí, kapacitu na tak důkladné kontroly, které by podobné nesrovnalosti odhalily. Žadateli i veřejnosti se Ústav za toto pochybení omlouvá. V příloze č. 4 je nově pořízená a anonymizovaná kopie rozhodnutí s č.j. USTR 2-40/2014, a to včetně vlastnoručního podpisu předsedkyně Rady Ústavu, jejíž podpis vzhledem k jeho předchozímu zveřejnění v zápisech z jednání Rady Ústavu není třeba anonymizovat. Současně má však Ústav za to, že se opět jedná o drobné, neúmyslné pochybení formálního charakteru, které nemůže mít na transparentní informování veřejnosti sebemenší vliv.

2. *Pokud odpověď na dotaz výše ad 1. zní „ano“: Na základě jakého právního předpisu Ústav InfZ, popř. jiných právních norem, uvedené pasáže dokumentu v kopii odstranil?*

Viz odpověď na bod 1. výše.

V rozporu s výše uvedenými skutečnostmi obsahuje Rozhodnutí povinného subjektu zaslané žadateli 11. června 2014, č.j. USTR 400-5/2014 u bodu e) tvrzení, že žádost pana Mgr. Mgr. Ing. Lubomíra Augustína „vyřídila kancelář Ústavu“ a že „předsedkyně Rady Ústavu rozhodnutí [pouze] formálně podepsala“. Skutečnost, že předsedkyně Rady

Ústavu Emilie Benešová vyřídila došlé žádosti dle InfZ opakovaně jménem celé Rady ve vlastní gesci – aniž by se veřejnosti zpřístupňovaly jakékoliv údaje o tom, kdy, jakou formou a v jakém složení Rada dotyčné žádosti skutečně projednala –, lze doložit na základě dalších vydaných rozhodnutí, např. Rozhodnutím Rady Ústavu z 20. března 2014, č.j. USTR-2-39/2014, čímž Emilie Benešová jménem celé Rady Ústavu zamítla v plném rozsahu žádosti žadatele Mgr. Mgr. Ing. Lubomíra Augustína o poskytnutí jednoho zápisu z jednání Vědecké rady Ústavu a o poskytnutí životopisů a motivačních dopisů uchazečů výběrového řízení (viz Příloha 4).

Ústav se opět musí ohradit proti tvrzení žadatele. I zde lze uplatnit konstatování výše, že žadateli vůbec nejde o informace vztahující se k působnosti povinného subjektu, protože požadovanými informacemi již disponuje.

3. *Kdy Rada Ústavu výše uvedené dvě žádosti pana Mgr. Mgr. Ing. Lubomíra Augustína došlé 10. a 12. března 2014 konkrétně projednala, v jakém složení (kteří členové Rady) a jakou formou (zda na zasedání Rady ÚSTR, per rollam či jiným způsobem)? Žádám o poskytnutí kopie záznamu či zápisu, který projednání zmíněných žádostí potvrzuje (musí obsahovat dataci a číslo jednací). Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Povinný subjekt má za to, že na tento dotaz již žadateli odpovídal, viz odpověď pod č.j. USTR 442-3/2014, která je dostupná na webu Ústavu <http://www.ustrcr.cz/data/pdf/uredni-deska/2014/ustr442-3-2014.pdf>. Až do vyjasnění interpretace InfZ (tj. v cca období únor až březen 2014) se Ústav snažil žadatelům z důvodu zásad vstřícnosti poskytovat informace v nejvyšší možné míře, proto žádosti adresované Radě Ústavu byly odpovídány na hlavičkovém papíru Rady Ústavu. Agendu však vždy vyřizovala a za správnost odpovídala Kancelář Ústavu. Současně platí, že příprava odpovědí byla konzultována se členy Rady Ústavu tak, aby poskytnutá informace odpovídala skutečnosti. Tento postup byl uplatněn i při přípravě žadatelem uvedených žádostí.

4. *Odpovídá skutečnosti, že Rada Ústavu výše uvedené žádosti pana Mgr. Mgr. Ing. Lubomíra Augustína došlé 10. a 12. března 2014 nikdy neprojednala, ale že žádosti za celou Radu Ústavu posoudila, o nich rozhodla a je vyřídila vystavěním zamítavých Rozhodnutí pouze její předsedkyně Emilie Benešová? Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u členů Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Viz vyjádření povinného subjektu výše.

5. *Pokud odpověď na dotaz uvedený výše ad 4. zní „ano“: Kdy Rada Ústavu zmocnila Emilii Benešovou jejím jménem posuzovat žádosti dle InfZ rozhodovat o nich a vydávat jménem Rady Ústavu prvoinstanční rozhodnutí o těchto žádostech? Žádám o poskytnutí kopie příslušného zápisu či záznamu, z kterého zmocnění vyplývá a který uvádí datum i číslo jednací. Povinný subjekt nechť požadované informace zjistí přímo u Rady Ústavu, kteří jsou představiteli a zaměstnanci povinného subjektu.*

Viz vyjádření povinného subjektu výše.

Rozhodnutím z 2. července 2014, č.j. USTR 442-3/2014, body m) až q) potvrdil Ústav žadatelé, že praxe při vyřizování agendy podle InfZ v Ústavu byla během prvního pololetí roku 2014 kolísavá, když uvedl, že v období „únor/březen 2014“ se Rada skutečně sama považovala za povinný subjekt dle InfZ (toto ostatně dokládá i rozprava členů Rady Ústavu vedená během veřejné části 4. jednání Rady Ústavu z 20. března 2014, viz zveřejněný zvukový záznam zde, 42. až 60. minuta). Ústav uvedl, že „postupně došlo k vyjasnění interpretace InfZ. V současné době má Ústav za to, že povinným subjektem je vždy Česká republika – Ústav pro studium totalitních režimů a Rada Ústavu je pouze orgánem druhého stupně.“

Ve skutečnosti se však Rada Ústavu považovala za povinný subjekt dle InfZ minimálně ještě i v dubnu 2014, tj. informace poskytnuté Ústavem žadateli dne 2. července 2014 opět nejsou pravdivé. O tom svědčí přiložené Rozhodnutí týkající se další žádosti dle InfZ pana Mag. Mag. Ing. Lubomíra Augustína, která došla Radě Ústavu dne 28. března 2014. Rozhodnutí bylo vydáno dne 3. dubna 2014, a to opět na hlavičkovém papíru Rady Ústavu, explicitně jménem Rady Ústavu, s podpisem předsedkyně Rady Ústavu Emilie Benešové (viz Příloha 5).

6. Odpovídá skutečnosti, že informace poskytnuté Ústavem žadateli Rozhodnutím z 2. července 2014, č.j. USTR 442-3/2014 u bodu n) není – s přihlédnutím k výše zmíněné Příloze 5, popř. i dalších spisů jsooucích v držení Ústavu – ve věci uvedeného časového období, během kterého se Rada Ústavu považovala za povinný subjekt dle InfZ, v souladu se skutečným stavem věci?

Ano, žadatelem uvedená skutečnost, že v rozhodnutí datovaném 3. 4. 2014 je podepsána předsedkyně Rady Ústavu, tzn. ještě v režimu výše vysvětleném, je pravdivá. Další rozhodnutí, které následovalo 9. 4. 2014, již podepsal ředitel kanceláře Ústavu. Ústav však nevidí v poskytnuté informaci žádný rozpor. Vzhledem k faktu, že uvedené časové rozpětí nebylo exaktně určeno dny, bylo myšleno jako orientační. Žadatelovo konstatování opět dokazuje, že požadovanými informacemi již disponuje. Ústav má za to, že motivací žadatele je primárně poškození dobrého jména Ústavu, a to na základě zveličování podobných nepřesností.

Většina žádostí o poskytnutí informací, které žadatel podal v období mezi 18. květnem 2014 a 11. červnem 2014, podal Radě Ústavu. Orientoval se přitom podle v předchozích měsících Ústavem realizované praxe, že Rada vyřizuje jí adresované žádosti dle InfZ spadající přímo do její působnosti (viz potvrzení této praxe výše). Z odpovědí a rozhodnutí, doručených Ústavem žadateli v rozmezí od 2. června 2014 do 2. července 2014, vyplývá, že veškeré žadatelovy žádosti byly vyřízeny nikoliv Radou Ústavu, ale touto postoupeny k vyřízení Kanceláři Ústavu. Přitom je nasnadě, že řada žádostí o poskytnutí informací mohla být řádně zpracována pouze zjišťováním či obstaráním těchto informací přímo u členů Rady Ústavu, jelikož pouze Rada – aspoň podle deklarovaných tvrzení – byla do většiny procesů spojených s výběrovým řízením zapojena.

Akceptuje-li se výklad, že Rada je integrální součástí Ústavu jakož jeho nejvyšší orgán a Kancelář Ústavu je (podle informací, které Kancelář Ústavu sama ve svých předchozích stanoviscích poslaných žadateli potvrdila) útvarem Ústavu, jenž vyřizování veškerých žádostí podle InfZ podaných orgánům Ústavu obstarává, má se za to, že je samozřejmou povinností Kanceláře Ústavu zjišťovat v případě potřeby vyžadované informace přímo u

členů Rady ÚSTR.

7. *Obrátila se Kancelář Ústavu, za účelem zjišťování odpovědí na žadatelem přednesené dotazy obsažené v žádostech žadatele Radě Ústavu z 18. května 2014, 20. května 2014, 22. května 2014, 23. května 2014, 24. května 2014, 25. května 2014, 31. května 2014 a 11. června 2014, v případě takových informací a materiálů, při jejich zjišťování a obstarávání mohly logicky být nápomocní pouze samotní členové Rady Ústavu (např. vzhledem k proklamovanému výhradnímu provádění některých úkonů výběrového řízení členy Rady Ústavu), ve všech těchto případech, pouze některých nebo žádných z těchto případů na tehdejší členy Rady Ústavu?*

Na tento dotaz je odpovězeno výše. Způsob vyhledávání a sběr informací, které žadatelé požadují v konkrétních žádostech, se může lišit podle náročnosti jednotlivých žádostí. Tento proces je však interní záležitost Ústavu. Pokud se žadatel domnívá, že Kancelář Ústavu vede detailní dokumentaci o tom, na koho všeho se obrátila při vyřizování stovek dotazů, a tudíž bude schopna takovou komunikaci v horizontu měsíců zpětně rekonstruovat, povinný subjekt mu zdvořile sděluje, že něco takového dalece přesahuje jeho možnosti a zároveň postrádá veškerý smysl. Každopádně však platí, že povinný subjekt se i přes množství žádostí podle InfZ, které musí ve stanovených lhůtách vyřídit, vždy snaží poskytnout žadatelům nejúplnější možné informace.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od oznámení tohoto rozhodnutí, a to nadřízenému orgánu prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal.

Michael Pelíšek
ředitel kanceláře Ústavu
[podepsáno elektronicky]

Přílohy:

1. Vzor jmenovacího dekretu člena komise (1 list);
2. Hodnotící dotazník člena komise (1 list, 2 strany);
3. Kopie podacího protokolu (1 list);
4. Rozhodnutí ze dne 20. 3. 2014 (2 listy).

RADA ÚSTAVU PRO STUDIUM TOTALITNÍCH REŽIMŮ
Siwecova 2, 130 00 Praha 3

zastoupena

PhDr. Emilíí Benešovou
předsedkyní Rady Ústavu

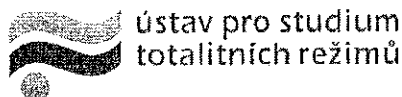
tímto jmenuje členem
Komise pro výběr ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů

.....

V Praze dne 3.1. 2014

.....
PhDr. Emilie Benešová
předsedkyně Rady
Ústavu pro studium totalitních režimů

Případné slovní hodnocení uchazeče:



Rada Ústavu

Vážený pan

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Praha, 20. 3. 2014
č.j. USTR-2-40/2014
Počet listů: 2

ROZHODNUTÍ

Rada Ústavu pro studium totalitních režimů (dále jen „Ústav“), jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), obdržela, dne 12. 3. 2014, žádost [REDACTED] o poskytnutí následujících informací:

- a) které materiály a informace byly ze strany Rady Ústavu poskytnuty členům výběrové komise na ředitele/ředitelku Ústavu ze dne 24. 9. 2013, během jejího trvání (výčet a doložení všech dokumentů, popř. také odkazů);
- b) kopie dopisů, v nichž byly členům komise vysvětleny jejich úkoly;
- c) další kopie veškerých dopisů (i v elektronické formě) podávající členům komise jakékoliv instrukce, resp. doporučení při výběru kandidáta na ředitele/ředitelku Ústavu;
- d) kopie všech dalších zápisů pořizovaných během výběrového řízení, pokud zatím nebyly zveřejněny na stránkách Ústavu;
- e) kopie zvukového a jakéhokoliv jiného záznamu z jednání komise ze dne 6. 3. 2014.

Dále žadatel požaduje poskytnutí jména a příjmení osoby z Rady Ústavu, které byla žádost přidělena k vyřízení, včetně č.j. z elektronické spisové služby.

Rada Ústavu žádost posoudila a k žádosti se vyjadřuje následovně. Rada Ústavu v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ rozhodla takto:

Žádost o poskytnutí informací se zamítá.

Odůvodnění

Veškeré informace požadované v bodech a) až e) se vztahují výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu a lze je tedy podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) omezit.

Všechny dokumenty a informace týkající se výběrového řízení na ředitele/ředitelku Ústavu, které se poskytují podle InfZ jsou zveřejněny na webu Ústavu.


Na základě výše uvedených skutečností bylo o žádosti rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části.

K žádosti Rada dále sděluje, že žádost vyřizuje Rada Ústavu dle litery InfZ. Za správnost a vyhotovení odpovědi odpovídá ředitel kanceláře Ústavu, za spisovou administraci s rozhodnutím spojenou odpovídá oddělení agendy Rady a ředitele Ústavu.

Na závěr Rada Ústavu žadatele žádá o to, aby využíval jinak velmi prospěšný InfZ v míře adekvátní jeho vzdělání a erudici, a své žádosti formuloval tak, aby na ně od povinného subjektu mohl dostat smysluplné informace.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od oznámení tohoto rozhodnutí, a to nadřízenému orgánu prostřednictvím orgánu, který toto rozhodnutí vydal.



PhDr. Emilie Benešová
předsedkyně Rady Ústavu