

Vážený pan

Praha, 13. 6. 2014  
č.j. USTR 401-3/2014  
Počet listů: 2

Vážený pane

Ústav pro studium totalitních režimů (dále jen „Ústav“ nebo „ÚSTR“), jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) obdržel prostřednictvím Rady Ústavu dne 26. 5. 2014 žádost pana (dále jen „žadatel“) týkajících se veřejné části 4. jednání Rady ÚSTR dne 20. března 2014, bodu 4 programu a bodu 6b programu, dále neveřejné části 4. jednání Rady ÚSTR z téhož dne, bodu 3.

Žadatel požaduje poskytnutí následujících informací, cituji:

- a) Může Rada ÚSTR závazně potvrdit správnost uvedených údajů, jak dopadlo hlasování o schválení návrhu Výroční zprávy ÚSTR a ABS za rok 2013? Pro případ, že Rada ÚSTR při ověřování správnosti údajů zjistí nekorektnost uvedených údajů týkajících se hlasování jednotlivých členů Rady ÚSTR, žádám o sdělení korektních údajů o hlasování.
- b) Byly v zápise uvedené údaje o tom, jak členové Rady ÚSTR hlasovali o výše uvedeném bodě, od konání předmětného 4. jednání Rady ÚSTR Ústavem sděleny externím subjektům, např. Senátu Parlamentu ČR nebo jednotlivým zástupcům či grémiím této komory Parlamentu ČR?
- c) Jak dopadlo hlasování o bodě „Platforma Evropské paměti a svědomí“ (v zápise je uveden pouze text usnesení bez údaje o počtu hlasů ANO – NE – ZDRŽUJE SE)? Kdo za Radu učinil uvedené konstatování? Lze jej považovat za usnesení Rady ÚSTR?
- d) Jak dopadlo hlasování o bodě „Dopis odborů ve věci výběrového řízení z 19. 2. 2014“ (v zápise je uveden pouze text usnesení bez údaje o počtu hlasů ANO – NE – ZDRŽUJE SE)?
- e) Proč zápis u bodu „Dopis odborů ve věci výběrového řízení z 19. 2. 2014“ nerekapituluje obsah předmětného podání, ale u bodu „Otevřený dopis ZO OS SOO ÚSTR a ABS“ zápis obsah tohoto podání stručně uvádí?
- f) Může Rada ÚSTR závazně potvrdit, že obě podání shrnutá do společného bodu „Dopisy Českého a slovenského sdružení v Kanadě“ byly Radě ÚSTR opravdu poslána jménem této právnické osoby?
- g) Nemůže-li Rada ÚSTR závazně potvrdit výše ad f) uvedenou okolnost, je autorem jednoho z těchto dvou podání odeslaných z Kanady soukromá osoba, která se obrátila na Radu ÚSTR pouze svým jménem?
- h) Pokud je autorem jednoho výše ad f) uvedených podání soukromá osoba, z jakého důvodu Rada ÚSTR předmětný dopis projednala souběžně s dopisem Českého a slovenského sdružení v Kanadě?

- i) Jak dopadlo v neveřejné části 4. jednání Rady ÚSTR hlasování o usnesení uvedeném u bodu 3 „Dopis odborové organizace“ (v zápise je uveden pouze text usnesení bez údaje o počtu hlasů ANO – NE – ZDRŽUJE SE)?
- j) Na místě uvedeném výše ad i) je jako nadpis předmětného bodu uveden „Dopis odborové organizace“. Jaká odborová organizace je tím míněna?

Ústav požadované informace vyhledal a po uhrazení nákladů žadatelem se k jednotlivým bodům žádosti vyjadřuje následovně:

Ad a) Údaje o hlasování jsou uvedeny v zápise, ze kterého vyplývá, že členové Rady Ústavu hlasovali 5 pro, 0 proti, 1 se zdržel. Ústav provedl kontrolu zápisu s audiozáznamem a neshledal v této věci žádný rozpor. V této souvislosti se žadateli sděluje, že zveřejněný zápis z jednání Rady Ústavu byl před schválením připomínkován všemi členy Rady Ústavu.

Ad b) Oficiálně ne.

Ad c) V Zápise z 2. jednání Rady Ústavu ze dne 22. ledna 2014, kde v programu je zařazen uvedený bod jednání, jako bod č. 3 na straně 3 jsou údaje o hlasování o usnesení Rady uvedeny explicitně. Zápis je zveřejněn na webu Ústavu: <http://www.ustrcr.cz/data/pdf/rada/2014/zapis-jednani02-2014.pdf>.

Ad d) Bylo schváleno usnesení Rady Ústavu.

Ad e) Přestože se jedná o dotaz na názor podle ust. § 4 odst. 2, Ústav žadateli sděluje, že důvodem byla maximální možná srozumitelnost zápisu.

Ad f) Dopis z 28. 2. 2014 je podepsán místopředsedou Českého a slovenského sdružení v Kanadě a dopis z 24. 2. 2014 je podepsán předsedkyní téhož sdružení. Obě osoby ke svému jménu přidaly název sdružení i funkci, kterou v něm zastávají.

Ad g) Viz odpověď na bod f) výše.

Ad h) Viz odpověď na bod f) výše.

Ad i) Hlasováním bylo přijato usnesení Rady Ústavu.

Ad j) V Zápise z veřejné části jednání je uvedeno, že jde o “dopis 3 odborových organizací ve věci výběrového řízení z 12. 3. 2014”. M. Uhl požádal o rozpravu k této záležitosti v rámci neveřejného jednání Rady Ústavu. Šlo o dopis Nezávislé odborové organizace Ústavu pro studium totalitních režimů, Odborové organizace vědeckých pracovníků ÚSTR a Odborové organizace zaměstnanců ÚSTR a ABS.

Michael Pelíšek  
ředitel kanceláře Ústavu  
[podepsáno elektronicky]