

1. Zápisy z jednání Rady

Na svém 6. jednání dne 16. dubna 2014 přijala Rada ÚSTR novelu čl. 5 odst. 14 Jednacího řádu Rady ÚSTR týkající se vyhotovení a zveřejnění zápisů z jednání Rady. Původní znění dotyčného odstavce stanovilo povinnost Radě ÚSTR schvalovat zápis z posledního jednání „nejpozději na dalším jednání Rady Ústavu“. Dále původní znění dotyčného odstavce zakotvilo zásadu, aby zápis byl po schválení Radou ÚSTR zveřejněn na webových stránkách Ústavu pro studium totalitních režimů.

Člen Rady ÚSTR Jan Bureš, ve smyslu čl. 5 odst. 8 Jednacího řádu Rady ÚSTR překladatel výše zmíněné novely, se při ústním vysvětlení obsahu navržené úpravy na 6. jednání Rady zmínil o tom, že zápisy mají být Radou ÚSTR nadále schváleny na následujícím jednání Rady ÚSTR. Dále tento člen Rady ÚSTR při stejné příležitosti prohlásil, že „ta změna [navržená úprava] se týká pouze toho, že přímo po jednání Rady nebude na webu zveřejňován žádný předběžný, neautorizovaný zápis“ (25. a 26. minuta zveřejněného zvukového záznamu ze zasedání Rady ÚSTR 16. dubna 2014).

Ve zřejmém rozporu s výše citovaným výrokem člena Rady ÚSTR stojí však skutečnost, že Radou ÚSTR nově přijaté znění čl. 5 odst. 14 Jednacího řádu znamená změnu i ve věci závazného stanovení termínu schválení zápisů z jednání Rady ÚSTR a jejich zveřejnění, jelikož nové znění čl. 5 odst. 14 Jednacího řádu již žádné ustanovení vymezující termín schválení zápisů z jednání Rady ÚSTR neobsahuje. Proto zůstává podle přijaté úpravy otevřená také otázka, kdy bude schválený zápis zveřejněn na webových stránkách Ústavu.

- a) Proč odstranila Rada ÚSTR ze svého Jednacího řádu závaznou úpravu o termínu schválení zápisů ze svého jednání, a tím nepřímou též úpravu o tom, kdy dojde ke zveřejnění zápisů z jednání Rady ÚSTR?

Přestože se jedná o dotaz na názor podle §2 odst. 4 InfZ, povinný subjekt žadateli sděluje, že zveřejňování neverifikovaných zápisů mátlou veřejnost. Proto bylo přistoupeno k zveřejňování zápisu až po jeho schválení Radou.

- b) Ze zprávy zveřejněné na webových stránkách Ústavu dne 22. dubna 2014 (rubrika „Archiv aktualit“) vyplývá, že se 22. dubna 2014 konalo 7. neveřejné jednání Rady ÚSTR (v rubrice „Rada Ústavu“ se na webových stránkách Ústavu o konání tohoto zasedání, jeho programu a přijatých usneseních k dnešnímu dni nenachází žádné informace). Pokud je výše uvedená proklamace člena Rady ÚSTR Jana Bureše, že se zápisy budou nadále schvalovat na následujícím jednání Rady, pravdivá, proč nebyl zápis z veřejné a neveřejné části 6. jednání Rady z 16. dubna 2014 záhy po 7. jednání zveřejněn?

Přestože se jedná o dotaz na názor podle §2 odst. 4 InfZ, povinný subjekt žadateli sděluje, že na 7. jednání Rady Ústavu nebylo schvalování zápisu z 6. jednání na programu jednání, neboť 7. jednání proběhlo pouze týden po 6. jednání a nemohlo dojít k řádnému připomínkování podle jednacího řádu.

- c) Existuje pro veřejnost, po nově přijatém znění čl. 5 odst. 14 Jednacího řádu Rady ÚSTR, možnost domáhat se do určitého termínu zveřejnění zápisů tohoto veřejného orgánu?

Přestože se jedná o dotaz na názor podle §2 odst. 4 InfZ, povinný subjekt žadateli sděluje, že kdokoliv má pocit, že je krácen na svých právech, může

vždy využít všechny možnosti, které právní řád České republiky nabízí. Zápis je však po schválení zveřejňován vždy v nejbližším možném termínu.

d) *Pokud ano, komu má být žádost, resp. stížnost týkající se (ne)zveřejnění zápisu z jednání Rady ÚSTR adresována, a případně v jaké lhůtě?*

Viz. bod c) výše.

2. Jednání per rollam

Podle čl. 5 odst. 16 Jednacího řádu Rady ÚSTR může Rada ÚSTR projednávat podklady a přijímat usnesení i mimo zasedání způsobem per rollam. Pro jednání Rady ÚSTR se v tomto případě použijí ostatní ustanovení Jednacího řádu přiměřeně. Podepsaný podatel žádosti má za to, že se k jednání per rollam nesporně vztahují i povinnosti ukládané čl. 16 odst. 13 a 14 Jednacího řádu Rady ÚSTR, jmenovitě vyhotovení a zveřejnění zápisu.

a) *Kde jsou zveřejněny zápisy o jednání per rollam Rady ÚSTR a touto formou přijatých usnesení?*

Nejsou zveřejňovány. Jednací řád se na jednání per rollam používá přiměřeně.

b) *Kolik bylo formou per rollam v době od 10. dubna 2013 do dnešního dne přijatých usnesení Rady ÚSTR?*

Povinný subjekt eviduje 7 jednání per rollam.

c) *Žádám o poskytnutí zápisů o všech formou per rollam v době od 10. dubna 2013 do dnešního dne přijatých usnesení Rady ÚSTR. Neexistuje-li zápis, žádám o poskytnutí přesného znění všech per rollam Radou ÚSTR přijatých usnesení v uvedené době.*

- Per rollam projednání k písemnému vyjádření k žádosti Policie ČR z 1. 4. 2014 o písemném vyjádření a poskytnutí dokumentů ve věci trestního oznámení pana K. S. – projednáno a odesláno 9. 4. 2014.
- Per rollam projednání návrhu jmenování náhradního člena výběrové komise pana Doc. PhDr. Ing. Milana Znoje, CSc..
- Per rollam projednání návrhu jmenování náhradního člena výběrové komise pana PhDr. Jiřího Hnilici, Ph.D.
- Per rollam projednání a schválení Podpisového řádu Ústavu.
- Per rollam projednání a schválení postupu Ústavu ve věci stížnosti paní I. K. dle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Rada usnesením rozhodla tak, že výši úhrady potvrzuje.
- Rada Ústavu pro studium totalitních režimů, ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1, písm. f) zákona č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních režimů a o Archivu bezpečnostních složek a o změně některých zákonů, schvaluje per rollam podklady pro „Návrh rozpočtu kapitoly 355 – Ústav pro studium totalitních režimů na rok 2014“.
- Rada hlasovala per rollam o rozhodnutí o odvolání NOO ÚSTR proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace požadované na základě zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 2. 7. 2013. Rada usnesením rozhodla tak, že rozhodnutí povinného subjektu potvrzuje.

3. Zvukové záznamy

V nově přijatém znění čl. 5 odst. 14 Jednacího řádu Rady ÚSTR byla zachována zásada, že „jednání Rady Ústavu se nahrávají“ a že „po každém jednání Rady zveřejní pověřený pracovník Ústavu zvukový záznam z jednání na webových stránkách Ústavu“.

- a) *Existuje pro veřejnost možnost domáhat se do určitého termínu zveřejnění zvukových záznamů z jednání Rady ÚSTR?*

Přestože se jedná o dotaz na názor podle §2 odst. 4 InfZ, povinný subjekt žadateli sděluje, že kdokoliv má pocit, že je krácen na svých právech, může vždy využít všechny možnosti, které právní řád České republiky nabízí. Zvukové záznamy z veřejných jednání jsou však zveřejňovány na webu Ústavu vždy v nejbližším možném termínu.

Předmět zvukových záznamů z jednání Rady ÚSTR je v celém Jednací řádu Rady ÚSTR upraven pouze v čl. 5 odst. 14. Není v něm zmínka o selektivním zveřejnění pořizovaných zvukových záznamů (tedy pouze z některých jednání Rady ÚSTR). I s poukazem na to, že se v plném souladu s čl. 5 odst. 14 Jednacího řádu běžně zveřejňují i zápisy z neveřejných či uzavřených zasedání Rady ÚSTR, žádá podatel o poskytnutí následujících informací:

- b) *Žádám o poskytnutí zvukových záznamů ze všech neveřejných, popř. i uzavřených jednání Rady ÚSTR v době od 10. dubna 2013 do dnešního dne. Jmenovitě se tato žádost týká neveřejné části 14. jednání Rady z 18. prosince 2013, 1. neveřejného jednání Rady z 3. ledna 2014, neveřejné části 4. jednání Rady z 20. března 2014, 5. neveřejného jednání Rady z 9. dubna 2014, neveřejné části 6. jednání Rady z 16. dubna 2014 a neveřejného 7. jednání Rady z 22. dubna 2014.*

Z logiky věci se záznamy z neveřejných a uzavřených jednání Rady zpravidla nezveřejňují ani neposkytují. Záznam z neveřejných a uzavřených jednání Rady Ústavu se pořizuje pouze pro účely sepsání zápisu. Poskytnutí a zveřejnění těchto záznamů by bylo v rozporu s ust. § 8a Infz. Dále platí, že se jedná o informace, které se vztahují výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu podle ust. § 11 odst. 1, písm. a).

- c) *Pro případ, že Ústav pro studium totalitních režimů poskytnutí výše ad b) požadovaných informací hodlá odepřít, žádám o informaci, na základě jakého právního ustanovení se informace neposkytují.*

Viz. bod b) výše.

Dále se 6. března 2014 uskutečnilo jednání „Komise pro výběr ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů“ (zveřejněný zápis nese č.j. USTR 30-20/2014), kterému byli přítomni a jehož se aktivně účastnili všichni tehdejší členové Rady ÚSTR. S ohledem na Jednací řád Rady ÚSTR není jasné, o jaký druh jednání se v tomto případě jednalo. Soudě podle zveřejného očíslování jednání Rady ÚSTR z letošního roku nebylo toto jednání počítáno jako jedno z jednání Rady ÚSTR. Vzhledem k aktivní roli, kterou však na tomto jednání sehráli všichni tehdejší členové Rady ÚSTR, má se za to, že se jednalo o neveřejné zasedání Rady ÚSTR, ke kterému Rada podle čl. 5 odst. 1 Jednacího řádu přizvala další osoby

- d) *Na základě jakého právního ustanovení (zákon, interní předpisy Ústavu) se konalo výše uvedené jednání „Komise pro výběr ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů“ a jaký jednací řád platil pro toto jednání?*

Přestože se jedná o dotaz na názor podle §2 odst. 4 InfZ, povinný subjekt žadateli sděluje, že se nejednalo o jednání Rady Ústavu. Postupovalo se podle Pravidel pro organizaci výběrového řízení pro výběr ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů.

- e) *Žádám o poskytnutí zvukového záznamu výše uvedeného jednání „Komise pro výběr ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů“*

Poskytnutí a zveřejnění této informace by bylo v rozporu s ust. § 8a Infz. Dále platí, že se jedná o informace, které se vztahují výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu podle ust. § 11 odst. 1, písm. a).

- f) *Pro případ, že Ústav pro studium totalitních režimů poskytnutí výše ad e) požadované informace hodlá odepřít, žádám o informaci, na základě jakého právního ustanovení se informace neposkytuje.*

Viz. bod e) výše.

Ad 4. Účast veřejnosti

Čl. 5 odst. 1 Jednacího řádu Rady ÚSTR stanovuje: „Jednání Rady se účastní předseda Rady, místopředseda Rady, členové Rady, ředitel Ústavu a osoba provádějící zápis. Rada může k jednotlivým bodům programu přizvat jiné osoby. Rada může v jednotlivých konkrétních odůvodněných bodech zvolit též formu neveřejného jednání, případně uzavřeného jednání bez přítomnosti ředitele Ústavu a osoby provádějící zápis.“ V Organizačním řádu ÚSTR (čj. UST-102/2007) není v čl. 13 vztahujícím se na působnost náměstků ředitele Ústavu zmíněno univerzální právo náměstků účastnit se jednání Rady ÚSTR. 1. náměstek ředitele sice podle čl. 13 odst. 3 písm. a) Organizačního řádu zastupuje ředitele Ústavu v plném rozsahu práv a povinností jako jeho statutární zástupce, nicméně z čl. 13 odst. 1 Organizačního řádu vyplývá, že náměstkům ředitele „náleží zejména kompetence zastupovat ředitele Ústavu v době jeho nepřítomnosti“. Podle opakovaných výroků členů Rady ÚSTR, učiněných na veřejných jednáních tohoto orgánu v roce 2013 a 2014 nemá veřejnost právo slovním přednesem či jinou formou do probíhajícího jednání Rady zasahovat (viz např. výrok předsedkyně Rady ÚSTR Emilie Benešové, že „veřejnost do zasedání Rady vstupovat nebude“, učiněné v závěrečné části veřejné části 6. jednání Rady 16. dubna 2014; 82. minuta zveřejněného zvukového záznamu). Dle čl. 5 odst. 10 Jednacího řádu Rady ÚSTR se „do rozpravy [během jednání Rady] přihlašují členové Rady a ředitel Ústavu zvednutím ruky v průběhu jednání“. Ustanovení o tom, že by se do rozpravy slovním přednesem přihlásily jiné osoby, Jednací řád Rady ÚSTR neobsahuje.

- a) *Ze zveřejněných zápisů a zvukových záznamů je zřejmé, že pouze v době od 24. září 2013 do 20. března 2014 byl na jednáních Rady ÚSTR zpravidla vedle přítomné ředitelky Ústavu přítomen a jako aktivní účastník v rozpravě vystupoval i 1. náměstek ředitelky Zdeněk Hazdra. Týká se to například jednání Rady ÚSTR z 24. září 2013, 29. října 2013, 18. prosince 2013, 22. ledna 2014, 12. února 2014 a 20. března 2014. Kdy, jakou formou a z jakého důvodu byl na uvedená jednání Rady ÚSTR přizván 1. náměstek ředitelky ÚSTR, ačkoliv ředitelka byla sama jednání přítomná a nemohlo se tedy jednat o žádné zastoupení paní ředitelky?*

Přestože se jedná o dotaz na názor podle §2 odst. 4 InfZ, povinný subjekt žadateli sděluje, že dle čl. 5 odst. 1 Jednacího řádu Rady může Rada přizvat

k jednotlivým bodům jednání další osoby. Přítomnost 1. náměstka a ředitelky ABS si rada vyžaduje na každém jednání

- b) *Na základě jakého ustanovení Jednacího řádu Rady ÚSTR se zúčastnil náměstek ředitelky ÚSTR jako součást veřejnosti na výše ad a) uvedených jednáních Rady ÚSTR rozpravy a prokazatelně seděl přímo u jednacího stolu spolu s členy Rady ÚSTR a ředitelkou ÚSTR?*

Přestože se jedná o dotaz na názor podle §2 odst. 4 InfZ, povinný subjekt žadateli sděluje, že dle čl. 5 odst. 1 Jednacího řádu Rady může Rada přizvat k jednotlivým bodům jednání další osoby. Kromě 1. náměstka se pravidelně účastní jednání Rady též ředitel kanceláře ÚSTR a ředitelka ABS, v některých případech též náměstek pro ekonomiku ÚSTR a zástupce ředitelky ABS.

Ad 5. Neveřejná jednání

Podle již citovaného čl. 5. odst. 1 Jednacího řádu Rady ÚSTR „je jednání Rady veřejné“. Navzdory této zásadě může Rada „v jednotlivých konkrétních odůvodněných bodech“ zvolit též formu neveřejného jednání, případně uzavřeného jednání.

- a) *Z jakého důvodu byl předmět neveřejné části 14. jednání Rady z 18. prosince 2013 uvedený jako bod 5. (Návrh členů výběrové komise pro výběrové řízení na ředitele/ředitelku ÚSTR) projednán Radou ÚSTR na neveřejném jednání?*

Přestože se jedná o dotaz na názor podle §2 odst. 4 InfZ, povinný subjekt žadateli sděluje, že důvodem neveřejného jednání bylo zajištění maximální objektivity, transparentnosti výběrového řízení na ředitele Ústavu a zachování rovných příležitostí pro všechny kandidáty.

- b) *Z jakých konkrétních důvodů byly předměty uvedené v zápise z 1. neveřejného jednání Rady z 3. ledna 2014 jako body 1. (Verifikace zápisu ze 14. jednání Rady), 2. (Otevírání obálek doručených uchazeči o místo ředitele ÚSTR), 3. (Pravidla pro organizaci výběrového řízení), 4. (Schválení členů výběrové komise), 5. (Různé) projednány Radou ÚSTR na neveřejném jednání?*

Přestože se jedná o dotaz na názor podle §2 odst. 4 InfZ, povinný subjekt žadateli sděluje, že důvodem neveřejného jednání bylo zajištění maximální objektivity, transparentnosti výběrového řízení na ředitele Ústavu a zachování rovných příležitostí pro všechny kandidáty.

- c) *Z jakých konkrétních důvodů byly předměty uvedené v zápise z neveřejné části jednání Rady z 20. března 2014 jako body 1. (Předběžná zpráva o kontrole digitalizace a rozvoje evidencí), 2. (Volba ředitele/ředitelky Ústavu) a 3. (Dopis odborové organizace) projednány Radou ÚSTR na neveřejném jednání?*

Přestože se jedná o dotaz na názor podle §2 odst. 4 InfZ, povinný subjekt žadateli sděluje, že důvodem neveřejného jednání bylo zajištění maximální objektivity, transparentnosti výběrového řízení na ředitele Ústavu a zachování rovných příležitostí pro všechny kandidáty.

- d) *Z jakých konkrétních důvodů byly předměty uvedené v zápise z neveřejného jednání Rady z 9. dubna 2014 jako body 1. (Schválení programu), 2. (Verifikace zápisu ze 4. jednání Rady), 3. (Pohovory s kandidáty na ředitele/ředitelku ÚSTR)*

a 4. (Volba ředitele/ředitelky ÚSTR) projednány Radou ÚSTR na neveřejném jednání?

Přestože se jedná o dotaz na názor podle §2 odst. 4 InfZ, povinný subjekt žadateli sděluje, že důvodem neveřejného jednání bylo zajištění maximální objektivity, transparentnosti výběrového řízení na ředitele Ústavu a zachování rovných příležitostí pro všechny kandidáty.

e) Z jakého důvodu byl až dodatečně na počátku 6. jednání Rady z 16. dubna 2014 zařazen bod „Výběrové řízení – volba ředitele ÚSTR“ (znění bodu se uvádí podle zvukového záznamu z veřejné části jednání, zápis z tohoto jednání k dnešnímu dni zveřejněn nebyl) projednán Radou ÚSTR na neveřejném jednání?

Přestože se jedná o dotaz na názor podle §2 odst. 4 InfZ, povinný subjekt žadateli sděluje, že důvodem neveřejného jednání bylo zajištění maximální objektivity, transparentnosti výběrového řízení na ředitele Ústavu a zachování rovných příležitostí pro všechny kandidáty.

f) Z jakého důvodu byl celý (veřejnosti neavizovaný) program 7. jednání Rady z 22. dubna 2014 Radou ÚSTR projednán na neveřejném jednání?

Přestože se jedná o dotaz na názor podle §2 odst. 4 InfZ, povinný subjekt žadateli sděluje, že důvodem neveřejného jednání bylo, že jediným bodem jednání bylo jmenování ředitele Ústavu.

g) Kde bylo konkrétní odůvodnění projednávání výše ad a) až f) uvedených bodů na neveřejném jednání Rady ÚSTR zveřejněno?

Povinný subjekt nemá informaci, že by konkrétní odůvodnění projednávání výše uvedených bodů na neveřejném jednání Rady ÚSTR bylo zveřejněno.

h) V případě, že odůvodnění zatím nebylo zveřejněno, proč nebylo – navzdory jasnému znění čl. 5. odst. 1 Jednacího řádu Rady ÚSTR – zveřejněno?

Přestože se jedná o dotaz na názor podle §2 odst. 4 InfZ, povinný subjekt žadateli sděluje, že zveřejnění odůvodnění žádný právní předpis neukládá.