

## 1. Pravidla pro organizaci výběrového řízení

Na svém 1. neveřejném jednání dne 3. ledna 2014 přijala Rada ÚSTR dokument „Pravidla pro organizaci výběrového řízení pro výběr ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů“ (dále jen „pravidla“). Pravidla zveřejněná 6. ledna 2014 na webových stránkách ÚSTR po formální stránce nesplňují některé základní náležitosti požadované Spisovým řádem ÚSTR (č.j. ÚSTR 1161/2013) ani Správním řádem ČR (mj. nejsou opatřena číslem jednáním). Dále není v pravidlech nikde uvedeno, na základě jakého normativního pověření byl Radou ÚSTR tento dokument schválen.

- a) Na základě jakého konkrétního právního ustanovení (zákon, interní předpisy Ústavu) byla pravidla Radou ÚSTR vydána?

Pravidla byla vydána na základě rozhodnutí Rady. Konání výběrového řízení na funkci ředitele ÚSTR není předepsáno žádným legislativním předpisem, a tedy jím nemůže být ani upraveno.

- b) Žádám o poskytnutí kopie originálu pravidel, který byl na 1. jednání Rady ÚSTR dne 1. ledna 2014 schválen a je součástí spisu o tomto jednání Rady ÚSTR.

Žadatel má jistě na mysli Pravidla pro organizaci výběrového řízení pro výběr ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů schválená Radou Ústavu na 1. jednání dne 3. 1. 2014. Tento dokument je zveřejněn na webu Ústavu <http://www.ustrcr.cz/data/pdf/rada/2014-01-03-pravidla-VR.pdf>.

- c) Je Radě ÚSTR, některým jejím členům nebo pracovníkům kanceláře Ústavu známo cokoli o tom, že by se znění pravidel po skončení 1. jednání Rady dne 3. ledna 2014 až do doby zveřejnění tohoto dokumentu dne 6. ledna 2014 jakkoliv změnilo?

Povinnému subjektu není nic známo, že by bylo Radě Ústavu, některým jejím členům nebo pracovníkům kanceláře v této věci cokoli známo.

- d) Žádám o poskytnutí kopie původního návrhu pravidel, který byl v souladu se zásadou v čl. 4 odst. 4 Jednacího řádu Rady ÚSTR poslán členům Rady ÚSTR nejméně sedm dní před 1. jednáním Rady z 3. ledna 2014.

Návrh pravidel, který byl v Rady ÚSTR poslán členům Rady ÚSTR nejméně sedm dní před 1. jednáním Rady z 3. ledna 2014, neexistuje, nelze ho tedy žadateli poskytnout.

- e) Může Rada ÚSTR výslovně potvrdit, že původní návrh pravidel byl před konáním 1. jednání Rady ÚSTR z 3. ledna 2014 poslán všem tehdejšími členům Rady ÚSTR?

Viz 1. d) výše.

## 2. Komise pro výběr ředitele

Na základě čl. 1 pravidel byla zřízena, „jako poradní orgán Rady“, externí „Komise pro výběr ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů“ (dále jen „komise“). Zákon č. 181/2007 Sb., v platném znění, ani Jednací řád Rady ÚSTR, ani Organizační řád ÚSTR nezakládá pravomoc Rady ÚSTR zřizovat poradní orgány pro výkon své působnosti. Na základě Jednacího řádu Rady ÚSTR může Rada ÚSTR ustavit pouze jediný orgán – čl. 5 odst. 5 stanoví, že pro případ tajného hlasování Rada ÚSTR volí dvoučlennou volební

*komisi. V tomto případě se však nejedná o externí poradní orgán Rady ÚSTR, ale pouze o pracovní orgán sestavený výhradně z členů Rady ÚSTR, čímž nedochází k přenosu úkolů spadajících do působnosti Rady ÚSTR mimo tento orgán.*

- a) *Na základě jakého konkrétního právního ustanovení (zákon, interní předpis Ústavu) byl výše uvedený externí poradní orgán Radou ÚSTR zřízen?*

Jde o rozhodnutí Rady, které není žádným legislativním předpisem zakázáno. Sestavení nezávislé výběrové komise je standardní součástí výběrových řízení na personální pozice.

- b) *Podle čl. 4 odst. 2 pravidel měla být komise složena z expertů pro oblast historie, archivnictví a veřejné správy. Kolik bylo v komisi během celé doby jejího trvání zastoupeno expertů pro oblast historie, archivnictví a veřejné správy (pro každou z uvedených tří oblastí zvlášť; včetně členů komise zastoupených pouze dočasně)?*

2x historik – archivář (zároveň v manažerských pozicích a vysokých funkcích v oblasti veřejné správy), 5x historik (zároveň v manažerských pozicích – ředitel, vedoucí katedry ap.) – 1 odstoupil po hodnocení koncepcí, 2x politolog (zároveň v manažerských pozicích), 1x ekonom, 1x vědec ve vysoké manažerské funkci (odstoupil před zahájením výběrového řízení), 1x manažer (odstoupil před zahájením výběrového řízení).

- c) *O jaké konkrétní členy se v jednotlivých oblastech uvedené výše ad b) jednalo (žádám o uvedení jména a příjmení)? Upozorňuji, že jako odpověď na otázky ad b) a c) nepostačí pouhý seznam všech členů komise, který byl zveřejněn na webových stránkách ÚSTR dne 14. února 2014.*

PhDr. Daniel Doležal, Ph.D. – ředitel Státního oblastního archivu Praha – historik, archivář, s manažerskou praxí, PhDr. Lenka Linhartová – zástupkyně ředitele Odboru archivní správy a SS MV ČR – historička, archivářka, s manažerskou praxí, Prof. PhDr. Milena Bartlová, CSc. – historička, PhDr. Jiří Hnilica, Ph.D. – vedoucí katedry dějin a didaktiky dějepisu PedFUK – historik, s manažerskou praxí, Nicolas Maslowski, D.E.A, Ph.D. – politolog, sociolog; přednáší na FHS UK a VŠE, PhDr. Oldřich Tůma, Ph.D. – ředitel Ústavu pro soudobé dějiny AVČR, historik, s manažerskou praxí, Doc. PhDr. Lukáš Valeš, Ph.D. – historik, politolog; přednáší na Fakultě právnické ZČU Plzeň, Newton College, vedoucí katedry společenských věd na VŠ evropských a regionálních studií České Budějovice, s manažerskou praxí, Prof. PhDr. Vít Vlnas, Ph.D. – historik, pověřený řízením Národní galerie ČR; s manažerskou zkušeností, doc. PhDr. Milan Znoj, CSc. – filozof, politolog, bývalý ředitel Ústavu politologie FFUK; s manažerskou zkušeností, Ing. Václav Žák – ekonom, šéfredaktor časopisu Listy, bývalý předseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

- d) *Kolik bylo členům komise podle čl. 4 odst. 6 pravidel Ústavem vyplaceno cestovních náhrad a refundace dalších účelně vynaložených nákladů (žádám o souhrnný údaj v Kč)?*

Vyplaceno bylo jízdné ve výši 914,00 Kč, a to jednomu členu komise.

- e) *Z jaké konkrétní položky rozpočtové kapitoly č. 355 byly výše ad d) vykázané výdaje čerpány? Kdo realizaci těchto výdajů schválil a kdy?*

Jízdné bylo vyplaceno z položky 5173001. Realizace byla schválena po předchozím schvalování dle hospodářského řádu příkazcem operace, M. Pelíškem, ředitelem kanceláře Ústavu.

- f) *Jaké písemné, popř. i ústní instrukce a jaké podklady vztahující se k jejich působení v komisi a k činnosti ÚSTR/ABS obdrželi členové komise během celého období od 3. ledna 2014 do 6. března 2014 od představitelů ÚSTR? Žádám o úplný a přesný výčet všech instrukcí a materiálů.*

Devět členů výběrové komise obdrželo pravidla pro organizaci výběrového řízení pro výběr ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů. Po odevzdání dotazníků s bodováním koncepcí obdrželo motivační dopisy a životopisy účastníků výběrového řízení.

- g) *Pro případ, že byly členům komise poskytnuty i takové materiály, jež nebyly Ústavem již obecně zveřejněny, žádám o poskytnutí kopie dotyčných materiálů.*

Všechny zveřejnitelné materiály byly zveřejněny, ty, jejichž zveřejnění brání jiný právní předpis (např. zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, zveřejněny nebyly a ani nemohou být poskytnuté třetím osobám – jedná se o informace podle ust. § 8a InfZ. Ústav má za to, že tyto informace požadované se navíc vztahují výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu, a lze je tedy podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) omezit. Jiné "materiály" nebyly členům výběrové komise poskytnuty.

- h) *V čl. 6 odst. 1 pravidel je ustanoveno, že „členové výběrové komise formou dotazníků postupně v průběhu výběrového řízení ohodnotí u každého uchazeče“ celkem osm tzv. kvantifikovatelných kritérií. Kdy bylo členy komise provedeno vyplňování těchto částí hodnotících dotazníků, které se týkají tzv. kvantifikovatelných kritérií uvedených v čl. 7, odst. 1, písm. a) až f) pravidel? Mohlo se to stát, alespoň v některých případech, i v období mezi 3. lednem 2014 a 6. březnem 2014, 13.00 hodin? Je Radě ÚSTR, popřípadě některým jejím členům známo, že někteří členové komise vyplnili hodnotící dotazníky ve výše uvedených rubrikách v uvedeném období, tj. před zahájením společného jednání komise za přítomnosti Rady ÚSTR?*

Taková skutečnost není povinnému subjektu známa.

### **3. Kontrola plnění vyhlášených podmínek**

*Dokument „Vyhlášení výběrového řízení na funkci ředitele/ředitelky Ústavu pro studium totalitních režimů“, přijatý Radou ÚSTR dne 24. září 2014, stanovil konkrétní zákonné předpoklady pro výkon funkce, další konkrétní požadavky (kvalifikace) a závazně vymezil též konkrétní náležitosti písemné přihlášky do výběrového řízení.*

- a) *Kolika a jakým účastníkům výše zmíněného výběrového řízení bylo od 14. února 2014 kanceláří Ústavu písemně sděleno, že jejich „přihláška splnila všechna formální kritéria“ a že dotyční uchazeči se na základě tohoto zjištění jménem předsedkyně Rady ÚSTR zvou na ústní pohovor s výběrovou komisí, který je součástí druhého kola výběrového řízení?*

K ústnímu pohovoru byli kanceláří Ústavu pozváni všichni kandidáti doporučenými dopisy ze dne 14. 2. 2014.

b) *Podle jakého (jakých) ustanovení pravidel bylo splnění „formálních kritérií“ posuzováno, kdo (jakým orgánem) a kdy toto posuzoval?*

Posuzovatelem formálních kritérií byla Rada Ústavu.

c) *Co bylo konkrétně předmětem posuzování splnění „formálních kritérií“?*

Předmětem posuzování “formálních kritérií” byla kontrola úplnosti všech požadovaných dokumentů.

d) *Kdy provedla Rada ÚSTR v čl. 5 odst. 4 pravidel uvedené posouzení, „zda uchazeč splňuje zákonné a další požadované předpoklady pro výkon funkce ředitele/ředitelky Ústavu v souladu se zněním zadání výběrového řízení“? Upozorňuje se, že uvedené posouzení je součástí prvního kola výběrového řízení.*

Tím, že Rada Ústavu žádného z uchazečů nevyřadila, se má za to, že všichni uchazeči splnili zákonné i další požadované předpoklady.

e) *Kdo (jaký orgán), kdy a jakým způsobem provedl kontrolu splnění náležitostí písemné přihlášky, které uchazeči podali v rámci své účasti na výběrovém řízení? Zejména žádám o informaci, kdo (jaký orgán), kdy a jakým způsobem provedl kontrolu dodržování vyhlášeného rozsahového limitu písemných konceptů (20 normostran) a nastínění krátkodobých i dlouhodobých cílů v celkem devíti hlavních oblastech řízení a činnosti ÚSTR (bod 5. kapitoly „Náležitosti písemné přihlášky“ ve vyhlášeném zadání výběrového řízení).*

Viz d) výše. Byla to Rada Ústavu

f) *Kolik činil počet znaků (včetně mezer) jednotlivých písemných kandidátských koncepcí? Žádám o sdělení počtu znaků v anonymizované podobě, na základě přesného výpočtu v původně kandidáty dodaných formátech (RTF, DOC nebo DOCX).*

Koncepce jsou zveřejněny na webu Ústavu a každý zájemce si může přesný počet znaků jednotlivých dokumentů spočítat sám. Povinný subjekt nemá dokumenty v původním formátu k dispozici, jelikož všechny obdržené materiály a datové nosiče byly vráceny zpět kandidátům.

#### **4. Různé**

*Písemné přihlášky do výběrového řízení měly podle původního zadání z 24. září 2013 být doručeny nejpozději do 3. ledna 2014 do 14.00 hodin osobně (do podatelny Ústavu), nebo poštou na adresu Ústavu.*

a) *Žádám o poskytnutí kopie dotyčného místa (dodatečných míst) podacího protokolu podatelny Ústavu, kde je potvrzeno doručení/osobní převzetí obálek s písemnými přihláškami uchazečů do výběrového řízení. Z údajů musí být patrné, kdo jednotlivé přihlášky nebo jejich části poslal, nebo je osobně předal a jaký pověřený zaměstnanec Ústavu tyto skutečnosti v podacím protokolu zaznamenal.*

Všechny přihlášky byly doručeny na podatelnu Ústavu, kde byly převzaty pracovníkem podatelny společně s ředitelem kanceláře, popř. jím pověřenou osobou. Viz příloha č. 2.

b) *Žádám o poskytnutí kopie „seznamu doručených obálek“, o kterém se na straně 1 jako o dokumentu předloženém ředitelem Kanceláře Ústavu zmiňuje dokument „Notářský zápis“ vyhotovené notářkou Mgr. Šárkou Musilovou*

Viz bod a) výše.

Z čl. 3 odst. 1 písm. b) a čl. 5 odst. 5 pravidel vyplývá záměr Rady ÚSTR, aby došlo k anonymizaci elektronických verzí „Koncepce rozvoje a dalšího směřování Ústavu“, předložených uchazeči výběrového řízení. Na svém 1. neveřejném jednání z 3. ledna 2014 Rada podle příslušného zápisu a notářského zápisu anonymizovala koncepcce.

c) Jakým konkrétním způsobem byla anonymizace provedena, tj. jaké části předložených koncepcí byly odstraněny, popř. začernovány?

Anonymizaci elektronických verzí koncepcí provedl člen Rady Mgr. Michal Uhl. Anonymizace byla provedena tak, že v textu koncepcí byla smazána pouze jména a příjmení autorů koncepcí.

d) Podíleli se na anonymizaci koncepcí a jejich následném rozesílání členům komise podle čl. 5 odst. 5 i osoby, které nebyly v dané době členy Rady ÚSTR? Pokud ano, o jaké osoby se jedná (jméno a příjmení)?

Ne.

Zjevně nad rámec pravidel z 3. ledna 2014 se Rada ÚSTR dohodla – neznámého data a neznámou formou – též na dočasném utajování jmen účastníků výše uvedeného výběrového řízení. Jejich jména měla být veřejnosti sdělena teprve 14. února 2014, tedy po skončení prvního kola výběrového řízení. Záměr o dočasném utajování jmen uchazečů výběrového řízení byl veřejnosti a uchazečům výběrového řízení oznámen pouze prostřednictvím vystoupení některých členů Rady ÚSTR ve sdělovacích prostředcích, a to poprvé teprve 3. ledna 2014 po skončení 1. jednání Rady téhož dne. Zmínil se o něm též místopředseda Rady ÚSTR Lukáš Jelínek, ale teprve na 2. jednání Rady dne 22. ledna 2014 (viz zápis, bod 5.4, strana 5). Samotná pravidla se o žádném dočasném utajování jmen uchazečů (ani členů komise) nezmiňují a podepsanému podatelci žádosti se nepodařilo dohledat žádné usnesení Rady ÚSTR s tímto obsahem.

e) Na základě jakého právního ustanovení (zákon, interní předpis Ústavu) či usnesení Rady ÚSTR vyhlásili někteří členové Rady ÚSTR, zjevně jménem celého tohoto orgánu, po 3. lednu 2014 dočasné utajování jmen uchazečů výběrového řízení? Upozorňuje se, že ze samotného záměru anonymizace kandidátských koncepcí zakotveného v čl. 3 odst. 1 písm. b) a čl. 5 odst. 5 pravidel nelze s určitostí vyvozovat záměr utajování jmen uchazečů výběrového řízení.

Žádný legislativní předpis neukládá Radě vypsání výběrového řízení. Anonymizace koncepcí je předmětem pravidel čl. 5, bod 5. Smyslem anonymizace bylo zajištění nezávislého a objektivního hodnocení koncepcí ze strany členů výběrové komise.

f) Na základě jakého právního ustanovení (zákon, interní předpis Ústavu) či usnesení Rady ÚSTR vyhlásili někteří členové Rady ÚSTR, zjevně jménem celého tohoto orgánu, po 3. lednu 2014 dočasné utajování členů komise?

Na základě usnesením Rady schválených pravidel (viz bod e). Smyslem utajení členů výběrové komise bylo zabránit případnému tlaku kandidátů na tyto členy v průběhu prováděného hodnocení koncepcí, a tím zajištění maximální míry transparentnosti, objektivity a nezávislosti výběrového řízení.

V neveřejné části svého 4. jednání z 20. března 2014 přijala Rada ÚSTR dokument „Volební řád“.

g) *Na základě jakého konkrétního právního ustanovení (zákon, interní předpisy Ústavu) byl dokument „Volební řád“ Radou ÚSTR přijat?*

Volební řád byl jednomyslně schválen usnesením Rady.

h) *Žádám o poskytnutí kopie originálu dokumentu „Volební řád“, který byl na 4. jednání Rady dne 20. března 2014 schválen a je součástí spisu o tomto jednání Rady ÚSTR.*

Tento dokument je zveřejněn na webu Ústavu <http://www.ustrcr.cz/data/pdf/rada/2014/volebni-rad.pdf>.

i) *Žádám o poskytnutí kopie původního návrhu tohoto dokumentu, který byl v souladu se zásadou v čl. 4 odst. 4 Jednacího řádu Rady ÚSTR poslán členům Rady ÚSTR nejméně sedm dní před 1. jednáním Rady ÚSTR z 3. ledna 2014.*

Návrh volebního řádu byl předložen ke schválení na jednání Rady a po rozpravě schválen. Žádný dokument citovaný žadatelem neexistuje.

j) *Může Rada výslovně potvrdit, že původní návrh dokumentu „Volební řád“ byl před konáním 4. jednání Rady ÚSTR z 20. března 2014 poslán všem tehdejšími členům Rady ÚSTR?*

Viz. bod i)

*Ve veřejné a neveřejné části svého 4. jednání dne 20. března 2014 Rada ÚSTR projednala některá podání jí doručená mj. odborovými organizacemi působícími v ÚSTR ve věci výběrového řízení. Soudě podle zvukového záznamu veřejné části a zápisů obou částí předmětného jednání obsahovala tato podání kritické poznámky vůči dvěma konkrétním účastníkům výběrového řízení, přičemž se nejednalo o osobu podepsaného žadatele, který byl rovněž účastníkem výběrového řízení. U této příležitosti přijala Rada ÚSTR mimo jiné toto usnesení: „Rada Ústavu konstatuje, že nemíni podléhat žádné nátlakové skupině ani při výběru nového ředitele, ani při žádné jiné záležitosti. Volba ředitele Ústavu je dle dikce zákona č. 181/2007 Sb. zcela v kompetenci Rady Ústavu.“ Dne 7. dubna 2014 předsedkyně Rady ÚSTR Emilie Benešová ústně sdělila podepsanému žadateli, že Rada ÚSTR byla během výběrového řízení seznámena i s námitkami proti jeho osobě. Žádné zveřejněné zvukové záznamy či zápisy z jednání Rady však existenci takových podání nepotvrzují.*

k) *Došly Radě ÚSTR v období mezi 3. lednem 2014 a 9. dubnem 2014 jakákoliv písemná či ústně přednesená podání třetích osob či organizací, jejichž obsahem je osoba podepsaného žadatele?*

Jednalo se o informaci sdělenou na soukromé osobní schůzce, o níž žadatel požádal. Nejde o žádné oficiálně zaslané dokumenty, adresované Radě Ústavu. Rada Ústavu na svých jednáních projednává pouze dokumenty doručené jí prostřednictvím sekretariátu Ústavu.

l) *Pokud ano, kolik došlo Radě ÚSTR takových podání a kdo byl jejich původcem?*

Viz bod k) výše.

m) *Pokud ano, proč nebyl obsah těchto podání projednáván na jednáních Rady a projednání zaznamenáno v příslušných zápisech?*

Viz bod k) výše.

- n) *Pokud ano, může Rada ÚSTR závazně potvrdit, že s obsahem všech případně Radě ÚSTR oficiálně došlých podání byli obratem seznámeni všichni tehdejší členové Rady ÚSTR?*

Viz bod k) výše.

- o) *Jak definuje Rada ÚSTR pojem „nátlaková skupina“, v kontextu výběrového řízení na funkci ředitele ÚSTR?*

Tato informace se dle InfZ neposkytuje (§2 odst. 4).

*Uchazeči Muriel Blaive, Adrian Portmann a Zdeněk Hazdra byli pozváni na pohovor s členy Rady ÚSTR, který se uskutečnil 9. dubna 2014. V zasláném pozvání na pohovor podepsanému žadateli 24. března 2014 (č.j. USTR 30-24/2014) bylo uvedeno pouze, kdy a kde se má pohovor konat a že má sloužit otázkám a odpovědím týkajícím se potencionálního působení uchazečů v čele Ústavu pro studium totalitních režimů. Žádné další informace o formě či obsahu pohovoru v pozvánce uvedeny nebyly.*

- p) *Rozeslal Ústav i ostatním dvěma uchazečům (Muriel Blaive, Zdeněk Hazdra) dopis v identickém znění, v kterých se tedy nenacházely jiné informace o obsahu avizovaného pohovoru než výše uvedené?*

Ano, všem uchazečům byl odeslán dopis ve stejném znění.

- q) *Je Radě ÚSTR, resp. některým jejím členům známo, že někteří z tří na pohovor pozvaní kandidáti obdrželi od některých členů Rady ÚSTR, popř. od jiných představitelů Ústavu, ústně či písemně sdělené informace o obsahu pohovoru ze dne 9. dubna 2014, např. o tom, jaké druhy dokumentů doporučují pro účely pohovoru předem připravit a členům Rady ÚSTR na pohovoru prezentovat?*

Taková skutečnost není povinnému subjektu známa.

- r) *Může Rada ÚSTR s jistotou vyloučit, že někteří její členové podali před 9. dubnem 2014 ústní či písemnou cestou některým ze tří pozvaných uchazeči informace o tom, že se doporučuje na pohovoru prezentovat návrh nové organizační struktury ÚSTR formou grafického organizačního schémata?*

Viz. bod q)

- s) *Jaký pracovník Ústavu je původcem grafického organizačního schématu, které bylo Ústavem v období mezi 10. dubnem 2013 a 25. zářím 2013 vypracováno, aby vyjádřilo novou organizační strukturu Ústavu, po Radou ÚSTR tehdy avizované reorganizaci (viz Příloha 1)? Na jakém útvaru Ústavu přiložené organizační schéma vzniklo, k jakému datu bylo vyhotoveno a jaký má příslušný spis číslo jednací?*

Organizační schéma vznikalo postupně a podílelo se na něm více pracovníků Ústavu z různých útvarů. Konečnou verzi předložila Radě Ústavu paní Mgr. Pavla Foglová, toho času ředitelka Ústavu. Dokument je přílohou organizačního řádu, který dosud nenabyl účinnosti, a který má č.j. USTR 1426/2013.

- t) *Může Rada ÚSTR s jistotou vyloučit, že původcem grafického schématu, který tvoří Přílohu 2 tohoto podání, je stejná osoba, která vypracovala organizační schéma zmíněné výše ad s)?*

Jedná se o dotaz na názor podle ust. § 2 odst. 4. Informaci nelze žadateli podle InfZ. poskytnout.

*Podle zprávy zveřejněné na webových stránkách Ústavu dne 22. dubna 2014 byl téhož dne Radou ÚSTR na jejím 7. neveřejném jednání jmenován pan Zdeněk Hazdra do funkce ředitele s nástupem 1. května 2014.*

- u) Žádám o poskytnutí kopie jmenovacího dekretu (případné údaje osobního charakteru mohou být anonymizovány). Na kopii musí být patrné číslo jednací. Neobsahuje-li dekret číslo jednací, žádám o sdělení čísla jednacího předmětného spisu.*

Viz příloha č. 4. Jedná se o dokument, který je součástí osobního spisu zaměstnance. Ústav poskytl žadateli informaci v souladu s ust. § 12 InfZ částečně anonymizovanou, a to s ohledem zejména na zákonnou úpravu ochrany osobních údajů.

- v) Na jaké funkční období byl pan Zdeněk Hazdra Radou ÚSTR jmenován ředitelem ÚSTR? Na jakou dobu je sjednána aktuální pracovní smlouva Ústavu s ním?*

Pan Hazdra byl jmenován ředitelem bez časového omezení, pracovní poměr je na dobu neurčitou.

## PŘÍLOHY

Podací protokol

Jmenovací dekret





**Česká republika – Ústav pro studium totalitních režimů**

Siwleecova 2, 130 00 Praha 3 – Žižkov, IČ: 75112779

Rada Ústavu pro studium totalitních režimů dle ustanovení § 9 odst. 1, písm. b) zákona č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních režimů a o Archivu bezpečnostních složek v platném znění


**Jmenuje do funkce ředitele Ústavu pro studium totalitních režimů**

**pana Mgr. Zdeňka Hazdra, Ph.D.**

narozeného 

**dnem 1. května 2014**

V Praze dne 22. dubna 2014

  
PhDr. Emilie Benešová  
předsedkyně Rady Ústavu  
pro studium totalitních režimů

Osobně převzal pan Mgr. Zdeněk Hazdra, Ph.D. :

V Praze dne 22.4.2014 