

Ústav pro studium totalitních režimů (dále jen „Ústav“ nebo „ÚSTR“), jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) obdržel dne 6. 5. 2014 žádost pana A.P. (dále jen „žadatel“), a to s odkazem na vystoupení ředitele Ústavu v pořadu „20 minut Radiožurnálu“, který vysílal Český rozhlas Radiožurnál dne 5. 5. 2014. Žadatel se dotazuje následovně, cituji:

1. Jaký druh odvolání je proti rozhodnutí Rady Ústavu ve výběrovém řízení na funkci ředitele/ředitelky Ústavu, vypsané Radou Ústavu dne 24. 9. 2013, možné a v jaké podobě, k jaké instituci a v jaké lhůtě mohou z výběrového řízení ještě před dokončením volby ředitele vyřazení kandidáti podat odvolání.
2. Kdo naplánoval v minulém roce vydání 17 neperiodických publikací? V jakém konkrétním dokumentu je tento počet uveden?
3. Jaký byl počet neperiodických publikací, které byly podle dokumentu „Revize edičního plánu ÚSTR pro rok 2013 (ke dni 2. 5. 2013)“ původně určeny k vydání v roce 2013?
4. Kolik neperiodických publikací uvedených ve výše zmíněném dokumentu (Revize edičního plánu ÚSTR pro rok 2013) nebylo v roce 2013 realizováno?
5. Kdo odpovídá za správnost výše uvedeného dokumentu (Revize edičního plánu ÚSTR pro rok 2013)?
6. Podle čl. 10 Organizačního řádu ÚSTR má v Ústavu být zřízena stálá škodní komise. Žádám o sdělení následujících informací:
 - a. Ke kterému dni byla škodní komise zřízena?
 - b. Kdo je v současnosti členem škodní komise?
 - c. Žádám o poskytnutí veškerých zápisů jednání škodní komise od 10. dubna 2013.

Ústav žadateli poskytl následující informace.

Ad 2. Vydání 17 neperiodických publikací v roce 2013 naplánoval ředitel Ústavu Mgr. Daniel Herman, který dne 4. prosince 2012 předložil Radě Ústavu Plán činnosti Ústavu na rok 2013 přepracovaný na základě připomínek, které zazněly na 61. jednání Rady Ústavu (bod číslo 3 62. jednání Rady Ústavu). Plán činnosti Ústavu na rok 2013 byl na 62. jednání Rady Ústavu dne 4. prosince 2012 schválen a na straně 27 obsahuje tabulku, která určuje, že v roce 2013 má být vydáno 17 neperiodických publikací.

Ad 3. Dokument „Revize edičního plánu ÚSTR pro rok 2013 (ke dni 2. 5. 2013)“ je interní pracovní zpráva hodnotící průběh čerpání prostředků z rozpočtu Ústavu určených na přípravu publikací. Tento dokument neurčuje množství publikací, které měl Ústav v roce 2013 vydat. Počet plánovaných publikací je určen schváleným plánem činnosti na konkrétní rok a publikace vydávané nad rámec plánu činnosti na konkrétní rok projednává Ediční rada Ústavu a schvaluje ředitel Ústavu v rámci edičního plánu pro konkrétní rok. Dokument „Revize edičního plánu ÚSTR pro rok 2013 (ke dni 2. 5. 2013)“ na své první straně obsahuje tabulku, která určuje, že v roce 2013 má být vydáno 17 neperiodických publikací. Tato se shoduje s tabulkou, kterou obsahuje schválený Plán činnosti Ústavu na rok 2013 pouze je doplněna o počty publikací, které již byly ke 2. 5. 2013 vydány.

Ad 4. Dokument „Revize edičního plánu ÚSTR pro rok 2013 (ke dni 2. 5. 2013)“ je interní pracovní zpráva a neurčuje ani množství publikací, které mají být v roce 2013 vydány ani tituly, které mají být v roce 2013 vydány. Toto určují dokumenty Plán činnosti Ústavu na rok 2013 a Ediční plán Ústavu pro rok 2013. Dokument „Revize edičního plánu ÚSTR pro rok 2013 (ke dni 2. 5. 2013)“ obsahuje deset neperiodických publikací, které nebyly v roce 2013 vydány, ale tento údaj o ničem nevypovídá, protože tato interní zpráva obsahuje i neperiodické publikace plánované k vydání v roce 2014.

Ad 5. Dokument „Revize edičního plánu ÚSTR pro rok 2013 (ke dni 2. 5. 2013)“ není závazným dokumentem určujícím množství publikací, které má Ústav vydat. Tím je Plán činnosti pro konkrétní rok, který předkládá ředitel Ústavu Radě Ústavu ke schválení. Za správnost dokumentu Plán činnosti tedy zodpovídá ředitel Ústavu jako předkládající i Rada Ústavu jako schvalující. Vydávání publikací nad rámec schváleného plánu činnosti pro konkrétní rok je určeno edičním plánem Ústavu pro konkrétní rok. Ten předkládá předseda Ediční rady Ústavu k projednání Ediční radě Ústavu, která jej předkládá ke schválení řediteli Ústavu. Za tento dokument tedy zodpovídá Ediční rada Ústavu jako předkládající a ředitel Ústavu jako schvalující. Za vyhodnocení průběhu čerpání rozpočtových prostředků určených na publikační činnost uvedenou v dokumentu „Revize edičního plánu ÚSTR pro rok 2013 (ke dni 2. 5. 2013)“ je zodpovědný ředitel Odboru edičního.

Ad 6a. Současná škodní komise byla zřízena pokynem ze dne 17. 3. 2014.

Ad 6b. Členy současné škodní komise jsou M. Pelíšek, M. Hroza a J. Stránský.

Ad 6c. Veškeré zápisy z jednání škodní komise od 10. dubna 2013 jsou přiloženy. Jedná se o dva zápisy z jednání dne 23. 10. 2013.



Z á p i s z j e d n á n í š k o d n í k o m i s e

spolu s návrhem řešení škodní události

Datum a místo konání: 23. 10. 2013

Jednání se zúčastnili: Martin Thiel

Ing. Jaroslav Kalousek

Bc. Michal Hroza

Ing. Tomáš Keszeli

Ing. Michal Pelíšek

Datum a místo vzniku škody: 25. 6. 2013, Siwiewcova 2, Praha 3

Datum zjištění škody: 25. 6. 2013 a 15. 8. 2013

Druh a rozsah škody:

Penále ve výši 75 863,61 Kč.

Příčina vzniku škody:

Slovenská Sociálna poisťovňa vyměřila rozhodnutím č. 704-025090747I-GC0417I (dále jen „rozhodnutí“) ze dne 23. prosince 2011 Ústavu pro studium totalitních režimů penále za opožděnou platbu pojištění za tři zaměstnance Ústavu slovenské národnosti za období leden 2009 až listopad 2011 ve výši 2947,02 EUR. Samotná výše neodvedeného sociálního pojištění a zdravotního pojištění za zaměstnance již byla škodní komisí Ústavu šetřena, dle jejího vyjádření nebylo možno identifikovat zodpovědnou osobu a navrhla řediteli Ústavu škodu na majetku v celkové účetní hodnotě 127 956 Kč odepsat jako schodek vzniklý v účetnictví Ústavu, s čímž ředitel Ústavu souhlasil rozhodnutím ředitele Ústavu, č. j. USTR 746/2011.

V této škodní komisi nebyla šetřena škoda za penále. Ústavu došlo rozhodnutí o povinnosti uhradit penále dne 30. 12. 2011, podle zjištěných informací na ně bývalé vedení Ústavu nereagovalo a penále nebylo uhrazeno. V důsledku těchto okolností byla po Ústavu 5. 6. 2013 opětovně vymáhána Sociální poisťovňou úhrada penále, Ústav tak učinil a penále ve výši 75 863,61 Kč uhradil 25. 6. 2013.

Výše škody: 75 863,61 Kč

Vyjádření k zavinění:

Škoda byla způsobena tím, že ode dne 1. ledna 2009 Ústav zaměstnává tři pracovníky, kteří jsou občany slovenské republiky a žijí a vykonávají činnost na základě pracovní smlouvy s Ústavem na území Slovenské republiky a tito zaměstnanci měli být od 1. ledna 2009 v souladu s nařízením Rady (EHS) č. 1408/1971 a od 1. května 2012 dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 přihlášení k sociálnímu a zdravotnímu pojištění ve Slovenské republice, což Ústav nesplnil a opožděně splnil. Za toto zpoždění bylo Ústavu rozhodnutím č. 704-025090747I-GC0417I vyměřeno penále ve výši 2947,02 EUR. Rozhodnutí o penále bylo Ústavu dne 30. 12. 2011 doručeno. Dopis převzala [REDAKCE]. Dle šetření škodní komise byl tento dopis [REDAKCE] předán paní [REDAKCE]. Co se s rozhodnutím dělo dále, se škodní komisi již nepodařilo zjistit. Neexistují o tom žádné písemné záznamy. Škodní komise může konstatovat, že zde došlo ze strany odboru ekonomiky a provozu k pochybení tím, že vyměřené penále nebylo uhrazeno. Tento stav však byl napraven dnem 5. 6. 2013, a to formou úhrady 75 863,61 Kč.

Dále se škodní komise zabývala otázkou, zda by byla ještě právní možnost odvolání proti rozhodnutí. Proti rozhodnutí bylo možné se odvolat do 29. 1. 2012, ale škodní komise neshledala žádné právní důvody k tomu, aby takové odvolání bylo opodstatněné. Z toho vyplývá, že promeškání odvolací lhůty nemělo vliv na vzniklou škodu. Dále se škodní komise zabývala variantou, zda by žádost o prominutí penále měla naději na úspěch. Dle telefonicky získaného vyjádření slovenské pojišťovny k prominutí penále dochází jen zřídka, ale určitě taková žádost měla být poslána neprodleně po stanovením penále.

Škodní komise dospěla k rozhodnutí, že i v této záležitosti došlo k pochybení v tom smyslu, že nebyly využity veškeré možnosti k odvrácení škody. Jelikož ale nebyl zjištěn viník původní škody a penále jsou přímým důsledkem původní škody, nebyl zjištěn celkový viník škodní události.

Návrh na řešení škodní události:

Vzhledem ke skutečnosti, že se nepodařilo identifikovat viníka, navrhuje škodní komise ředitele Ústavu škodu na majetku v celkové účetní hodnotě 75 863,61 Kč odepsat jako schodek vzniklý v účetnictví Ústavu.

Datum vyhotovení zápisu: 23. 10. 2013

Martin Thiel

Ing. Jaroslav Kalousek

Bc. Michal Hroza

Ing. Tomáš Keszeli

Ing. Michal Pelíšek

.....y.....



Z á p í s z j e d n á n í š k o d n í k o m i s e

spolu s návrhem řešení škodní události

Datum a místo konání: 23. 10. 2013, kancelář č. 502

Jednání se zúčastnili: Martin Thiel

Ing. Jaroslav Kalousek

Bc. Michal Hroza

Ing. Tomáš Keszeli

Ing. Michal Pelíšek

Datum a místo vzniku škody: 4. 5. 2013, Štěpánská 35, Praha 1

Datum zjištění škody: 4. 5. 2013

Druh a rozsah škody:

Odcizení mobilního telefonu Nokia C1-01 – tmavě šedý včetně SIM karty s tel. číslem
724 213 130

Příčina vzniku škody:

Dne 4. 5. 2013 v podvečerních hodinách byla zaměstnankyni Ústavu odcizena kabelka, ve které se nacházel i služební mobilní telefon včetně SIM karty. Bližší podrobnosti jsou uvedeny v hlášení o krádeži učiněném u místního oddělení Krakovská Policie ČR – viz přílohu.

Výše škody: 1 Kč, viz přílohu č. 2.

Vyjádření k zavinění:

Škodní komise prošetřila škodní událost ze dne 4. 5. 2013 a dospěla k závěru, že škoda nebyla zaviněna zaměstnancem, nebyla spoluzaviněna Ústavem.

Návrh na řešení škodní události:

Vzhledem ke skutečnosti, že zaměstnanec odpovídá za ztrátu předmětů, které mu zaměstnavatel svěřil, a zaměstnanec prokázal, že škoda nevznikla jeho zaviněním, navrhuje škodní komise ředitele Ústavu nepožadovat finanční úhradu škody od zaměstnance.

Datum vyhotovení zápisu: 23. 10. 2013

Martin Thiel ...

Ing. Jaroslav Kalousek ...

Bc. Michal Hroza ...

Ing. Tomáš Keszeli ...

Ing. Michal Pelíšek