

35. jednání Rady Ústavu pro studium totalitních režimů dne 14. června 2010

Program:

- 1. Verifikace zápisu z 34. jednání Rady Ústavu**
- 2. Informace o činnosti Ústavu**
- 3. Odvolání a jmenování nového ředitele ABS**
- 4. Změny ve vedení Ústavu**
- 5. Nový ředitel Ústavu**
- 6. Dislokace budov ABS**
- 7. Různé**
 - 7.1 Stížnost P. Košického**
 - 7.2 Vyjádření J. Reichla**
 - 7.3 Zpráva o státní kontrole v Ústavu**
 - 7.4 Informace o směrnicí od odpovědnosti za mediální výstupy**

Ad 1.: Zápis z 34. jednání Rady Ústavu byl schválen jednomyslně.

Ad 2.: Radě Ústavu byla předložena informace o činnosti Ústavu od minulého jednání Rady.

Ad 3.: Odvolání a jmenování nového ředitele ABS

Po rozpravě podal P. Benda návrh usnesení:

Usnesení č. 01/35/2010

Rada Ústavu pro studium totalitních režimů se vyslovuje proti záměru odvolat ředitele Archivu bezpečnostních složek PhDr. Ladislava Bukovszkého a vyzývá ředitele Ústavu pro studium totalitních režimů, aby rozhodnutí o této zásadní personální změně ponechal na novém řediteli Ústavu, vzešlém z výběrového řízení.

4 pro, 2 proti, 1 se zdržel

Ad 4.: Změny ve vedení Ústavu

Zdeněk Hazdra seznámil Radu se svým rozhodnutím jmenovat nového náměstka pro vědu a výzkum – Mgr. Marka Junka PhD., a to na dobu určitou, do jmenování nového ředitele Ústavu.

Ad 5.: Nový ředitel Ústavu

Proběhla rozprava o případných doplňujících otázkách na kandidáty na nového ředitele s tím, že by o jejich základním zaměření měli být informováni ještě před druhým kolem výběrového řízení.

Ad 6.: Dislokace budov ABS

Ředitel Ústavu informoval Radu o aktuální situaci ohledně dislokace budov v Praze a o nabídce objektu v Brně. M. Stehlík požádal ředitele o předložení písemného materiálu k oběma možným transakcím včetně jejich rozpočtového krytí na příští jednání Rady.

Ad 7.1: Stížnost ve věci zaměstnance P. Košického

Po rozpravě navrhl P. Benda usnesení:

Usnesení č. 02/35/2010

Rada Ústavu pro studium totalitních režimů po prostudování stížnosti P. K. a vyjádření personální skupiny a externí advokátní kanceláře konstatuje, že úkol Rady ÚSTR předložit stanovisko interního právníka ÚSTR, které by zhodnotilo perspektivy ÚSTR při případném soudním sporu, trvá s doplněním, že pokud by prohra v případném soudním sporu byla vyhodnocena jako reálná, je třeba urychleně vstoupit v jednání se stěžovatelem a pokusit se o dohodu.

5 pro, 1 proti (1 člen jednání opustil)

Ad 7.2: Vyjádření J. Reichla

Po rozpravě navrhl P. Benda usnesení:

Rada ÚSTR je zneklidněna stížnostmi na některé personální úkony ÚSTR a vyzývá ředitele Mgr. Zdeňka Hazdru k důslednému respektování zákoníku práce jakož i k nápravě všech případných pochybení tak, aby ÚSTR neohrožovaly předem prohrané soudní spory.

3 pro, 2 proti, 1 se zdržel

Usnesení nebylo přijato.

Ad 7.3: Zpráva o státní kontrole v Ústavu

V rámci rozpravy avizovala P. Šustrová předložení minoritního stanoviska a jednání Rady opustila. P. Benda navrhl usnesení:

Rada Ústavu pro studium totalitních režimů po prostudování Protokolu o státní kontrole provedené v Ústavu pro studium totalitních režimů a námitek ze strany kontrolovaného subjektu konstatuje, že:

1) kontrola Ústavu ze strany Archivu vykazuje řadu procesních chyb i rysy účelovosti;

2) vedení Ústavu se dopustilo závažného pochybení tím, že nevyužilo svého práva podat v řádném termínu námitky proti provedené kontrole.

Rada Ústavu dále ukládá vedení Ústavu přijmout taková opatření, aby byl důsledně dodržován zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a změně některých zákonů, a Spisový a skartační řád Ústavu.

3 pro, 2 proti

Usnesení nebylo přijato.

Minoritní stanovisko P. Šustrové:

Navržené usnesení z nepochopitelných důvodů pomijí zcela zásadní nedostatky, které státní kontrola ve spisové agendě ÚSTR odhalila; jeho případným přijetím by Rada ÚSTR hrubě zanedbala svou zákonem danou kontrolní funkci. Navrhovat vedení ÚSTR, aby přijalo opatření k dodržování svých zákonných povinností, je absurdní, a navíc zákon č. 181 nedává Radě možnost vedení ÚSTR něco "ukládat". Pokud by kontrolovaná instituce nadále pouze zpochybňovala průběh a výsledky kontroly, může kontrolující orgán požádat o přešetření dozorový orgán, tj. Archivní správu MV, a lze

předpokládat, že dopady kontroly prováděné Archivní správou MV by byly pro ÚSTR devastující - včetně závažných finančních následků.

Ad 7.4: Informace o směrnici o odpovědnosti za mediální výstupy

P. Benda navrhl přesunout bod na příští jednání.

5 pro