Z á p i s

z mimořádné schůze kolegia konané dne 5. srpna 1968.

Přítomni: s. Padrůněk, Rypel, Jankrle, Peřina, Rybář, Hošek

Omluveni: s. Pavel, Šalgovič, Majer

K bodu 1) přizván: s. Leitner, Kvídera
2) " s. Hajný, Jansa
3) " s. Milata

Program: 1) Zpráva o stavu legislativních prací k vyčlenění Sboru nápravné výchovy z resortu MV.

2) Organizace stíhání nacistických válečných zločinců.

3) Kádrové návrhy.

1) Zpráva o stavu legislativních prací k vyčlenění Sboru nápravné výchovy z resortu MV.

S. Kvídera:

Materiál se dotýká řady součástí ve vnitru i ve spravedlnosti. My jsme materiál projednali a náměstek Kratochvíl potvrdil, že to odpovídá jejich představám. Materiál neřeší věcnou obsahovou problematiku komisí. Záležitost, která se týká týlové oblasti, je připravena ve velmi podrobném materiálu.

S. Rybář:

Jestli se počítá s tím, že do toho předání bude splněna základní očista aparátu.

S. Peřina:

Pokud jde o projednání s ministerstvem spravedlnosti domnívám se, že jeho zainteresovanost není taková, jakou vyžaduje předání jednoho útvaru do útvaru druhého. Ministerstvu spravedlnosti by mělo být dáno daleko větší pole působnosti než se jim v materiálu dává. O další působnosti - systemizaci atd. bude fakticky rozhodovat MS. To bude zodpovídat za to, jak bude SNV vypadat.

V komisích by měli být další odpovědní funkcionáři ve větším rozsahu než jsou uváděni. Týká se to komise pro novou strukturu SNV i komise, která bude zpracovávat doklad o delimitaci.

Dále bych se chtěl zeptat, proč soudruzi počítají se zastavením agenturně operativní práce až k 1. prosinci.

Dále v materiálu a zejména potom v zákoně je jedna velmi závažná otázka: SNV se dává, i když se to omezuje, působnost bezpečnostních orgánů.

K některým otázkám personálním: pokládám za nesprávné

názor, který je uveden v původním materiálu, že kdo po roce služby nebude chtít zůstat u MS, bude se moci vrátit k MV. To je nesprávné. To je možné posuzovat individuálně.

Je určitá nerovnost mezi převedením nomenklaturních kádrů. Proč to tam je.

S. Padrůněk:

Budeme to posuzovat podle nového materiálu.

S. Kvídera:

Pokud jde o dotaz s. Rybáře, jestli bude skončena očista. To je otázka dost těžko zodpověditelná. Podle dosavadních zkušeností situace vypadá tak, že šetření probíhá dlouho, když to šetří vlastní orgány a potom to převezme prokurátor. Domnívám se, že u složitějších případů, kde se těžko obstarávají doklady, těžko se provede prošetření všech případů.

Pokud jde o jednání se s. Kratochvílem - do této rozhodující komise určili s. Placra a v dalších komisích jsou pracovníci podle odbornosti. S. Kratochvíl sdělil, že si příslušné lidi do komisí určí.

Pokud jde o agenturně operativní práci: pokud jde o věznice tam část byla zrušena. K 1. prosinci zrušit agenturně operativní směrnice.

Jak zjišťovat kriminální trestnou činnost, vzpoury, nedovolenou trestnou činnost - k tomu se připravuje potřebný návrh, který bude předložen do kolegia s návrhem na zrušení dosavadních agenturně operativních směrnic.

S. Jankrle:

Předpokládám, že v žádném případě nebude Sbor nápravné výchovy pracovat s technickými prostředky.

S. Rypel:

Základem materiálu by měl být bod e). Z jakých podkladů

byla činěna politická rozhodnutí. Ten materiál je určen jen pro provedení delimitace. Doporučuji, že by všechny práce komise měly na tyto zhodnocení navázat. Doporučuji, aby se přihlédlo k technickému zpracování. S. Novotný by se měl toho zúčastnit.

S. Padrůněk:

Domnívám se, že v tomto případě vycházíme z toho, že tu chceme řešit problém delimitace. Neřešíme věcný problém nápravné výchovy. To je otázka ministerstva spravedlnosti. My pro to máme poskytnout jeden z výchozích materiálů.

Pokud jde o otázku agentury jde o to, abychom to řešili předpisově. Sbor to dělat nesmí. Předpokládám, že již to nedělají. Jestli mají orgány Stb nějaký zájem, ať to řeší.

Pokud jde o věc zákona. Mohli bychom tady vést nějaké spory. Je možné, že tyhle věci zajímavé jsou, mohly by být řešeny podle zákona.

S. Jankrle:

Postavení příslušníků SNV. Je třeba, aby veřejnost byla informována, jinak jim bude odmítat pomoc.

S. Padrůněk:

Schvaluje se návrh s tím, aby se rozšířila komise, která má podle bodu e) zhodnotit současný stav čs. vězeňství, o s. Novotného z Generální prokuratury.

Uložit s. Regentovi, aby legislativa znovu prozkoumala ustanovení § 62 navrhovaného zákona.

2) Organizace stíhání nacistických válečných zločinců.

S. Padrůnek

Návrh zpracovala skupina s. Jansy. Doporučoval bych, aby s. Jansa vyjádřil své stanovisko.

S. Jansa

Obě vyjádření shodně navrhují, aby aparát pro vyšetřování okupačních trestných činů byl zařazen na správě vyšetřování Stb. Toto stanovisko se nám zdá být nereálné a neodpovídající potřebám stíhání válečných zločinců. Podstata úkolů správy vyšetřování Stb je ve stíhání trestných činů, které jsou v kompetenci kontrarozvědky, tedy v současné době omezeného okruhu trestných činů. Přičlenil-li by se ke správě vyšetřování větší aparát pro stíhání válečných zločinců, zabírala by tato problematika podstatnou část úkolů správy a ostatní problematika jen minimum práce. Správu by pak tvořilo několik náčelníků, metodické oddělení a široký aparát okupačních trestných činů. Správa vyšetřování by se měla zabývat především úkoly metodickými, na druhé straně však aparát okupačních trestných činů vyžaduje centralizaci výkonné práce. Obtížně by se řešila otázka centrálního aparátu na Slovensku. Vyšetřování válečných zločinů a stíhání takových zločinů vůbec vyžaduje zvláštní zaměření práce s nutnou samostatností posuzování. Také metody práce jsou do určité míry zvláštní, měla by se více prosazovat týmová práce. Je nelogické, aby na správu vyšetřování v současné době bylo převedeno větší množství operativních a archivních pracovníků. Nebyl by zaručen růst těchto pracovníků a také s ohledem na nejasné perspektivy správy vyšetřování by nebyl zaručen příliv kvalitních kádrů. V této souvislosti je nutné upozornit i na skutečnost, že pracovníci na úseku vyšetřování válečných zločinů přicházi ve značné míře do styku s odbojovými pracovníky a historickými

ústavy. U těchto osob i institucí nepožívá po kritice v poslední době správa vyšetřování Stb žádnou autoritu a soudruzi pak musí často vystupovat jako z pověření vládní komise.

Jsme si vědomi toho, že aparát pro stíhání válečných zločinců nezapadá ani do problematiky kontrarozvědky. Otázka zařazení tohoto aparátu narážela v minulosti na velké obtíže a proto většina dříve předložených návrhů právě z těchto důvodů byla odmítána. Domníváme se, že volné přičlenění k náměstkovi ministra vnitra, který je pověřen členstvím v čs. vládní komisi pro stíhání válečných nacistických zločinců, je řešení nejvyhovující. Práce tohoto aparátu nebude znamenat pro příslušného náměstka větší zatížení, ale naopak pomoc při plnění úkolů, které dostává jako člen čs. vládní komise. Z tohoto důvodu jsme také navrhli, aby aparát byl při s. náměstkovi Šalgovičovi, kterého soudruh ministr členstvím ve vládní komisi pověřil.

Pokud jde o některé konkrétní připomínky z obou vyjádření

Domníváme se, že ve vyjádření s. náměstka Šalgoviče bylo přehlédnuto, že nejde pouze o vyšetřování válečných zločinů, ale o stíhání těchto zločinů vůbec. S tímto stíháním je spojeno např. pátrání po válečných zločincích, vyřizování různých dožádání např. z NSR ke spáchaným zločinům a plnění dalších povinností ve spojení s bezpečnostními orgány dalších socialistických států. Návrh na řazení oddělení operativní dokumentace do statisticko evidenčního odboru by nebyl krokem vpřed, ale krokem vzad. Pokračovala by roztříštěnost a zároveň toto oddělení by nebylo schopno zajišťovat dokumentaci v potřebném rozsahu.

Pokud jde o připomínku, aby nebyla zřizována resortní komise, domníváme se, že tato komise má své opodstatnění jednak v možnosti kolektivně posuzovat řadu důležitých otázek a jednak v koordinaci aparátu v českých zemích a na Slovensku.

Z připomínek správy vyšetřování Stb upozorňuji na někdy nesprávné pochopení smyslu stíhání válečných zločinců, který je posuzován především z aspektu politiky Československa vůči některým nesocialistickým zemím. Prvním úkolem je zajistit správné postižení válečných zločinců, předpokládajících odhalení jednotlivých konkrétních zločinů. Právě na tomto úseku má ministerstvo vnitra svůj dluh a návrh má přispět k jeho odstranění. Nedomníváme se také společně s dalšími soudruhy, že na SV Stb jde o přechodné uvolnění pracovní vytíženosti, která opět nabude minulých forem po "konsolidaci" poměrů.

Vyčlenění vyšetřovatelů ze správy vyšetřování a jejich zařazení do jednotného aparátu není v rozporu s dalšími perspektivami vyšetřovatelů. Naopak zastáváme názor, že týmová práce vyšetřovatelů a dalších pracovníků bezpečnosti může přispět k posuzování otázky dalšího osudu vyšetřování.

Při návrhu, aby výkonný aparát na Slovensku měl sídlo v Banské Bystrici jsme nevycházeli pouze z historických faktorů. Ve Středoslovenském kraji byl spáchán daleko největší počet válečných zločinů, žije v něm většina svědků a jsou v něm archivy a historická pracoviště, týkající se doby okupace. V Banské Bystrici jsou také ke zpracování problematiky stíhání válečných zločinů nejlépe připraveny kádry.

Stanoviska správy vyšetřování uvádí, že vytvoření samostatného aparátu by likvidovalo kádrovou, organizační základnu SV Stb. Domníváme se, že další perspektiva správy vyšetřování by měla být řešena nezávisle na řešení otázek aparátu stíhání válečných zločinců a naopak tato perspektiva by neměla být zajišťována pouze tímto aparátem.

S. Hajný:

Osobní stanovisko k návrhu na řešení organizace válečných zločinů.

Stanovisko vedení SV StB, jako výsledek kolektivního projednání bylo písemně předloženo (v době mé nepřítomnosti) dne 17.7.1968 I. náměstku MV s. Padrůňkovi. Je v něm zkonkre-

tizován názor na problematiku válečných zločinů, jak byl formulován za dobu existence řešení této speciální problematiky.

Byl jsem vyzván, abych přerušil dovolenou a zúčastnil se jednání kolegia, proto jsem narychlo materiály prostudoval a připravil si vlastní osobní názor.

Považuji za potřebné, alespoň ve stručnosti předesłat, jak došlo ke zpracování materiálů:

- první dopis s. Jansy s. ministrovi o neobsazení funkce člena vládní komise pro stíhání válečných zločinů za MV, byl odeslán bez vědomí vedení SV StB v době mé účasti na celostátní poradě náčelníků odborů vyšetřování StB, konané dne 22.5.1968 v Brně;
- o jednáních s. Jansy se s. nám. Padrůňkem se dovídám vždy až dodatečně - v kusých a tajúplných poznámkách;
- několikráte se snažím vejít ve styk se s. nám. Padrůňkem, ale marně. Píši osobní dopis s. ministrovi - odpověď nedostávám. Proto čekám na přímé jednání;
- při osobním jednání se s. Jansou (z mého podnětu, abych se dověděl o čem se jedná) vyjadřuji svůj názor na řešení, nevím jak a zda byl tlumočen;
- o osobním dopisu s. Jansy I. náměstkovi MV ze dne 19.7. 1968, který jsem si teď přečetl, se nebudu raději vyjadřovat.

Tak se nejen mimo mne, ale vůbec mimo vedení SV StB zpracoval návrh - a teď k němu samotnému:

1) Jedná se o jednu dílčí problematiku, politicky sice velmi významnou, ale ne zase tak specifickou, aby musela být tak nadhodnocována, jak vyplývá ze zpracovaného návrhu na řešení. Návrh je velkorysý, nehospodárný a podle mého názoru účelový.

2) Celá podstata problému spočívá v tom, že síly a prostředky několikráte vyčleněné na tuto problematiku nebyly řádně využívány a kontrolovány. Na tuto okolnost jsem nesčetněkrát ať již z vlastní iniciativy nebo na upozornění s. Kyselého - jako náčelníka odboru nebo s. Jansy - jako náčelníka oddělení, reagoval u s. nám. Klímy i příslušných dalších náčelníků

II. správy a statisticko-evidenčního odboru.
Může být otázkou, zda těchto sil bylo dostatek a zda byly produktivně využívány. To je ale spíše otázka sebekritiky než kritiky.

3) S. Jansa měl z titulu funkce náčelníka oddělení dostatek pravomoci, aby těchto sil a prostředků bylo účelně využíváno a aby oprávněné návrhy nejenom přednášel, ale i uplatňoval. Až na početní stavy nebyl nikým a ničím omezován. Spíše naopak, dost nelibě nesl potřebu skládání účtů z práce i zdůvodňování svých požadavků.

4) Nejsem přesvědčen o nezbytnosti vytváření nového zvláštního, samostatného organizačního celku s přímou podřízeností náměstku ministra vůbec. Potřebné síly lze vyčlenit i bez ustanovení zvláštní komise.

5) Zastávám názor, že na centrále by vůbec neměl být vlastní výkon, ale výlučně tvorba koncepce, koordinace a řízení. Vlastní vyšetřování, s ohledem na potřeby praxe i prokurátorský dozor, by měly provádět výkonné vyšetřovací součásti na krajích.

6) Direktivní určení počtu vyšetřovatelů na krajích je subjektivní a nehospodárné, stejně tak administrativní síly, auta, kádrovák apod. Současný stav po doplnění operativních orgánů a archivních pracovníků, je dostačující a konečné řešení by mělo být provedeno až při řešení celkové organizace vyšetřování a modelu přípravného řízení.

7) Diskutabilní je řešení Slovenska - B. Bystrice. Spíše se kloním k řešení podle státoprávního uspořádání - federalizace a jsem pro Bratislavu - jak je zdůvodněno ve stanovisku SV StB.

Chtěl bych zdůraznit, že při tomto mém stanovisku nejde o záchranu SV StB - s. Jansa velmi dobře zná moje názory, tím více mne jeho tvrzení udivuje.

V závěru si netroufám jednoznačně hodnotit kvalitu tvorby předloženého návrhu. Jak dalece je to výsledek kolektivního jednání a zkušeností a jak dalece názory jednotlivců, ovlivněné současným stavem v MV. Prosím však, aby moje stanovisko nebylo chápáno jako výraz uražené ješitnosti, ale jako zodpovědný názor funkcionáře, který si je vědom své odpovědnosti.

S. Hošek:

Nespatřuji nějaké velmi škodlivé porušení zásad zpracování dokumentu. Jestli je postupováno tak, jak se v tomto případě stalo, použitý postup je zcela výhodný. Správa vyšetřování k předkládanému materiálu připomínky měla, měla možnost je uplatnit. Úkolem kolegia je, aby jednotlivé argumenty posoudilo a zvážilo, který je kvalitnější.

S. Rypl:

Domníval jsem se, že tyto věci jsou v pořádku. Jestli je pravda, že situace je taková, že zločiny, které jsme mohli potrestat a vyhledat a nepotrestali, je to věc trestuhodná a padá na hlavu všech.

Druhý faktor je otázka času. Jestli jsme vázáni nějakou lhůtou, je potřeba udělat všechna opatření organizační, kádrová, abychom se s tím vyrovnali do všech důsledků. Zatím jak ukazuje dosavadní stav, nevypořádali jsme se se svými úkoly. To je vážná věc. MV musí udělat všechno pro to, aby vyčlenil aparát, který by byl s to tyto úkoly splnit.

S. Jankrle:

Myslím, že vzhledem k pokročujícím létům je třeba vytáhnout všechno co máme a vyhledávací činnost zintenzivnit. Podporuji základní myšlenku, aby byly dány dohromady všechny síly, které na tom úseku vyvíjí činnost, tj. v 8. odboru Stb dát dohromady všechny lidi, kteří na tom dělají a aby se spojili s vyšetřovacím aparátem a s lidmi v archivech, kde se na tom dělá.

Dále je třeba řešit otázku co dále dělat s tím aparátem, kam ho začlenit. Podle mého názoru toto pracoviště by nemělo být součástí kontrarozvědky.

S. Jansa:

Na otázku, jak kvantitativně by bylo možno charakterizovat rozsah náplně jednotlivých úseků, mohu říci, že odpovědět přesně lze velmi těžko. V současné době budou převládat zájmy především k vyhledávání jednotlivých válečných zločinů, tedy na úseku označeném jako operativně vyhledávacím oddělení. Vyplývá to ze situace, že řada válečných zločinů dosud nebyla v plném rozsahu odhalena a především nebyly komplexně zpracovány materiály k nim. V tomto směru bude více třeba využít archivní materiály a získat výpovědi dalších svědků.

Materiál pro I. náměstka jsme připravovali společně s pracovníky operativy a archivu, kteří na tomto úseku dosud pracovali. Býv. náměstek Klíma jako člen čs. vládní komise mě pověřil koordinací jednotlivých úkolů a považoval jsem proto za svoji povinnost předložit konkrétní návrh. nezávisle na vedení správy vyšetřování StB, které mělo možnost se vyjádřit v připomínkovém řízení.

Na otázku s. nám. Rypla musím potvrdit, že situace na tomto úseku skutečně není v pořádku. Během posledních 4 let, kdy na tomto úseku po zřízení čs. vládní komise se začalo pracovat intenzivněji, byla řada případů zpracována, naší práci však chyběla soustavnost a koordinace. Této skutečnosti jsme si byli od počátku vědomi a proto jsme navrhli několikrát řešení organizační i náplňové. Bohužel žádný návrh nebyl přijat a některé nebyly ani projednány. Přitom faktor času je pro nás velmi závažný, protože chceme v příštím roce předat co největší množství poznatků do NSR a zamezit tak promlčení zločinů dnem 1. ledna 1970.

S. Peřina:

Musíme říci, že i tady ~~je~~ problematika je značnou kritikou býv. vedení MV, které přesto, že vědělo, o jakou důležitou problematiku se jedná, nevěnovalo jí takovou pozornost, jakou by si ~~vyžad~~ zasluhovala. Já bych doporučoval, aby byla začleněna k MV.

S. Hajný:

Pokud jde o dotaz s. Rypla ohledně času. Na to nelze při nejlepší vůli odpovědět. Hlavní problém spočívá v tom, že materiály nejsou vyhodnocené a z toho se vyvozuje, jestli půjde o hodně pachatelů nebo méně. To ukáže čas, až k tomu budou vyčleněny síly a prostředky.

Na závěr bych chtěl říci, že návrh byl zpracován u s. Klímy a v listopadu jsem byl informován s. Jansou.

S. Padrůněk:

Tady jde o hraniční problematiku, kde participují 3 partneři. Za mnou přišli soudruzi, kteří na těchto úsecích dělají a upozornili mě na nedostatky v práci. Nebyl jsem veden žádnými postranními úmysly využít nepřítomnosti s. Hajného. Jde o účelové opatření. My musíme tuto práci ovšem podřídit zájmu faktu, že práce spěchá a že věci budou promlčené. Faktem je, že není času a je třeba soustředit prostředky, aby se na tom dělalo. Pokud jde o hospodárnost nedovedu posoudit, zda počty jsou dostatečné. Domnívám se, že lidi, kteří na tom dělají, jsou schopni to posoudit. Jestli se ukáže, že je lidí málo, musíme to řešit. Zásadním způsobem může být vyšetřování řešeno 5-6 let. S touto věcí tak dlouho čekat nemůžeme. Začleňovat to jako součást kontrarozvědky bych nepokládal za správné. Nápad, aby to byl samostatný orgán, podřízený 1 členu vedení, to je myslím řešení nejrozumnější. My jsme nucení zřizovat řadu účelových komisí. To je přechodná záležitost. Tento návrh by se realizovat měl. Pokud jde o vybavení pracovníků komise pravomocí vyšetřovatelů to se řešit musí.

Doporučuji návrh materiálu schválit v tom znění, jak je formulován a celou práci zintenzivnit.

3) Kádrové návrhy.

S. Padrůněk:

Předkládá se návrh na odvolání z funkce s. Mejdra a ustanovení do funkce náčelníka správy SNV s. Kieseweterа. Proti jeho ustanovení jsou námitky.

S. Jankrle:

Jsem proti tomu, aby s. Kieseweter šel do funkce náčelníka správy SNV. Patřil k důvěrnému okruhu lidí, se kterými se stýkala rodina Novotného ml. Kieseweter byl informován asi 10. ledna v bytě ml. Novotného, že je odhalena aféra se semínky, ve které je Šejna a Moravec. Kieseweter byl v sousední místnosti. Nebyly důkazy tak natolik zralé, aby se dalo postihnout trestně. Popírá, že by to slyšel. Je řada nepřímých důkazů, ze kterých lze usuzovat celou řadu okolností s transakcemi ml. Novotného. Tlumočím tím názor celého týmu, který na tom dělal.

S. Rybář:

Kdo ho navrhoval ?

S. Jankrle:

S. Majer dal návrh. Materiály jsou uloženy v archivu. Je o tom informován generální prokurátor.

S. Padrůněk:

Kolegium neschvaluje návrh na ustanovení Kieseweterа do funkce náčelníka správy SNV.

S. ministr ukládá s. Majerovi předložit nový návrh.

S. Padrůněk:

Jsou předloženy kádrové charakteristiky na s. Berana, Bokra, Rataje a Špelinu. Při odvolávání z funkcí takové charakteristiky byly, členové upozornili, že jsou příliš málo objektivní. Teď se má tento nedostatek odstranit. Charakteristiky jsou nové - proto se k nim vyjádřete.

S. Rypl:

Jsou rozpory v textu. Např. u s. Berana se v charakteristice říká, že pracoval dobře a v předposledním odstavci se uvádí, že těžko zvládá řízení. Mělo by se jít do hloubky. Věci by se měly popsat důkladněji. Stranická charakteristika by se měla dávat zvlášť.

S. Rybář:

Ztotožňuji se s. Ryplem. Charakteristika nepopisuje člověka a jeho kvality.

Doporučuji neschvalovat. Měli bychom si říci, jak na to jít. Je třeba jít cestou určitého soustředění řady osobních posudků a je třeba, aby se vyjádřili lidé, kteří je znají.

S. Jankrle:

Agenturně operativní práce se poměrně dlouho utvářela a obsahuje hlubokou kritiku práce kontrarozvědky. Někdo za to nese odpovědnost. Soudruzi na KOS jsou vázáni na určité materiály. Bylo by záhodno, aby se formy tohoto hodnocení vyžadovaly . Lidé, kteří stáli na špici určitých součástí musí; nést odpovědnost.

S. Padrůněk:

Je třeba dát tyto věci do pořádku. Odvolání Bokra zdůvodnil Beran. Na městské správě si to zdůvodnil Saksl. To je nebezpečná věc.

Kolegium neschvaluje kádrové charakteristiky a ministr ukládá s. Šalgovičovi, aby na tyto soudruhy nechal zpracovat komisí řádné služební hodnocení, v němž bude zhodnocena jejich práce a osobní předpoklad pro zastávanou funkci a podíl na deformacích.

S. Padrůněk:

Návrh na obsazení funkce v komisi pro ~~xxxxxx~~ prošetřování nezákonného postupu příslušníků.

Byl návrh na s. Černého. Návrh trvá a jsou další návrhy na s. Křenka, Matourka a Urbana. Aniž bych chtěl návrh nějak ovlivňovat navrhoval bych s. Černého nebo Urbana. Jsou to kvalifikovaní právníci, kteří pro tuto funkci splňují předpoklady - musí to být lidé s čistýma rukama a dostatečně rozvážní. Ať k tomu řekne svoje stanovisko s. Hošek.

S. Hošek:

Svoje stanovisko jsem vyjádřil na posledním kolegiu. Záležitost jsem projednal se s. Černým a chtěl jsem vědět jeho názor. Sdělil, že by to bylo na škodu věci, kdyby tuto funkci přijal. Nemá organizátorské schopnosti. Na svém původním návrhu trvám a domnívám se, že by to měl být s. Urban.

S. Padrůněk:

Kolegium schvaluje do funkce s. Urbana.

S. Rybář:

Na HS VB byl přisystemisován 3. zástupce. Doporučujeme aby zástupcem byl jmenován s. Chalupa. Chtěli bychom ho pověřit řízením kriminálního úseku.

S. Padrůněk:

S. Chalupu všichni známe. Doporučuji schválit ho do funkce zástupce náčelníka HS VB. S. Milata připraví návrh rozkazu.

x x x