Časopis československé socialistické opozice

1968 - OHLÉDNUTÍ - 1978

V tomto zvláštním čísle předkládáme čtenářům Listů, především těm, kteří žijí v Československu, výběr z článků, úvah a přednášek, které byly uveřejněny a proneseny v průběhu roku 1978 k 10. výročí Pražského jara a sovětské intervence. Je to jen malá část z množství toho, co bylo v tisku zveřejněno. Zcela jsme museli pominout, co vysílal rozhlas a televize pro desítky milionů diváků na celém světě, něměšice nových knih a studiích, jež v tomto roce rozšířily řady dřívějších publikací o událostech před 10 lety a o nové historii naší země. Nemohli jsme také najít zachytit ty desítky, ba stavky seminářů, diskusí, konferencí a manifestací, které se konaly téměř ve všech částech světa a jichž se zúčastnily dohromady všichni sta tisíc lidí.

Výběr těchto článků a úvah byl těžký: snažili jsme se vybrat především ty, jež vyjadřují názory a stanoviska velkých politických stran nebo hnutí, i komentáře předních světových deníků nejvýznamnějšího zaměření. Pokud jde o politické strany a jejich představitelé, dali jsme záměrně přednost hlasů levice, protože známou propagandu se snaží líčit podporu naší věci ve světě jako "pravicovou". Dokazujeme tak i naprostou politickou izolaci dnešního československého režimu právě mezi levicovými silami, jichž se propaganda pokouší neustále dovolávat. Vynikal jsem články a úvahy, které rekonstruovaly události před deset lety /ačkoli právě ony měly velký význam pro informaci světového veřejného mínění/, nebo když jen popisují současnou situaci, protože ta je naším čtenářům většinou známá. Snažili jsme se vybrat hlasy, které vyjadřují kritický pohled nebo nové myšlenky s vědomím, že některé z nich se musí setkat u naších čtenářů s výhradami, ba s prudkým nesouhlasem. Myslíme si, ale, že je užitečné, aby naši lidé věděli, jak události před deset lety i naše dnešní postavení vidí novináři i politikové západních zemí, v čem spáří naše chyby a slabosti, ale pro če an jaro 1968 stále aktuální.

Není snad třeba zdůrazňovat, že redakce se nezototožňuje s názory různých zahraničních autorů. Čtenář Listů jistě vycitá, že mnohé z nich jsou v rozporu s naší interpretací událostí a vývoje v naší vlasti. Nepovažujeme však za nutné jednotlivé články komentovat ani tehdy, ob-sahují-li věcné chyby. Všichni jsme se snažili zobrazit pluralitu názorů, byť jsme přihlíželi k tomu, že v exilu mohli různí autori vyjadřit své názory v různých existujících časopisech. Listy budou i nadále otevřeny autorům domácím i exilovým k diskusi o všech palících otáz-kách naší miírnosti i současnosti, v duchu tolerance a vzájemného respektování.

Smyslem tohoto zvláštního čísla Listů není balzamovat rok 1968. Naopak, chtěli jsme tím vyjádřit naše přesvědčení, že rokem desátého výročí intervence končí jedna etapa, etapa byla jen z velké části ohlídě a obrany toho, co jsme chtěli dosáhnout v roce 1968 a co se oficiální propaganda snaží překroutit, zdeformovat a udusit. Ade toto ohlédnutí považujeme především za příležitost k zamýšlení a hodnocení, abychom se tím rozhodněji mohli angažo-vat pro dnešek a budoucnost. Naším hlavním zájmem je stát především dnešní situači u nás doma i ve světě a hledání cílů a metod, jak tuto situaci změnit, či alespoň ovlivnit vlastním uvědomělým úsilím.
Stanoviska levicových stran

DESELT LET PO 21. SRPNU

Willy Brandt

Deset let uplynulo od doby, kdy vojenské jednotky států Varšavské smlouvy vtrhly do spojeneckého Československa a brutalně zmařily snahy o demokratizaci, doprovázené tolka sympatiemi a naději. Ať již to v Moskvě, v východním Berlíně nebo jinde slyší rádi či ne-radi: tehdajší rozhodnutí přetrvává dodnes a pobourení není o nic menší.

Je deprimující, jestliže ještě dnes znovu čteme, že umysly pražských reformátorů měly ve svých důsledcích hořčik mít. O to větší účet si zasluhuje československá opoziční vlastenectví, které - ať ve své vlasti či i v exilu - učinilo vše, aby přes veškerý útlak zachovali čistotu štítu Pražského jara. Jejich argumenty se popravu odvolávají na celocvorský dokument z Helsinek. A s imponující důsledností se hlásí k politice zmírnění napětí.

Právě z tohoto důvodu a protože se poučení z hořkých zkušeností nesmí zapomínat, jde vynímně o to, distancovat se od sil, které by vzpomínky na srpen 1968 chytily zneužít k politice, namířené proti uvolňování napětí. Reakční říkava listy mohou ostatně jen zdanlivě pomoci těm, které, jako spoluúčastníci za tehdajší intervenci - aspoň dojít na tři špatné svědomí.

Pokus muža kolem Alexandra Dubčeka o "socialismus s lidskou tváří" mohl být rozdrcen. Z dějinného vývoje však vyškrnut nebyl. Krize a bída Československa mají svůj podíl na vývoji, který se poněkud zjednodušeně nazývá "evrokomunismem". Je to vývoj, který je třeba, při veškeré združenlivosti a bez zastarání zásadních pozičí, i nadále sedovat se zvýšeným zájamem.

Neměli bychom přitom opominout i další hledisko: Pražské jaro z roku 1968 se liší v mnoha směrech od "východoněmeckého" června roku 1953 a maďarského října roku 1956. Společná je však stále podobnost, že v sovětsko-východním světě se uvolňují tvrdé mechanismy, jakmile se vysvobodí vůči, o němž se střídálo moci domnává, že ho neznává, nebo který uváděl v pochybnost monopolní postavení státní politické strany.

Je opětovně potvrzena zkušeností, že to-muto mocenskému mechanismu nelze čelit pouhými idealistickými představami a cíli. Stejně tak se však může jen, kdo se domnívá, že v takových případech mocenský tlak z vnějšku by byl schopen přidat směnu. A přece nemusí vést tento závěr k rezignaci.

Další zkušenost totiž praví, že reformní procesy zpravidla po určitém přestávce pokračuji, i když většinou v pozměněné formě. Situace po
Dnes, deset let po sovětské invazi, podporujeme požadavek československé opozice, aby sovětská vojska opustila zemi. Světelské dělnické hnutí vyjadřuje svou solidaritu a podporu všem, kteří bojují za nový budoucí demokratický vývoj v Československu. Požaduje, aby čs. lid sám mohl rozhodovat o své budoucnosti a byl ušetřen cíliho poručkování a vněšování.
Stockholm 16.8.1978

DOPIS NORSKÉ LEVIČOVÉ
SOCIALISTICKÉ STRANY ČS. VLÁDĚ

Ode dne, kdy vojska SSSR a čtyř dalších států Varšavské smlouvy vpadla do Československa, uplynulo deset let. Ve smlouvě mezi SSSR a ČSSR z října 1968 je uvedeno, že vojska budou stažena z území Československa, jakmile situace v zemi bude normalizována. Od té doby vlády jak ČSSR, tak SSSR mnohokrát prohlašovaly, že normalizace bylo dosaženo.

Vzhledem k tomu vyzýváme československou vládu, aby neprodleně zahájila jednání s vládou sovětskou o odchodu cizích vojsk z území Československa republiky. Tento odchod by prospěl věči míru a odstranění napětí v Evropě a zlepší by mezinárodní ovdovzduš.
Za Levicové socialistickou stranu Norska
Oslo 22.8.1978
předseda Berge Furre

Z PROHLAŠENÍ VÝKONNÉHO VÝBORU
SVĚTÁKÉ LEVIČOVÉ STRANY
KOMUNISTŮ

(...), sovětská intervence a umístění cizích vojsk v Československu vytvořily situaci, která musela být označena jako nenormální. Nyní je situace v zemi, po deset let, bude „normalizována, a pak mají být vojska z území Československa dávno stažena, anebo je situace v zemi nadále nenormální. Pak je ovšem po tak dlouhých letech zcela oprávněn závěr, že tuto nenormálnost přítomnost sovětských vojsk nejen prohýbořila, ale je připomínkou její součásti.

Zádný z argumentů, kterými se před deseti lety chcela intervence „ospravedlnit“, se neukázal být věrohodným. Situace v Československu je závislá na všechny socialistické sly a působí záporně na odstraňování napětí v Evropě. V tuto věci škodlivý pro socialismus a nebezpečný pro mezinárodní součásti.

Aby se vyložilo tohoto stavu a zahájil se kurs, který by posílal socialismus, je třeba, aby sovětská vojska opustila Československo a aby zastánci té politiky, kterou Komunistická strana Československa vytvořila na jaře 1968, dostali plnou možnost, bez rizika a bez represálií, obhajovat své názory.

Stockholm 20.8.1978

AVGI

STANOVISKA ŘECKÝCH KOMUNISTŮ

V Prohlášení vydaném ÚV KSŘ (int.), se píše mimo jiné: "Invaze zastavila odvážný pokus KSČ vybudovat takový socialismus, který by byl ve svém vývoji kombinací systému sociální spravedlnosti a prohloubené demokrac (nekterý by zároveň odpovídal národním zvláštnostem Československa) (...) Rečti komunisté dle poukazuji na to, že "invaze způsobila hlboké zklamání u všech, kteří usilují o takový socialismus, kde dělníci rozhodují o sobě samotného. Sovětský vpád do Československa ohrozil atraktivitu komunistických myšlenek a lze jej hodnotit jako návrat k dogmatismu, který zácel být překonán po 20. sjednu KSČS. Československý případ je příkladem intervence do záležitostí jiných stran a pokusem o obnovu jejích dogmatismu. Stejně tak zasahla KSČS do vnějších záležitostí KSČ a způsobila tak rozštěpení komunistického hnutí v Řecku." Prohlášení dle připomíná pronásledování československých komunistů v jejich vlastní zemi jenom proto, že se snažili o obnovu socialistické zákonnosti a nezávislosti Československa. Stejný účel měly i další členové KS Řecka, kteří žijí v Československu.


Pod titulem "Názory Vašla Billa, které nelze akceptovat" zveřejňuje deník Avgi 11. srpna výtah z příspevku V. Billa v sovětském časopise "Novaja Vremja". Billa v článku tvrdí, že vpád Varšavského pactu do Československa zbraňoval socialistickým plánům a tím posílal socialistiku a mír v Evropě a na celém světě, že Pražské jaro neznámenovalo demokratizaci, nýbrž kontrarevoluce a že v dnešním Československu jsou zaručena práva a svobody každého občana.
Deník KSŘ (int.) k tomu dodává: "Bílák vzbuzuje dojem, že je naprosto hluchý k hlasům právě těch lidí, které ve svém článku nazývá "přátelé bojující ve svých vlastních zemích za víťzství demokracie a socialismu". Avšak dále zdůrazňuje, že Bílák naprosto postrádá nezbytné předpoklady, které by mohly vést k překonání nezdravé situace, vzniklou v Československu po invazi. Avšak vzeřejnil také prohlášení Čs. po- radního sboru v západní Evropě pod názvem "Deset let teroru". Pod titulem "Provolání Če- choslováka" vzeřejnil Aví při plném znění dopis Skupiny Listy vedením sociálně demokratic- kých, socialistických a komunistických stran, které v roce 1968 odsoudily intervenci.

DRAPEAU ROUGE

ČESKOSLOVENSKO PO DESETI LETECH

Komunistická strana Belgie znovu připomíná své stanovisko

V předvečer 10. výročí československých událostí ze srpna 1968 pokládá politické byro KS Belgie za svou povinnost připomenout demokratickému mínění naši země své stanovisko, které nikdy neprerušilo hůl.


V dopisu komunistickým stranám těchto zemí politické byro KS Belgie prohlásilo: "Takváto praxe jen posiluje extremisty v NATO a jejich přívržence, mj. i v Belgii, které jsou především zodpovědná za obtíže jak v Evropě, tak a na ce- lém světě."

V době, kdy KS Belgie vyjádřila svůj první nesouhlas s vojenskou intervencí, kojila se ještě nadějí, že respekt k samostatnosti a demokratic- kým právům československého lidu nakonec zvítězí. Z obavy, aby nebyla špatně pochopena u mnoha belgických dělníků a demokratů, KSB se dlouho omezovala jen na potvrzování svého stanoviska z roku 1968 a s rezervou sledovala vnitřní vývoj v Československu. Avšak skutečnost, bohužel, ukázala, že tento vývoj nepřestá- vá poskytovat odpůrcům socialismu v Belgii až přišli záměny a argumenty na podporu jejich protikomunistických a protipropukových kam- pání.


Při současném stavu kapitalistického světa, který se snáží uniknutí politickým důsledkům své vlastní krize, tím, že obraci pozornost na bezdůvodné útoky proti svobodě, k nímž do- chází v Československu, je tato situace zvlášť znepokojivá. Tato praxe dnes vlastně představ- je jednu z nejdůležitějších opor světové kontra- revoluce, která usiluje o zachování nadvlády monopolů současně s pokračováním závodů ve zbrojení a s politikou bloků. A právě opačná orientace by především umožnila stažení vojen- ských jednotek umístěných v obou částech Evropy, včetně Československa.

Z toho důvodu potvrzuje KSB svou vůli pod- níknout vše k vytvoření podmínek skutečného uvozování v Evropě a opakuje svůj nesouhlas s antidemokratickými praktikami, jež vážně ohrožují solidaritu evropských komunistických stran ve prospěch demokratického pokroku a s ním spjatého mezinarodního uvozování. Brusel 20.8.1978

Mundo Solidario

PROČ?

Federico Melchor


Toho 21. srpna 1968, v okamžiku, kdy vojen- ské sily sovětské, bulharské, maďarské, pol- ské a Německé demokratické republiky bez sou- hlasu legitiman vlády, vedené Alexandrem Dub-
čekem, zasahovaly v Československu cíl sociálního a jeho prestiž, praxe internacionální solidarity mezi socialistickými zeměmi a demokratickými stranami utrpěly težký oříš s dramatickými a dlouhodobými následky.


Strana a vláda a Národní shromáždění pracovaly na aplikaci Akčního programu, schváleného v lednu tohoto roku. 

"Jde o vysvětlavost Alexander Dubček - zvýšení významu funkcí strany a všeobecně svým způsobem o otázku o současných úkoloch rozvoje socialismu. Jde o plnější realizaci základných principů marxisticko-leninské teorie, principů výstavby socialismu, ve které jsou dosáhly významných výsledků a předpokladů, ze kterých vychází. vedoucí funkce strany."

Slo o praktické vyrovnání s důsledky dlouhodobého období Novotného byrokratické a policijní vlády, během které základy marxismu-leninismu, charakter komunistické strany a samotná legalita státu byly deformovány a porušovány. Dlouhé období, ve kterém tísňí občanů běžno bývalo vězněno, mučeno a zavražděno. Obnovujići síla vycházela ze samotné komunistické strany. Představitelé Pražského jara vyšli z novotnovských vězení, přicházeli ze španělských mezinárodních brigád (Smrkovský, Kriegel, Pavel), ze slovenského odboje (Dubček), z dělnické triedy a české i slovenské revoluční inteligence. Jejich hlavní cíl - navrátit socialismu jeho skutečnému lidskému tváři, obnovit důvěru lidu ve výstavbu socialismu a demokracie - byl těžký, obtížný. Imperialismus a reakce čekaly na jejich chyby. Ale přesto postupovali ve svých zámečcích. Manifestace prvního léta 1968 vyjařila podporu širokých lidových mas Akčnímu programu a komunistické straně, Svobodovci a Dubčekovi.

"Kontrarevoluční" elementy samozřejmě existovaly. Novotného politika jim poskytovala mnoho příležitostí. Ale, když se ve výše zmíněně "Výzvy skupin členů" zvýšující činnost "extrémních pravicových skupin", nemůže někdo přinést důkazy, než že "různé elementy osočovaly" stranu, případně si stěžoval na "chování" tisku. Československé komunisté a Dubčekova vláda si zachovávala iniciativu a měli podporu lidu při nápravě minulostí a k výstavbě demokratického socialismu.

Dne 3. srpna se konala v Bratislavě schůzka komunistických a dělnických stran Bulharska, Maďarska, Německé demokratické republiky, Polska, Sovětského svazu a Československa. To konference následovala na vzájemné výměně dopisů pěti zúčastněných s československou stranou v červenci. V závěrečném prohlášení, podepsaném všemi přítomnými, se vyjadřovalo jejich "nerozbírnou solidaritu" proti "jakémukoli pokusu imperialismu", jejich "nejpříznačnější" pěče o zvýšení aktivní politiky dělnické tridy", úsilí o "všeobecnější pokrok socialistického zřízení a za další rozvoj socialistické demokracie..."


Uplněním deset let to potrvává ještě celý proces byl zastaven. Komunističtí představitelé odborní období mezi lednem a srpnem 1968 byli zbaveni funkci, přemístěni, umlčeni a vystěhováni. Sta tisíce komunistů byly vyloučeny ze strany, desetitisíce lidí zatřátily svou práci. Po deseti letech "dočasného" bývání byla vojskova vojáci na řadě, který - jak potvrzuje dokument, podepsaný 28. srpna v Moskvě (kam Dubček a další představitelé byli odvezeni za dramatických okolností) - měl skončit, jakmile se situace znormalizuje, ta vojska již dále setrvává v Československu.

Proti španělskému sjezdu komunistického "Iniciativa".

žila život plný útlaku. Ale v tomto okamžiku jsem musela říci NĚ k politice, která protiřečí všemu tomu, čemu jsem se naucila během pade-
sáti let."

Ubehlo dalších deset let a československá situace se neznormalizovala. Je třeba vysvětlit, že pro revolucionáře, pro komunisty označení normálně pro politický, sociální a kulturní život znamená, že národy, pracovní a kulturní síly rozhozují demokraticky, za podmínek sociální a politické svobody o svých vlastních osudech.

Normalizovat politický a sociální život Čes-
koslovenska bylo to, co uskutečňovala KSČ, Národní fronta, vláda a Národní shromáždění. Byla to možnost vyjádřit opravdově mínění pra-
ctujícího lidu, budujícího socialistickou spo-
lečnost.

Rozpor, o kterém hovořila Pasionaria, nebyl vyřešen. A všechno, co se nereší, se zhoršuje.

Bylo Pražské jaro navázalo potlačení? Po-
chod lidstva za emancipaci a svobodu socialis-
mu se ubírá nejvýznamnějšími čestami a může být ztižen i zdržen. Ale sociální síly a potřeby lidu se jen přeskupují, působí dále a obrozují se. Existuje hluboké spojení mezi cestou hledanou během tehdejšího jara a projektum svobodného socialismu označovaného: eurokomunismus.

l'Unità

ČESKOSLOVENSKO
TÍHA TĚCHTO DESETI LET
Giuseppe Bozza

Na nedávné besedě, kterou uspořádal Gram-
scio institut na téma československého politického obzoru na roce 1968, vyprávěl Gian Carlo Paicotta o schůzi vedení naší strany, která v květ-
nu 1968 schválila návrh, aby Luigi Longo jel do Prahy vyjádřit solidaritu novým představitelem československých komunistů. Sam Longo tehdy pokládal za nutné zdůraznit, že rozhodnutí, které bylo přijato, patří k těm, která "už nelze vzt zpátky". Tato přihoda dokazuje, že už teh-
dy si naše strana uvědomovala, že volba, kterou učinila, je velmi důležitá: toto volba znamenala pozitivní hodnocení cesty, po které vykročil Longo souhrnem, a nutnost podpořit je ve svobodném pokračování v této cestě. Rozhodně odsouzení vojencké intervence, jejího po-
mocí před deseti lety SSSR a ostatní země Var-
šské smlouvy přerušily pražský "nový kurs", bylo logickým důsledkem tohoto rozhodnutí.

Na rozdíl od toho, co se událo v různých ob-
dobích vjiných zemích východní Evropy, v Čes-
koslovensku nedošlo k žádnému náhlému a drastickému přerušení. Nový směr, jehož hlavním představitelem byl Dubček, byl spíše výsledkem dlouhého zrání. Z mnoha historických důvodů - už mnohokrát připomínaných - bylo Českoslovesko zemí, která nejvíce utrpěla štědrou vál-
kou a z ní vyplývajícího rozdělení Evropy i do-
vozem stalinských metod. Z těchž důvodů se zde následky těchto faktorů projevovaly poma-
leji, ale byly také vážněji a dlouhodoběji. Pá-
vě proto, že komunistická strana Českosloven-
ska zůstala přesto všechno početnou stranou, je-
již síla tkvěla v dějinných zkušenostech a ve spojení s lidovými masami, vytvořila se postupně uvnitř této strany tendence hledat nové sa-
mostatné pojetí socialistické společnosti, pojetí hluboce odlišné od sovětského vzoru, nikoli však nepřátelské vůči něm.

Události roku 1968 v Československu nevy-
bočily nikdy z rámce socialismu. Ukázaly uvě-
doměly pokus vytvořit socialistickou společnost oddělenou od stalinského vzoru. Množí z těch skutečnějších pravicáků, kteří o něm dnes mlví s nadšením, se stali jeho zastánci a pravé 21. srpna: dokud se rozvíjel, sledovalo ho velmi zdrávě, ne-li s nepřátelstvím. Je pochopitelné, že šlo o změnu příliš důležitou a že se tedy nemohla obejít bez nárazů: období od ledna do srpna 1968 bylo ve známení neustálých politických stáváček. Žádná velká bitva se nemusí odehrávat jinak. Tyto těžkosti byly důkazem širokého zá-
běru i seriózností celého procesu. Byly řešeny podstatné problémy budování socialistické spo-
lečnosti v průmyslově výsipelé zemi s demokra-
tickou tradicí: problémy vedení i plánování vo-
soce členitěho hospodářství, otázky vztahu me-
zi státem a kulturním životem dlouhých tradic a velkého dosahu, otázky srdčování mas ve společenském životě, projevy a formy nepotla-
čitelného politického pluralismu.

Hloubka tohoto procesu se ukázala 21. srpna, kdy se ani cizí intervenci nepodarilo jej udusit. Společná a přítom uvědomělá odpověď lidu si vynutila návrat vůdcích osobností, které byly za-
těny a odvezeny do Moskvy. Některé z nej-
zajímavějších představitelů srovnání bylo na besedě-
pořádané Gramscio institutem ukázaly, jak se ještě po srpnu - v podmínkách kompromisů dik-
tovaných vojenským zásahem - upřesnily někte-
ré nejvýznamnější tendence nového českoslo-
venského kursu. Zvláště ty, ve kterých se nej-

Nejvýmluvnějšími důkazem oprávněnosti a plodnosti kurzu započatého v roce 1968 českoslo-
venskými komunisty je to, co se událo bě-
hem následujícího desetiletí. Žádný z problémů, jež tehdy vyšly na povrchu, nebyl vyřešen. Krise, způsobená intervenci ještě zneklidnila. Nedošlo k žádnému národnímu smíření: ve skutečnosti nebyla v tomto směru ani vyvinuta nějaká iniciativa. Naše odsouzení intervence a politiky, která z toho vyplynula, zůstalo po celé toto ob-
dobu nezměněno a to nejen proto, že jsme byli důslední, ale i proto, že samotný fakt pokraču-
jící okupace nám potvrdil, že jsme se nezmýlíly v roce 1968 a přesvědčil nás, že Československo
potřebuje k vyřešení svých problémů plnou nezávislost a autonomii. Vědělí jsme - a bohužel jsme měli pravdu - že činy, které jsme osudovali, vedou do slepé uličky. Československo je dodnes otevřenou ranou Evropy.

Intervence neměla negativní důsledky jenom pro Československo, nýbrž i pro země, které se ji zúčastnily. Byla totiž také symptomem involuczního procesu vzhledem ke směrům a sicce zdala se přímočárným, přece však tolik důležitým - který ukázal XX. sjed KSSS. Potřeba nového poměru mezi socialismem a demokracií se přece netýkala jenom Československa. Sovětský svaz i ostatní východní země ještě dnes nesou těhu toho, že se s touto potřebou nevyporádaly - svědčí o tom řada nedavných událostí.


Převzali nás to nejen k tomu, abychom znovu zdůraznili, že v našich zemích je spojení mezi demokracií a socialismem nerozličné. Zdůraznili jsme také, že toto spojení má - jak nedávno znovu připomněl Berlinguer - univerzální a stálou hodnotu. A to je boh, že kterého vyšla také československá zkušenost v roce 1968: její význam nemůže tedy být přehlédnut.

Řm 20.8.1978

北京周報

Úvodník čínské tiskové agentury Hinsua

HISTORICKÁ LEKCE

Uplynulo již deset let od ozbrojené invaze a vojenské okupace Československa, přesto však je zákeřný útok na tuto zemi stále čeřtvý v paměti mnoha lidí. Za hluboké noci vtrhla vojska sovětských agresorů, doprovázena tísnicí tanky a podporována masivní leteckou operací, do Československa.


Po invazi sovětská vojska vytrvala odmítají opustit území Československa. Dříve, než uplynuly dva měsíce od jejích příchodu, Sovětský svaz přinutil okupovanou zemí k podepisání smlouvy o taktanem "dočasném pobytu" sovětských vojsk v Československu. Uplynulo však již deset let a okupační vojska nemají v úmyslu odejít, naopak, existují oprávněné důvody k domněnce, že hodlají upevnit svou pozici a zasílit kontrolu nad Československem.


Ani dnes, po deseti letech, neztratila tato historická lekce nic na svém významu a na své aktuálnosti: zasahuje si hlubšího studia, poněvadž je stále jasnější, že okupace Československa byla pouhým začátkem sovětské agresivní politiky a rozpínávání. V posledních letech Sovětský svaz již teprve rozšířil uskutečňování svů "doktrín omezené suverenity" na další východoevropské země. Hrubě zneužívá Varšavské smlouvy, minulé původně jako společnosti vzájemné pomoci a oboustranných vztahů.

Počet sovětských vojsk, přítomných v východní Evropě, se v posledních letech zvýšil z 500 000 na více než 600 000. Tato vojska zjevně plně úlohu konsolidovat sílu vlivu Sovětského svazu v Východní Evropě a posílí také pozici Sovětského svazu v případě vojenské akce proti Západu. Západ se nemůže cítit bezpečný a je pravděpodobné, že bude brzy z této strany pod tlakem vážnějších hrozb.

Je třeba si plně uvědomit, že Sovětský svaz uvádí podobnou strategii a taktiku invaze ve stále větším prostoru do praxe v celém světě. Ve snaze o rozšíření svého vlivu do místo i mimo východní Evropu, Sovětský svaz prohlašuje, že "podporuje světové socialistické společenství a
jeho potřebu bránit získané vymoženosti". To-
to falešné tvrzení se stalo stálé používaným
nástrojem sovětského "internacionálu". Za
účelem oblikování západní Evropy a rozdělení
světové vlády se spojenými státy, náša se So-
větský svaz získal strategické pozice na Střed-
ním východě, v Africe a v jiných oblastech světa.

V posledních letech zaznamenaly metody so-
větské agrese důležitý vývoj. Uskutečňuji se voj-
ské zásahy "na pozvání", podle metody
vzniklé v době sovětské invaze do Českosloven-
ska a Sovětský svaz nyní používá v širokém mě-
řítku služeb žoldněrů. Nestoudně prohlašuje, že
sovětské a kubánské intervence v Angole a jinde
v Africe jsou vyžádány tamními vládami.

Podobně jako v Československu Sovětský svaz
odmítá opustit území jednou jím okupované.
Podněcuje a podporuje také vojenské zásahy v
Asii proti Kambodži, aby mohl rozšířit i tam oblast své nadvlády.

Sovětský svaz rovněž neváhá opakované své
opovržené hodně machinace, vedoucí ke svržení
vlád v jiných Asii a v blízkosti Rudého moře.
Podobně jako před deseti leti v Československu
pokračuje v provokování kravých převratů. Ně-
zastavuje se ani před extrémou a užívá nejstrš-
nějších metod fyzické likvidace proti těm, kteří
dříve "bratrské objímali" jako přátelé. Jakmile
jeho "přátelé" nechtějí snášet přísnou kontrolu
a úplně podřízení, automaticky se ocitají v ne-
bezpečí života. Lidé na celém světě se snaží
uhádnout, kde bude přísti oběti sovětské
subverze. Mnoho zemí je si vědomo tohoto neustá-
lého sovětského nebezpečí.

Před deseti lety byla sovětská vojenská inva-
ze proti Československu omezena na území jeho
vlastní sféry vlivu. Dnes se Sovětský svaz snaží
rozšířit svou moc na celý svět.

Toto agresevý jednání Sovětského svazu ne-
lze dále přehlédlet. Dějinou poučení nesmí být
zapomenuta a musíme se postavit tváři ke tvář
skutečností. Již v mnihosti Chamberlain a jemu
podobně se snážili uspokojit Hitlerova přání
v marné snaze odrátit nebezpečí a odvěsť je smě-
rem na Východ. Toto politika se západním
mocnostem nijak nevyplatila. Před deseti lety
většina lidí, na západě ještě měla iluze o Sovět-
ském svazu. Doufala, že se Sovětský svaz zacho-
vá k Československu rozumně a spravedlivě.

Skutečnost však dokázala opak. Různé vlivy ve
světě by rády obětovaly Východní Evropu ka-
ko výkupné za nevzněcované se Moskvy do zále-
žitosti zbytku Evropy. Některé by dokonce
ochotně postoupit Sovětskému svazu i úst zá-
apadu Evropy, ale skutečnost znovu dokazuje,
že tato politika je chybná. Je zákonnem dějin, že
ú, kteři ustupují a jsou ochotní ke kompromis-
sům se sovětským sociálněimperialismem, budou
pozdějším vývojem potrestáni. V uplynulých
deseti letech jsme mohli vidět, že boj národů
zbavit se sovětské nadvlády pokračuje. Stále vš-
ce zemi se odvážuje postavit se sovětskému úta-
ku. V některých zemích byly donuceny k odcho-
du sovětů. a kubánsk. vojenst. poradci, byly
zrušeny smlouvy, které si SSR Vynutil, Sovět-

skému svazu bylo odmítnuto povolení k umístě-
ní sovětských základn, použití přistavu a letišť,
byli vyhnáni agenti KGB a sovětský hegemonism
byl jasně odsouzen.

Nedokutněně území Československa je stá-
le pod sovětskou okupací, ale československý
lid nepřestal usilovat o svobodu a nezávislost.
Sovětský svaz pozná i tam, že nedokáže na
dlouhou dobu udržovat svou nadvládu pomoc
bajonetů.

Peking 19.8.1978

Morning Star
VRAJTE ČESKOLOVENSKU
DEMOKRACII!
(Stanovisko KS Anglie)

"Neustále omezování lidských práv v Česko-
lovensku musí skončit!" Takto zní usnesení
politického výboru Britské komunistické strany.
Ústřední výbor vydal toto usnesení v předvěs
desátého výročí vojenské intervence v Česko-
lovensku v srpnu 1968 a znovu vyslovuje požá-
dek stažení okupačních vojsk z území Česko-
lovenska.

Vojska pěti členů Varšavské smlouvy - Sově-
tského svazu, Polska, Maďarska, Německé demo-
kratické republiky a Bulharska - okupovala Čes-
kolessko, což později vedlo k odstranění

Stažení vojsk
Pokus československých pracujících zbavit
socialistickou společnost deformační byl přeru-
šen vojenským zásahem a politickým útlakem,
jež jej okamžitě následovalo. Britská komunisti-
cká strana rozhodně odsoudila vojenskou invazi
Československa a dozadovala se okamžitého sta-
žení okupačních vojsk, aby československá ko-
munistická strana, československý pracující a

8
československá vláda byla svobodně ve svém úsilí o dosažení suverenity a nezávislosti, ve svém úsilí o rozvoj socialistického společenství, aby směřovala svou vlastní formu socialismu, podle vlastního přání a podle vlastních rozhodnutí. "Rozvoj událostí v Československu do dnešního dne jenom potvrzuje a upevňuje správnost našeho názoru" praví se dále v prohlášení.

**Charta**

Demokratická práva byla citelně omezena, tisíce občanů vyloučeno ze strany, připuštěno ze zamezování a je jinak pronásledováno.

Tito, kteří se snaží vysvobodit svůj nesouhlas s těmito nedemokratickými akcemi rozdáváním letáků, či aktivní solidaritou s Chartou 77, se setkávají s neustálým vyhrožováním, nebo dokonce zatýkáním a vězněním.

Je třeba skončit s omezováním demokratického rozvoje a svobody v Československu, je třeba skončit s pronásledováním těch, jejichž názory na to, jak československý socialismus a demokracie mají být vybudovány, jsou odlišné od názoru československých oficiálních míst. V zájmu socialismu v Československu je nutné ukončit tuto nedemokratickou praxi a umožnit obnovu plné nezávislosti a suverenity, kdy československému lidu bude znovu umožněno provádět vlastní politiku rozšiřování socialistické demokracie a znovu podnítit iniciativu k socialistickému rozvoji.

Splnění těchto požadavků napomůže, podle našeho názoru, procesu uvolnění napětí a bude také důležitým příspěvkem k upevnění míru a pokroku ve světě.

Londýn 19.8.1978

Rozloučili jsme se s velvyslancem s tím, že o věci neodkladně uvědomíme soudruhu Waldeka Rocheta v jeho domově v Saone-et-Loire, což jsme také ještě v noci udělali.

Pokračování je známost... Narychlo svolané politické byro přijalo přiští den prohlášení, ve kterém vyjadřuje "překvapení" a nesouhlas s vojenským zásahem v Československu" a pokládá za nutné svolat Ústřední výbor.

Tent se schází už 22., srpna a přijímá všemi hlasy proti jednomu rezoluci, v níž se vyslovuje proti jakémukoliv zasahování do vnitřních záležitostí bratských stran a schvaluje prohlášení politického byra z 21. srpna.

Všechny následující události daly naší straně za pravdu. Bylo její cíl, že vyjádřila bratským stranám a všem našem lidu své jásné stanovisko.

Uplynulo deset let... rána na těle Sovětského svazu a čtyř socialistických zemí stejně jako v srdci československého lidu se nezavřela a je stále hluboká i pro komunistické a mezinárodně demokratické hnutí.

Až do této chvíle se nenašlo nic, co by jí zazítilo. A bylo by to vzhledem k našem ideálům a k pověsti Sovětského svazu tak zapotřebí!

Dá se ještě pro to něco udělat dnes, po deseti letech?

Měla by se vyhlasit amnestie pro ty československé občany, kteří se stali obětí oněch tragických událostí. Mělo by se jim vratit právo podílet se na výstavbě socialistického Československa, se kterým se cítí spjati.

Nesmíme zapomenout ani na jiný problém: na přítomnost vojenských sil. George Marchais nedávno naznamenal miliónům televizních diváků řešení: skončovat s politikou bloků a stáhnout cizí vojenské jednotky ze všech evropských zemí.

Snad je to sen, ale pěče se mi zdá, že kdyby se to stalo, jaké náhodné léto 1978 by to bylo a jaké krásné léto pro vše socialisty na celém světě!

---

**L’Humanité**

**PŘED DESETI LETY...**

Raymond Guyot

Půlnoč...před deseti lety, v noči z 20. na 21. srpna 1968. Spolu s Gastonem Plvirém jsme na pozvání velvyslance přišli na velvyslanectví Sovětského svazu, abychom se seznámili s důležitým sdělením Komunistické strany Sovětského svazu Francouzské komunistické straně.

Čekali jsme tam od deseti hodin večer. Teprve několik minut před půlnocí se velvyslanec vrátil od generála de Gaulle a přežíval nám dlouhou stáť o vztazích mezi Sovětským svazem a Československem. Končně se dostal k jádru věci: jednotky Sovětského svazu a čtyř jiných socialistických zemí vstoupily do Československa.

Náš účas byl o to větší, že právě před několika dny podepsali vedoucí činitel Sovětského svazu a Československa dohodu. Sdělili jsme to velvyslanci a připomněli jsme, že naše strana už dříve vyjádřila svůj nesouhlas s použitím jakéhokoli násilí při řešení politických problémů mezi socialistickými zeměmi.

---

Redakce Listů má z dříve již vyšších knih ještě na skladě: TANKY PROTI SJEZDU A ZAKÁZANÝ DOKUMENT.

---

Po úspěchu s vydáním první LP desky s novými písničkami Marty Kubíšové, Jaroslava Huty a dalších zpěváků tzv. druhé československé kultury se rozhodla skupina mladých Chartistů, vystihovaných mezitím z Československa, založit ve Švédsku společnost ŠAF-RAN 78 a vydávat další desky. Zatím se připravují tři LP tituly s nahrávkami Huty, Třeštáka a Karłska.
Hlasy světového tisku

The Times

CO TANKY NE MOUHO POTLAČIT

Nejznámější anglický list "Times" věnoval pokračující okupaci Československa rozsáhlý úvodu 19. srpna. V úvodu zdůraznil, že armády přepadly země za úplně pokojné situace, bez jakékoli vnějšího či vnitřního ohrožení. KSC byla u moci a požívala nebyvalé velké lidové podpory; země zůstávala věra Varšavské smlouvy.

"Invaze se stala jedním z oněch zvratů v evropských dějinách, po kterých je všechno natrvalo změněno. Rusové se snažili změnám zabránit, ale pouze přivodili změny jiného druhu. Účinek invaze se vynořil rozšířil do všech směrů a trva dodnes - v Československu samotném, ve východní Evropě, ve světovém komunistickém hnutí, ve vztazích Východu a Západu, i v celkových postavách u Sovětského svazu. Vojenské většiny se způsobilo morální porážku a vylučilo hlubokou nedůvěru k němu u většiny komunistických stran ve světě."

List pak vykresluje zhubnoucí následky, které okupace přinesla a dále přináší Československu, a pokazuje na potupnou úlohu, kterou sebral dr. G. Husák. Upozorňuje, že představitelé okupačního režimu nenutili účinnou alternativu k programu roku 1968 a nemohou nicim zahadit vzpomínky na zmenšené reformy ani oblibu Alexendra Dubčeku. Tyto vzpomínky také mají trvalý politický dopad mimo Československo, dodává "Times", a pokračuje: "V jednom velice omezeném a spíš nemilém smyslu byla invaze možná pro někteří komunisty a socialisty daram s nebes. Tím, že zastavila Dubčekův pokus dát komunismu lidskou tvář, poskytla každému možnost napsat pokračování podle vlastních představ. Tím, kdo dokázali, že jen umělci vznoucí ruské tradice odcizili komunismus jeho východem ideálu svobody, mohou z údajnosti načerpat posilu ve své vůle. Dubček vytvořil model, jaký italské komunisty hledali a kterému se od té doby přiblížili komunisté francouzští, španělskí, britští a další."

List se pak také: "Byl by však tento model opravdu fungoval? Československý reformní socialisté se nikdy naplno nepustili do demokratizace systému vybudovaného kolem jediné vládnoucí strany. Kulkali zcela upřímně, že si strana musí dobrovolnou lidovou podporu vysoužít a to se jí do sovětského pádu dařilo. Ale nikdo neměl jasnou představu, co by se stalo, kdyby lidová podpora opadla. O této otázce se hodně diskutovalo, ale žádná jasně dohodnutá koncepce z toho nevzešla. V určitém chvíli se bylo stalo nevynutelným volit další cestu. Budě se bylo dovolo, aby zapusobila pluralita a možná se dostala k moci jiná strana, anebo by byl stávající aparát musel svobodu omezit, aby se udržel u moci.

Rusové se domnívali, že by svoboda přivodila konec komunismu, ne-li hned v Československu, tedy v sousedních zemích nakažených tými znepokojujícími událostmi. Možná, že měli pravdu... Je možné, že kdyby byli reagovali klidněji a nepodněcovali československý odpor výhrůžlivými dopisy a vojenskými manérvy, byli by mohli dovest vývoj ke kompromisu přijatelnému pro obě strany. I mezi reformními komunisty byli lidé, kteří se domnívali, že by úplná politická svoboda byla pro Československo přišla riskantní, aspoň pokud by Evropa zastávala rozdělená na Západ a Východ. Kdyby byli měli více času, aby nechali letní vzkypění opadnout, byli by tito lidé udělali všechno, aby zabránili jakémukoli institutionalizovanému ohrožení ve doučí úlohy strany."

Úvodník "Timesu" zde pokračuje úvahou o eventualitách dalšího vývoje, který by možná byl vedl k omezení - třebaže v rukou reformních socialistů velmi měrného politického volnosti výběru, a tím i osobní svobody. Deník zároveň připouští možnost, že by se byly věci vyvojely jinak a jak, "to se nikdy nedovíme.


To má za následek, že zatímco západní komunisté nadále čerpaní inspiraci z dubčekovského modelu, východoevropáni ji v něm se lety náchází stále méně. Některého naděje, že se reformy mohou živelně zrodit uvnitř strany, se rozplývají. Objevila se nová opozice, která již nehledá spojenec v aparátu, a místo toho se snaží tlačit na něj zmenšit, aby dodržoval své vlastní zákony a poskytoval svobody, ke kterým se teoreticky zavázal. Spisovatel dnes venují méně času pokusům přestít cenzuru, a více času psaní pro neoficiální kulturu, která úřady vůbec ignoruje. Veřejná moc je právě tak obcházena, jako přezývána.

To je jistě dobrá zpráva pro lidského ducha, ale možná ne tak dobrá pro budoucnost mírového vývoje východní Evropy. Invaze Československa vážně otřásla stabilitu této oblasti, ve které je Sovětský svaz nyní předmětem téměř všeobecně nenávisti a pohrdání. Má tu postave- ni kolonální močnosti, snazí se ovadat impérium, které je politicky, hospodářsky i kulturně podstatně pokročilejší, než je ona. Při postupujícím navazování kontaktů se Západem, jakkoliv zatím omezeném, se brzdičí účinek této nadvály stává stále zjevnější.

10
Taková situace se nemůže udržet natrvalo. Nebude-li nalezen lepší způsob vývoje, může příst hnutí za její změnu být mnohem výbušnější než dubčěvkovské reformy. A v tom vidíme aspoň jeden dobrý důvod, proč je třeba se snažit udržit cesty styku a spojení, jež se mezi Východem a Západem vytvořily pod zhruba klamným názvem uvolnění, otevření. Návrh ke konfrontaci by vedl stále k tvrdším postojům a zmenšoval by vylíhly na to, aby se dal západního vív konstruktivně využít k obnově lidských práv."


LE PEUPLE

OLOVENÝ PRÍKLOP


Je to paradox - ač vlastně ne tak velký - že stalinistická teze o "kontracevoluci" v Praze splývá s tezi pravice, podle které dubčěvkovský pokus o "socialismus s lidskou tváří" (jako by mohl existovat socialismus hodný toho názvu bez lidské tváře!) byl přijat předem odsouzen k nezdaru a byl by nutné skložit do liberalismu. Nikoliv: rok 1968 v Československu - to je věc levice. Kapitalistický svět neměl zájem na obnovu svobody v Praze, pokud tam měl zůstat socialismus. Reakce západních vlád - velmi mírně řečeno skromná - o tom vydává dostatečně svědectví.


A pak je tu obrovský otázník: Čím je to, že v krizovém světě ovládaném kapitalistickým systémem, systémem v úpadku neschopným řešit dráždivé problémy lidstva - čím je to, že se tu "socialismus" Sovětského svazu nejví - j i jí nejví - jako alternativní řešení, a že nevyvolává pražské hnutí podpory v masách ani Západu, ani třetího světa? Je to tím, že předpokládaný model je do té míry odpůrcí, že ho před deseti lety musela Moskva znovu vnutit silou tanků i uvnitř vlastního impéria.

UDÁLOSTI PŘED SRPNEM A PO SRPNU 1968 A POUČENÍ Z NICH

Leon Brandt

Velná idea "Pražského jara" byla beze sporu fascinující alternativou k útlaku "diktatury proletariátu" a naději mnoha národů v lidské důslojní komunismus. Češi dodali světovým dějinám již nejednu velkou myšlenku.

Když Rusko - "mateřská země" proletariátu - ještě vegetovalo v nejb.dněšním feudalismu, znali husité v Čechách už tábořský komunismus... První Československá republika praktikovala demokracii, když mnoho evropských států ještě nepřekročilo páh středověku. Československo jako jediný stát v sovětské mocenské sféře se odvázal v roce 1946 provést svobodné volby, kdy "bratrské národy" o něčem takovém ani nesnily - a zat.mco jinde musel být systém nastolen násilím, hlasovalo svobodné československé obyvatelstvo čtyřicet procenty pro komunismus.
Kdo se dnes usilovně snaží, náleží u Čechů a Slováků notoričtění antikomunismu a antisovětismu, měl by si vzít poučení z déjin země. Pravda, od "pražského jara" se některá kritéria posunula - ale nezvědálá se natolik od politické základny, aby se konzervativci Západu mohli považovat za povolavé vystupovat jako mluvčí zájmů Čechů a Slováků.

"Pražské jaro" začalo, jak známo, v zimě a do léta dosáhlo značné svobody. Zdálo se, že politickým centrem už nejsou vojená grémsa a jejich aparát, nýbrž tři, kdož i - ať spontánně či organizovaně - vyjadřovali své názory na ulicích. Také sdělovací prostředky využily osvození od cenzury, někdy však přes míru úvaznosti a politické moudrosti. Zde se po dvou desetiletích útlaku uvolněly proudy nevolé, které dosáhly někdy až povazlivýchform. Snadno se přitom stávalo, že se podceňovaly politické reality.

Češi a Slováci se však neprobudivi náhle z otroství do svobody a mnohdy z toho, co se dnes vychvaluje jako výdobytek "pražského jara", rozvidlo se už v "období tání" a bylo již tehdy součásti života ČSSR. Za Dubčekovu vedení strany na Slovensku nastala tam liberalizace, jak v Praze byla dosud nemýlitelná. Jako Dubčekův následovník podporovali tento vývoj dokonce ortodoxní fánatik Vasil Bílak - aniž jím naprovokoval český svaz. Zde však probíhálo stále bez lidových tribunáln a doprovodné hudby ze Západu.

IV. sjed z československých spisovatelů začal v roce 1967 setkání "pražského jara". Intelektuálové se v této zemi vždy považovali za "světové národy" a když se mnozí z nich dokázali přizpůsobit požadavkům mocných. Nyní chtěli nejen sklidít úrodu ze své setby, ale také určovat její formu a rozsah. Je pochopitelné, že masy, která byla frazeologii otupelá, národ, který má vyhraněný smysl pro kulturu, naslouchal a důvěřoval "mistrům kultury" - nic než politikům - a že je následovali. Přítom nově získaná svoboda sdělovacích prostředků a umění ponechala vlnný prostor také pro kampaň, které znovuzněla sovětská moc mohla považovat jako namířené proti sobě - ke škodě právě oné politické špičky kolem Dubčeka, která tyto svobody zaručovala, a ke škodě státu, který se pře a měl prý převést k nové řeč.

Potlesk příchažel z nespravedlivé strany

K tomu sdílelo "pražské jaro" osud s mnoha událostmi východní Evropy; potlesk přicházel z nespravedlivé strany. Západní tisk - v čele se Springerovými orgány - využíval Dubčekovo vedení na svůj kapitalistický žit a tučnými tituly využil všech, co mohlo podrývat jednotnost východního bloku a inspirovat obyvatelstvo NDR ke stěžejnému jednání. Ať již to bylo kompetentní nebo nikoli, pravda nebo nepravda, vše, co přišlo od Vltavy, se tisklo. Vždy v Československu existovalo dost politických snímků a provazoleců, mnozo i s prominěnými jmény, které k tomu dodali létka.

Československé hospodářství balancovalo nad propastí. Turistická záplava hospodářského ruin dokonce uspíšla. Zatímco obyvatelstvo zvlasti iniciativy odevzdvahávalo státní bance rodné šperky, abych posilovala hospodářské a posílovala nový systém, vybrakovali západní turisté za lehce penize regály obchodů a hluboce otočili hospodářství.


Zvláštní intelektuální noviny "Literární listy" vzpomínaly výročí úmrtí Imreho Nagye, jehož jméno bylo pro Sovětský svaz synonymem kontrarevoluce, a proto ho nechal poprat, spojil Sověti se jeho kyselou tváří. Že však náčelník Hlavní politické správy Československé armády a pozdější vedoucí oddělení UV KSC pro státní orgány, generál Václav Chříč, zapochoval před světovou veřejností o právu Sovětského svazu na vedoucí pozici ve Varšavském paktu, tím se velmoc téměř zadusila. Kremli vykládalo tento výrok vůdci vojenské osobnosti jako příznak rozpadu paktu.

V nouzi i se zbrani proti "spojencům"

Dne 27. června 1968 se objevilo na titulní stránce Literárních listů a tří dalších významných novin proslulý "Manifest 2000 slov" Ludvika Vaculíka. Že se v něm - i když ve vedlejším větě - v případě nouse vyhořuje použit zbraně proti spojencům, bylo i pro Dubčekovo vedení příliš. Vláda se sice distancovala - dokument tím však nebyl zproven ze světa.

Proč by záleželo Sovětskému svazu na tom, že se svět bouří nad událostmi 21. srpna v Československu? Vždy přece hrozilo, že reformistické tendence zasáhnou celý systém východního bloku a ohrozí existence jeho soudržnosti. Z pěti států Varšavského paktu vpochovalo 29 divizí s asi 5000 tanky a 230 000 vojáků do ČSSR. Byla to invaze v klasickém stylu a přece, mnoho bylo jiné. Je třeba přiznat vojákům, že se zachovaly neobyvle discipline a jen částečně reagovali, když byly bezprostředně ohroženy na životech, což o obyvatelstva, které jim čelo spíše leninskými citaty než granáty, bylo také výjimečné.

Za to, že nedošlo ke krvoplnění, vdečí ČSSR ovšem také úvaznosti svého stářického prezidenta Ludvika Svobody, který zadržel své vojenské jednotky v kasárnách a dal zablokovat všechna zbrojní skladiště a muniční depo, aby
neztratil kontrolu nad vojenskými přehorlivci.
Státní a stranické vedení ČSSR bylo uneseno do Moskvy a po historických zkušenostech se Sověty se nedalo čekat nic dobrého. Rozhlasy, televize a tisk šly do podzemí a odtud pokračovaly v své činnosti. Bylo to pozoruhodný výkon - i když se vloudily tóny, jak např. volání po "neutralitě" pro ČSSR. Politická utopie. Sovětům to však náhralo k opravdovění jejich nasilné polityčky vůči "renegátům".


Nebylo samořejezdně možné jednat zcela podle vlastní válce a vzhledem k přítomnosti Sovětů klesal také elán lidu. Postupně došlo sice k různým personálním změnám politického rázu, nejvýznamnější reformní politikové však zůstali na vedoucích místech ve straně i ve státě.

29. března 1969 pak dodal potřebné zámků - nový výbuch lidového hnevů, pochopitelný po srpnových událostech, ale velece škodlivý pro zachování liberalizačních tendencí, které se přece jen v omezené míře zdály možné. Dne 29. března porážala československé mužstvo Sovětů na mistrovství světa v ledním hokey 4 : 3.

Poslední pokus ještě visel v šíti, když se v Praze dala do pohybu směrem k Václavskému náměstí hvězdicová jázda, provázena koncertem houkaček - až se ulice otála pod plachovou lavinou. Na Václavském náměstí se shromažďovaly davy. Hotelovi kuchaři opustili svá kamna a zapálili své mléčky jako pochodné, kapely z baru přešly se svými nástroji na balustrády.

Co se opravdu odehrálo před sovětskou kanceláří Aeroflotu na Václavském náměstí se již nikdy nedalo přesně rekonstruovat, kdy byl původcem protisoavětění významně také nej

Výsledek: kanceláře Aeroflotu lehly popelom...

Sovětská reakce následovala bezprostředně a nešlo už o politické jednání. Ultimatum leželo na stole ČSSR a sovětské tandy jih zahájily své motory. Pod tímem mohutným tlakem odstoupil 17. dubna 1969 Alexander Dubček z vedoucí funkce v československo komunistické straně, mohl však ještě převzít úřad předsedy Národního shromáždění - byl bez politického vlivu. Gustav Husák se ujal kormidla dějin - a otočil je zpátky...


Trvalo ještě několik měsíců, než čistkou nastaří takzvaná konsolidace. Nyni měli v rukou páký opět tý, jež reformní soudruzi předtím vyhnali z úřadu. Bylo to odměna, která byla vzájemná - a která připravila 500 000 osob o stranickou legitimaci a o zamíření.

Sta tisíce členů KSČ se stalo osudným, že nedělali nic jiného, než že věrně následovali politiku stranického vedení, a v tom je vlastně tragičtí lid, kteří pykají za něco, za co nenesou odpovědnost.

---

**Süddeutsche Zeitung**

**PRAŽSKÉ JARO KVETE DÁL**

Josef Riedmiller

Dubček v Černé zvítězil, oznamovaly před deseti lety novinové titulky. Idol Pražského jara zůstal pevný, přijel svým odpůrcům z Kremlu naproto jen ke slvino-sovětské hranici a neopustil svou zemi, do níž se svým zvláštním vlám gonom aspoň kousek odvázeli mužově z moskevského politbyra. Několik dní později, v Bratislavě, museli pak definitivně ustoupit spolu s stranickými vůdcem z Varšavy, východního Berlína, Budapešti a Sofie. Tak to tehdy viděl svět a tak to viděli i reformisté v Československu.

Je možné znovu si to přečíst. Ale stejně tak si lze znovu přečíst, že opravdové pozdější vstupu sovětských vojenských jednotek a jejich pracovníků do ČSSR bylo dán do oběhu už před Černou a Bratislavou: prostřednictvím jedné Gromykovy řeči před Nejvyšším sovětem, prostřednictvím varovného dopisu, který zasílal stranici vedení SSSR, Polska, Maďarska, Bulharska a NDR ze svého varováního setkání stranického vedení v Praze. V tomto dopise mu bylo dán do srozuměnou, že to už není jen jeho, nýbrž spočívala záležitost celého socialistického spojenectví, co se ČSSR děje. Ještě rozumitu telněji byly intervenční zážehy formulovány v bratislavském prohlášení a skutečnost, že nebyly vzyty na vědomí, je nejsoumručnějším příkladem sebeklamu a politických iluzí.

Nebo snad chtěla zkušenosti? Taková výmluva může platit pro lidi, kteří nemají čas na čtení a přemýšlení, kteří musí okamžitě komentovat. Nemáte ale platit pro komunistické funkcionáře, kteří jako Dubček a jeho poradci si osvojili dialektické zacházení se slovy. Je vůbec možné, že vůdce Pražského jara přehlédli, že podle moskevské teorie ve styku mezi sociá
listickými zeměmi navzájem neplatí pravidla o právu národů a zásady mírové koexistence v plném rozsahu, nýbrž že jsou vykládány a přehodnocovány podle ideologických potřeb a současných zájmů? Hovoří proti politickému umění tehdejších pražských vůdců, jestliže v bratislavském prohlášení a v jiných dokumentech přikládali větší váhu všeobecným frázím o nezávislosti, vypůjčeným ze slovníku o právách národů než jasněmu politickému textu Pětky ("Nikdy a nikomu nedovolí vrážet klín mezi socialistické země a podkopat základy socialismického pořádku").

Když to došlo tak daleko, sotva tři týdny před přepadením, neměl Dubček už možnost strhnut kormidlo zpět a přesvědčit lidi o hrozícím nebezpečí. Troška svobody už nestačila, plná svobody se nedala zrušovat. Dubček a jeho krájané se přišli dluho oddávali iluzi, že Praha má dostat připustit otevřenou společnost, a přesto zůstal plnohodnotným členem Varšavského paktu a RVHP. Zastaneme věrným spojencem Sovětského svazu, budeme plnit všechny své závazky - to byla argumentace pražské vedení, které se domněvalo, že toheze Muske pozastaví. Přesto se uvědomovalo, že země, která se stała nejsvobodnější ve východní Evropě, ztratila tím veškeré vlastnosti člena socialistického táboru. Československo už nemohlo děsívat případu svého tábora, a proto mu muselo být budiž svou působením, nebo z něho vyloučeno.

Moskva se rozhodla pro disciplínu. Nikdo se nezdržoval úvahami, zda "socialismus s lidskou tváří" by mohl dokázat svou příštolivost i v západní Evropě - jeho účinky ve východní Evropě byly pro kremelské vůdce dostáčecími důvodem, aby s ním skoncovalo. Své jednání před desetileté časové období Rusové vícehned otevřeně hýbli, svých bezpečnostních zájmů a posouzili si přítom jakoumnohou moc k jednání v oblasti svojí mocenského vlivu. Existence úmluvy s Moskvou o vymezení sfér vlivu ve Washingtonu vždy popírali, ale jak se řiká, z povahy věcí (a v Evropě vždy textu obou vojevorských pactů) vyplývá, že velmoci vzájemné dobře znají oblasti svých zájmů prvorečného a menšího významu.

Praha to po Budapešti znovu připomněla. Avšak Praha nezadržela pohyb uvolňovacího procesu, nezabránila konání konference v Helsinkách. Naopak: po "prohřeškách" ve Vietnamu a v ČSSR přešly obě velmoci ryckle ke sporům. Aby mohlo dojít k Helsinkám, zdalo se dokonce, že Sovětští jsou ochotni poněkud uvolnit kontrolu nad ČSSR. Vedení Kremlu sice tak daleko jí nemuselo, ale za jednu ze svých hlavních výher plynoucích z závěrečných aktů konference pokládá skutečnost, že nyní všichni - a to je v oblasti působnosti NATO, nýbrž právě a především tak v oblasti působnosti Varšavského pactu - musí vidět, kde probíhá dělicí čára, kde ke komu patří. Pro neodvolateльнost statu quo a pro zatížování poválečného pořádku v části, kde vládnou, učinil Sověti ústupky v humanitní oblasti, o nichž se domnivali, že jejich účinky bude možno manipulovat.

Kremelská vůdcové se v obou případech mylili: helsinský závěrečný dokument o děsívaní lidských práv přišel v celém východním bloku, s výjimkou Maďarska, rozprávce mezi vládnoucími a ovládanými do té míry, že jej do dnešního dne přes ostro ukrup sílo se nedostalo ani pouze vzhledem k kontrolám. Trvalý efekt vůči přesněmu támboře, jak jej Moskva u Země oceňovala, se nedostalo. To se děje v Polsku, Československu a v NDR, vyvrací domněnku, že lidé v těchto zemích přestali poukazovat k západu. Západ - to je pro socialisty v východní Evropě taky eurokomunismus, který by možná bez Praga jeho jara 1968 ani neexistoval. S eurokomunistickými ideemi, které jsou částečně ideemi Praga jeho jara, se toto jaro znovu vrací, a to většinou do Prahy.

Je toho tedy mimo, co Rusové od své inter vence dosáhli. Neželí ani stíží ani násilně bezrestně uniknout jejich mocenskému vlivu, vystačí i nadále jasně. O tom není žádných pochyb. Ale to je jenom jeden faktor. Druhý a snad významnější je to, že stále menej lidí je spojeno k oním stavem věcí, že neobarcí hlavy k východu. Neklid trvá, Helsinky nic nevyřešila, Pražské jaro kvete dál.

Ale čim je blok neklidnější, tím rezoluto něji vykonává Moskva svou nadávnou. K vojenské přístoupil i hospodářská, protože nedostatečná schopnost konkurence a nouse o devizy činí malé východoevropské země čim dál tím větší jehnu na výměnném obchodu se Sovětským svazem. Materiální vazby mezi nerovnými partnermi se nutně upevňují, ideové se uvolňují. Rusové jsou opilí mocí, o reformách nechtějí ani slýšet, a to zdaleka nejen proto, že Brzinně však už ani nemůže chřít. Avšak poští a čeští disidenti se sešli na hranici svých zemí, aby si pohovorili. To je novum. A také varovný signál pro Moskva.

Mnichov 17./18.8.1978
PRAHA 21.3.1968

PRAHA 23.3.1968
Velvyslanec Červenčenko je jako vždy klidný. Otevřenou říká, že o československých záležitostech informuje nikoli pro ministerstvo zahraničí, nýbrz přímo Bréžněva. Velvyslanec připouští, že Novotný dělal chyby, zvláště pokud jde o Slo- váky. Byl domyšlivý, nesvolal předsednictvo ÚV, o všem rozhodoval sám nebo s příslušným tajemníkem ÚV.
Červenčenko vypráví tuto příhodu: Novotný se vracel letadlem z Moskvy domů. Vzhledem ke špatnému počasí přistálo letadlo v Bratislavě. „Myslím jsem si, že využije svého pobytu na Slovásku k tomu, aby navštívil tamější závody a promluvil před stranickým výborom. Město to- ho si nechal do Bratislavu poslat svůj zvláštní vlak a ještě téže noči odcestoval do Prahy.” „Al novotný je nás přítel” - to je leitmotiv velvyslanových řečí.

Dubček nestojí v čele skupiny, je pouze její „člen.” Tato skupina je různorodá. Události se na ní valí, je jim pohána. Běh událostí se jí vymkni z ruky. Tisk se osobodil od stranické kontroly, dělá si vlastní politiku. Hlavní ideolog Československa je Šmerová a její skupina jsou velice aktivní. Ti jsou nicméně ještě pro socialismus. Ale existují jednoznačně protosocialistické síly, které usilují o neutralitu československa a restauraci buržoazní demokra-

MOSKVA 2.4.1968
Jdu na úV. Zadnádn je velmi přítelský, pozor- ně naslouchá, předává mu pozdravy od jeho bratra Olega (zástupce šéfredaktora časopisu SOF ve Praze). Novotnémě děle než hodinu. Moje teze:
1. Novotný je sesazen, obvykelstvo, zvláště Slo- váci, ho nenávidí. Nestojí zato podporovat jeho či jeho přívržence a pokoušet se přivést je zase k moci. 2. Hnutí se vyvíjí v izolované sféře, ve stranickém aparátu, ve sdělovačích prostředcích, v nej- vyšší vrství inteligence. Obvykelstvo vyšší, není zcela přesvědčeno o tom, že je to vážné. 3. Dubčekovskí kurs není antisovětský, on sám je rusoří, není třeba věci dramatizovat, extrémně se pozornáhu klidní a situace bude zase normální.
Můj závěr: Dubčeká má podporu, jeho odpůrce izolovat, a to jak přívržence Novotné- ho, tak i protosovětské síly. Chyby, kterých jsem se ve stalinismku období v Československu dopustili, bychom měli přiznat.
Zadnádn hodnotí tento plán klidně. „My víme, že velvyslanectví nepředává objektivní informace.” Samozřejmě se při nějaké změně mohou vynořit protosocialistické síly, ale to jsou jednotlivci, s Maďarskem se to nedá srovnávat. V souvislosti s Goemulovým jmenováním došlo v letech 1956/57 tedy k panickým náladám, a přesto se nic nestalo.

MOSKVA 25.4.1968
V 19 hodin jdu s profesorem Krugórem (ředitel ÚV pro ministranárné vztahy) při Akademii věd NDR) do Domu novinářů na večeři. V NDR působil československý vývoj „starostí”. V Čes- koslovensku prý byla otevřena stavidla - podaři se je v nutném okamžiku zase zavítit?

MOSKVA 29.4.1968

MOSKVA 5.5.1968
Tagmenko (z ÚV pro světové hospodářství a ministranárné vztahy) radostně vykládá, že gene- rál Jepíšov na plénu ÚV prohlásil, že ozbrojené síly jsou připraveny „rozdrtit kontrarevoluci v Československu”.

MOSKVA 8.5.1968
Protisrýská nálada ve stranickém aparátu: názna- ky, že začneme s CSSR spor - z instinktivního konzervatismus.

MOSKVA 19.7.1968
V 10 hodin jdu ke Kirillinovi. Dáme se do řeči o Československu. Říká: „Bude to nepříjemné,
jelížte budeme muset sáhnout k nejklarnejším opatřením, což ovšem naprosto není vyloučeno.” Jsem zdrcen a říkám, že lépe by bylo obejít se bez nich. Karillin tento názor sdílí. V Maďarsku šlo o vzpouru, ale tady “je málo důvodů.”

MOSKVA 22.7.1968
Ve tři hodiny jedu na ÚV. Spolupracovník mi říká: “To pomůže jen Američanům a NATO, všem je to jasně - ale vedení na tom trvá.”

MOSKVA 29.7.1968
Zrejmé je to odhadlání Československo rozdrtit bez ohledu na následky a na nejisté západní KS, aby se i příslušníkům inteligence zde dostať výstrahy, kdyby snad chtili něco podobného podnikat.

MOSKVA 14.8.1968

MOSKVA 20.8.1968
Dneska se něco stalo. Jedu na ministerstvo zahraničí. Čeprov (ved. referátor “Odzbrojení”): “Všichni si lámom hlavu kvůli Československu.”

MOSKVA 21.8.1968

MOSKVA 22.8.1968

Slibuju, že Milionščikovovi všechno vyřídím - a ten stojí vedle mne a nechce mluvit.

MOSKVA 18.9.1968

MOSKVA 3.10.1968
V redakci “Komunisty.” Říká se, že Kosygin, Suslov, Šelejepin, Grečko a Zacharov byli proti vstupu. Pro hlasovali venkovští.

MOSKVA 9.10.1968

Hamburg 21. srpna 1978

**DER TAGESSPIEGEL**

**POUČENÍ Z PRAHY**


O stažení těchto okupačních jednotek se v Kremlu už dávno hovoří, přestože v moskevském protokolu ze dne 27. srpna 1968, vnučeném vedení čs. komunistické strany, se mluvilo pouze o dočasním pobytu až do “normalizace”. Této normalizace, podle sovětských představ, bylo v ČSSR po deseti letech zřejmě dosaženo. Tento dojem budí ale složitě sovětský stranický organizace první z mínulého několika sedmiletého pohybu, v čemž se převyšující trvale nesouhlasí. Dnešní názory však podle prvního článku socialistického společení státu někdy šířené se mohou vyspělejí v souvislosti s nejvyšší univerzitou, která mladá Moskva razila až do odchodu vojska a normalizaci.”
Při přepadu Československa bylo díky zdrženlivosti hlásané pražským vedením KS mno- 
hem méně oběti na životích než při kravém potlačení Maďarů v roce 1956. Přesto však praž- 
ská intervence dlouhodobě ovlivnila mezinárodní mínění, neboť padla do doby iluzí o možno- 
tech uvolňování mezinárodního napětí a svým šokem a bezohlednosti znovu připomínala pod- 
statné a dočasně zapomenuté základní rysy so- 
větské politiky.
Agitační lež o "hrozícím útoku NATO na ČSSR", kterému příbylo možno zabránit prá- 
vě intervencí, je příští charakter, než aby bylo tře- 
ba se s ním vážně zabývat. Její duchovní nenáro- 
čnost však dokazuje, že Polska měla pro pře- 
padení hlbou důvody, které se těžko dávají veřejně 
ospravedlnit, poněvadž vychází z mocenské 
politiky. Od pražských dnů ztratila sovětská ko- 
munistická ideologie na přitaživost. Každý jen 
strochu inteligentní komunistu pochopí, že tento 
Brežňevův násilný akt proti pražským soudru- 
hům je ideologickým prohřešek mající poslužit 
nezakrývané mocí. Tady se přede všemi zraky 
ukázalo, že komunistický "bratrský svazek" ve 
východní Evropě nepojí ideologické společen- 
ství, nýbrž mocenské nároky "velkého braťa", 
kterému se v případě pochybnosti všichni ostat- 
ní musejí podřídit.
Číšné, kteří heslo o moskevském hegemo- 
nismu vynaložili a opanovali proti němu většinu 
do smlouvy s Japonskem, dotýkají se zde sovětské 
Achillovy paty. Kremli se zvýž dovolával svého 
nároku na vedení. Svoboda myšlení v satelitní 
oblasti či lidská práva požadovaná v Praze by 
mohly tento nárok a tím i celé impérium ohroz- 
ít. Představa, že by Moskva mohla tyto nepo- 
řijí velké zásady, spočívající na humanistických 
tradicích Evropy, alespoň postupně a v opat- 
rnných důvkách zavést, je hnaní silou současných, 
realistickyjších snah po uvolňování, které se pro- 
jevily v závěrečném helsinském dokumentu.

Tzdejší stranický vůdce Dubček, dnes v 
klatbě, nemůžeme na to, že se ty vysvázal s nu- 
čeněm svazku východoevropských satelitů ani 
zharničné politicky, natož potom vojensky. 

Nebezpečí pro celistvost sovětského impéria 
žáleželo mnohm spise v přitaživosti právě 
myšlenek o "komunismu s lidskou tváří" který 
reformistické cílevědomě sledovali a který jím - 
což je novum v dějinách komunistických systé- 
mů - vynesl podporu nejširších vrstev obyvatel- 
stva. Byl to Ulbricht s Gomulka, kteří v sous- 
hře s moskevskými "ještěby" žádal trestnou 
výpravu proti Praze, poněvadž tušili, že jejich 
vlastní střelci mocenské aparátu jsou ohroženy 
vnadnou mladší a očekávání, že se valila východní 
Evropou. Kremli se obával, že zhroutením těch- 
to věrných vazeb by ztratili na moci. Dnes už je 
zbývává lámat ma hlava, zda by byl Dubček 
mohl obratnitějším jednáním rozptýlit sovětské 
obyvy.

Roduč účast na Lidovému Tibetu a jeho 
mladících, aby čs. soudruha posílil v jeho úsilí o stano- 
ovit Moskva, a tím mohl nerušeně připravovat 
vpád. Fotografie usmívajících se, v zdánlivé har- 
monii počátkem srpna 1968 v Bratislavě shro- 
mázděných sovětských vůdců, s Dubčekem, je 
působivým důkazem této licemosti.

Přesto se Sovětský svaz ani po deseti letech 
většinu násilí proti malému spojenci nemůže 
modrovat. Odtud vyloučil větší explodivní 
itkuty, které dale působi. Narychlé slopeň 
"Brežňevova doktrina" o omezené suverenitě 
socialistických států, která měla ospravedlnit int- 
ervenci, ohrozuje všechny komunisty. Je přímo 
naměřena proti Číně, Rumunsku a Jugoslávii, a 
vedla proto k zahraničně politické spolupráci 
těchto zemí. Ceausescu a Tito dal jasně najevu, 
že by se proti "bratrským pomoci" ve stylu Prahy 
bránili, nemluvě ani o Číně, jejíž zeměpisná roz- 
loha podobný akt násilním předem vyloučuje. Pro- 
past vytvořená Sovětským svazem je zřetelná.

Ale ani ideje komunismu s lidskou tváří ne-
byly v Praze pohřbeny, nýbrž se mezitím stály 
společným majetkem největších komunistický-
kých stran západní Evropy. Jsou už z tohoto dů- 
vodu nevyhlatelné, neboť odpovídají historické 
potřebě, nemá-li komunismus zajíti na 
duchovní stereotyp.

Umlnění pražských reformistů a jejich stou-
penců - prakticky intelektuální elity země - je 
dvojčetně, poněvadž z jejich korenů vyrůstá 
hnuti za občanská práva "Charta 77", která 
oplodnuje východoevropské a sovětské hnutí 
disidentů.

Deset let po Praze stojí přestárné kremelské 
vedení před hospodářskými a zásobovacími pro- 
bloymi, které může těžko řešit bez podpory Zá- 
apadu. Ochabující ideologická přesvědčivost byla 
nahrazena vojenskou silou, ale báli se, že odlouho 
mladoum nedá. Uklidnění rivalitního boje 
si Čínou není možné bez hlubokých změn a 
adeksováhých ústupků Moskvy. Vzhledem k té- 
hoce problému Sověti skutečně uvolněni po- 
třebují, ale jejich potřeba nařádil na expanziona-
listické štouky vojenskoideologických "ještě- 
bů" v sovětském vedení. Tento konflikt pro-
pukne pravděpodobné plnou silou tepře po od- 
chodu Brežňeva. Intervence a la Praha a uvolho-
vané napětí a la Helsinki - to je nejde dohodnout.

Berlin 20.8.1978

il manifesto

ČTYŘI DŮVODY
Rossana Rossanda

Invaze proti Československu uchytila zformování skupiny II manifesto. Proč? Komunis-
tická strana Itálie přece invazi odsoudila. Luigi 
Longo se s celou svou autoritou v této otázce 
angaaol se již neci k okupaci došlo. Přesto jsme 
toklaldali za nedostatečně. Po deseti letech je 
tržba se zamyšle nad tím, zda byla naše opozí- 
tje, jen projevem tvrdoušnosti nebo schopnosti 
vidět do budoucnou.
Stanovisko KSI jsme odmítli ze čtyř důvodů. Za první proto, že KSI posuzovala invazi jako jakýsi tragický omyl v rámci sovětské politiky - v jádře při správné. Ze sovětský svaz zmýlil, nebo že šlo o nedozorování ve věci "nového kursu" a jeho mezinárodních spojenců, to byl snad také názor Dubčeka, který musel být odvezen v poutech do Moskvy, aby si teprvu uvědomil, o če ve skutečnosti jde. Sovětský svaz se nemylil, jako se nemylí, když potlačuje opoziční některých zemí. Musel skoncovat s Prahou, protože mohla podnikat analogické procesy ve svých zemích sovětského bloku, především v tehdejších německých državách, jako dokázali v roce 1956 vzkoušenou stáči se připomenout, že komunistická a vlastně sestavu spojenou se světovým svazem. Systém, kde neuskutečnitelnost "reformních" cest je už od roku 1956 zvěkšena: stačí si připomenout, že kontrolovatelná a vlastně sestavu spojenou se světovým svazem. Systém, kde neuskutečnitelnost "reformních" cest je už od roku 1956 zvěkšena: stačí si připomenout, že kontrolovatelná na vzniku pluralitních stran, jako spis to, že jakmile se hospodářská opatření vyjádřila, způsobila, začaly se znovu objevovat společenské konflikty, které těžko státům oprávněně upřádají charakter přiměných a nepopisatelných představitelů dělnické třídy. Rozvoj "nového kursu" byl popřípadu samu oprávněnost mocenského systému takzvaných reálných socialismů. Není náhodou, že vedoucí skupina kubánských představitelů, jejichž vlastní a základní ideologii bude národní nezávislost, pochopila, co je ve hře, a proti očekávání invaze schvála. Pražská okupace nebyla tedy omylem, nýbrž logicí důsledkem vývoje, a je tedy nutné do hloubky analizovat mechanismy sovětského bloku, podivat se zpětna na tento "socialismus" a mít odvahu říct, co je zač.


Za třetí KSI podceňovala a zároveň přečesovala Dubčekův "nový kurs". Podceňovala to, že pro ostatní země bloku byla nepříspěvka nová politická dialektika, že nemohly tolerovat takovéto zpochybňování mocenské pyramidy, založené na dohodách mezi nejvýššími činiteli. A přečesovala schopnost "nového kursu" vyléčit nemoč československé společnosti. Ve skutečnosti se "Pražské jaro" s nadějným a naději pustilo jen na ty cesty, o které se už jinde "reformy" pokoušely. Oscilovalo na poli hospodářství mezi pevným držením výrobních pák v rukou státu a zárodky decentralizace, na politickém poli se pohybovalo v dilematu "jedna demokratická strana nebo více stran". Radikalisace založena na kritice industriálního modelu a na znovuuzkávání moci pracujících byla mimo jeho obzor, a ani první rady pracujících ji nestačily vytýčit. "Nový kurs" se tedy jeví jako poslední ušlechtilá varianta naděje XX. sjezdu KSSS, předurčená - stejně jako všechny ostatní - zřídit se zpět do autoritativního těžiště systému.

Za čtvrté se nám zdálo, že bude-li invaze posouvána jen jako tragicí incident, zůstane evropské levicě, včetně komunistických stran, uvnitř sovětské logiky a stane se sama jakoukoliv projekci "nového kursu", chráněnou před ruskými tanky poměrem sil mezi oběma evropskými bloky. A že se z jejich protestů brzy stanou opatrnou prohlášení. Tak se také stalo. KSI se nechtěla zúčastnit světové konference svolané KSSS, ale jela tam. Styka s se Moskvou s jistou nevolí, ale neodsuzuje ji. Pokud jde o Havantu, KSI její politiku neschvalovala, když podporovala revoluční hnutí v Latinské Americe, ted' však, když vede válku v Africe, si jí ceni. A nejsem KSI, nýbrž celá nová i stará evropská levic, která bud' skutečnou povahu východních zeim nevidí, anebo, když jí prohledné, zase raději ustoupí, neboť neni snadné se proti ní postavit: protože Mao nevyhrál, protože hrál v poli mocných - třeba občasného podáním pracovní - skýta i ulzu, že neco znamenáme.

Z těchto čtyř bodů řekli zakladatelé "manifesto" před deseti lety své NE. Dnes se ukazuje, že to byly důvody viceméně oprávněné.

Řím 22. srpna 1978

PRAHA: OSM MĚSÍČŮ A DESET LET

K.S. Karol

"Nový kurs" Alexandra Dubčeka nebyl nicím jiným než "pozdním dílem XX. sjezdu KSSS". Tak jej definuje ze svého videního exilu Zdeněk Mlynář, aby vysvětlil, jak to, že tento krajně projev chruščovismu neměl žádnou naději přežít: když začal, Brežněv měl už v Moskvě zlikvidovaného Chruščova i s jeho reformačními choutkami.

V roce desátého výročí okupace Československa nebude pravděpodobné nikdo z evropské levice uvádat v pochyností Mlynářův sebeník. Kritický výrok. Ale nebylo tomu tak během některých pamětních osmi měsíců od Dubčeka a jeho soudobého konce. Politolog XX. sjezdu se díky československé zkušenosti během tohoto krátkého období - mohou mluvit o ztrátě ve středu zájmu v debatách mezi historickou levice a právě se rozhodli novou levice na Západě.

Nová levice a její zjevná "Manifesto" se tehdy uplatnila formovat. Existovalo však velké množství lidí, kteří se uvědomovali, že ofenziva
ve Vietnamu, vlna studentůhnutí v Evropě a ve Spojených státech a ohlasy kulturní revoluce v Číně patří k nové fázi historie. Požádali manifestace pod hesly „Vietnam vítězí“ a „Mír Vietnamu“ a utíkali k Sborovně nebo k branám okupovaného Renaulta, aby se zúčastnili francouzského května.

Na žádném z těchto nových ohnisek se neobjevil Dubčekův portrét, tím méně pak portrét Chruščová. Slíby XX. sjezdu, týkající se demokratizace sovětského bloku a cesty k socialismu v mírovém soužití, vnímala nová levice jako přízraky minulosti. Někteří si aneuvědomovali, že v tyto věci o deset let dříve více či méně věřili.

**Kdo měl pravdu?**

Díky dubčevské liberalizaci nás tehdy začali navštěvovat přátelé z Československa. Vypřávěli historii nenávratného Novotného režimu, jenž je připnut k věštišnu a delšímu mčení, než tomu bylo v ostatních lidových demokraciích. "Učíme se právě znovu mluvit, pomoc je nám, zítra bychom měli říci něco i k tomu, co zajímá vás." - To je v podstatě to, co nám říkali a bylo těžko vyvarovat jim jejich vlnový postoj k boji Vietnamců či k západní revoluci. Poslouchali jsme je se sympatiemi, alespoň někteří z nás. Čeho chtěli dotáhnout? Co měli "socia

Program levého křídla československých komunistů lze shrnout takto: a) obnovení všech orgánů strany a odborů na základě voleb, které by nebyly manipulovány shora a při nichž by se rovinula svobodná a necenzurovaná diskuse, b) odstranění byrokracie ve výrobním aparátu pomocí široké hospodářské reformy, která by poskytla větší samostatnost výrobním jednotkám a víc iniciativy pracujícím, c) restaurace státu, jehož instituce měly být odděleny od stranických orgánů, d) aktivizace "občanského společenství" spočívající v obnovení svobody politického a kulturního sdružování.

Podle pražských a bratislavských soudruhů se tyto čtyři body měly uskutečnit v etapách, bez větších otoček a bez toho plynoucí destabilizace, kterou by SSSR a ostatní země sovětského bloku netolerovaly. My jsme v tom všem cítili onu neokapitalistickou ideologii, typickou pro země východní Evropy, zrodivší se v atmosféře dvacetiletého mčení a projírající se například kluzením o postupném vývoji a dokonce jakousi náviní duvnou záhradní objektivitou rozvoje výroby, k níž má dojít, jakmile zmizí těžkopádná byrokracie, a která pří usnadní řešení všech ostatních problémů.

Tento zjednodušující pohled představitelů "nového kursu" se nám zdál omluvlivý v kontextu, v němž vznikl. Domnívali jsme se však, že se neudrží v konfrontaci s těžkostmi a spořečen

Ve vztahu tabulky pro oblasti, které jsou nezbytné pro vývoj v ČSFR, byl zde uveden "Pražské járo" jako nezbytné pro vývoj v ČSFR. V jejich očích "Pražské járo" potvrdilo pravdu a schváleno linie XX. sjezdu KSSS, s níž se ztožňovali. Říkali: Stačí, aby se objevil Dubček a v Československu už kvete socialistická demokracie. Mělo to být důkazem, že (na rozdíl od toho, co tvrdili Čičaně či extremisté) východní systém není v podstatě vadný, nýbrž připravený a zralý pro přechod k demokracii řízené deštníkům třídu.

A proč by se "socialismus s lidskou tváří" nemohl hned po svém pražském vítězství harmonicky rozvinout také v Moskvě? Podle nich se celý východní blok dal do pohybu a doháňel "zpoždění v procesu demokratické" (tuto formulaci užili Togliatti ve své Jaltašké závěti).

A tak zatímco západní komunistické strany stavěly "nový kurs" proti levicovým požadavkům, chystala se ho KSSS zadusit. Už například na březnovém setkání v Drážďanech upozorňoval Brzežněva na možnost ozbrojeného zásahu v ČSSR a podle svédeckých Československých účastníků prohlášli, že pro přístřeh padesát let nelze o socialismu v západní Evropě uvažovat. Longo, Rochet, Carillo tedy neměli času nazbyt: chtěli-li zastavit Brzežněva, museli se postavit po bok Dubčekův hned a bez výhrad. A také to udělali tím, že se vydali osobně do Prahy, poskytli ve svých novinách mnohohustrost prázdného časopisu, a ve svédeckého komunistu. Nikdy v minulosti se tyto strany nezastaly tak rozhodně jedné KS proti KSSS: ani při událostech roku 1956, ani v československém konfliktu. Tenkrát jím bylo jasné, že v Praze je v sázce poslední karta z XX. sjezdu KSSS a s ní celá ideologická konstrukce, která byla kolem něho vystavena.


Jistě je, že okupace Československa pohřbilá teze XX. sjezdu KSSS pokud jde o možnosti vývoje v SSSR a v jeho bloku. Komunistické strany to sice neříkají nahlas, ale vědě dobře, že nelze předvídat žádné změny uvnitř "reálných socialistických", a že tím padá také Togliattiovu teze o "zpoždění" v procesu demokratické: ze "zpoždění" by vedla nějaká jiná cesta - ale tu není vidět.

Proč přesto přes všechno zachovávají spojenec se Sovětským svazem bez podstatných výhrad? Způsobu snad proto, že doufali ve snížení mezi Sověty a Západem - to se brzy po okupaci Československa skutečně začalo uchy-
leně uskutečňovat - což mélo věst k neutralizaci nepřátelství, které chovala západoevropská velkokurzovací, spojená s USA, vůči některým pokrokovým tendencím na západě. O několik let později však ukázal Allendov pád, že ani to není možné. Druhá tvář churvovismu se ukázala stejně nepodložená jako prvá: na Západě nedoješlo k bezboleznému přechodu k socialismu stejně tak, jako nedošlo na Východě k přechodu k proletářské demokracii. Od té doby je loď evrokomunismu kormidlována jen tak půdle oka, bez pořádné budovy, a improvizace je tak velká, že každý z členů - ať už jsou to Italové, Francouzi nebo Španělé - jedná bez přílišných ohledů na to, jakou to bude mít odevzu v sousedním zemi. Pokud se evrokomunismus představuje jako pokračovatel dějin komunistického hnutí, pozbyvá XX. sjednu, zpečetěným československou okupací, jakéhokoli teoretického i politického fundamentu. Pokud se představuje jako historicky obrat, pak ho události, k nimž došlo před deseti lety, nutí k přehodnocování, kterému se však brání.


Po deseti letech normalizace v Československu, v roce výročí prvního činu proletářského internacionalismu, můžeme dojít jen k velmi málo neomylným závěrům v Husákove příkrétem snětu. Kampaň za lidská práva pokračuje navzdory obrovským těžkostem, ale reformatoři Pražského jara nevedí, zda jim bude dáno za pravdu ještě za jejich život, buď stranou, která je ze svých řad vyloučila ve jménu Brézhněvovy doktríny, anebo socialistickou opozici, kterou dnes oni sami inspirovají.


Vladimír Kušín podevátatim nejpodrobnější vylíčení Husákovy vlády, které dodnes máme. 

Co jim vlastně nabízí? Rostoucí hmotnou ži- votní úroveň, vůz začíná Škoda, ledničku, cha- tu na venkově - za cenu povětšiny povolnosti a většiny Čechů a Slováků to přijmou jako účet za rány z osmadesátých. Ani někteří přece jen ne.

Husáček je neustále pod útokem humanistů a socialistů. Útoky jeho ideologií na reformátory roku 1968 jsou směšné. Například Karel Ši- mon, zástupce šeditele Agitpropu, se rozvažuje v Tribunie: "Pokouşejte se rozsířit ideály bur- zoeačního nacionalismu a zejména antisemitismu proti ideálům proletářského a socialistického in- ternacionálu. Snází se podnecovat naciona- listická citění a rozsířovat pomluvy a lízi o na- ších spojencích a přátelích... snází se vytvá- rnit vlast ze socialistického společenství."

Avšak hnutí za lidská práva v Československu pokou- zuje na to, že jen ono je procházeným právem so- cialistickým duchem a že skutečný socialismus zavrhne berusverbol. Československé hnutí za lidská práva spojuje berusverbol s diskriminací v zaměstnání a ve vzdělání, rovněž tak odsuzuje barbarské činy chilské junty - a pokoušá se na je- ho bolestné obdobu v Československu. Ve svém otevřeněm dopise Štrougalovi se ptá Pavel Ko- knot, proč byl zbit policisty v civilu. "Opravdu bych vás prosil, pane ministerského předsedu, abyste mi vysvětlil, v čem se liší má situace od situace občana v zemích, kde vládní vojenská diktatura nebo rasistický režim. - Mohu vám hned pomoci: liší se v tom, že mě sice od sobo- ty boli hlava a špatně slyším na levé ucho, ale že mě přece jenom ještě nezabili."


Londýn 18.8.1978

Die Presse

PRAŽSKÁ PONAUČENÍ
PRO VÝCHODNÍ EVROPU

Paul Lendvai

Osvodá vývoří v novější historii střední a východní Evropy slouží častěji, než se připouští, k tomu, aby se přehlásily vývětce svědomí nasy- cené a blahoufě známoní společností práve pokoušením minulosti a aby se zakryla drsná realita.

To, co se přihodilo před deset lety v noci z 20. na 21. srpna v Československu, totiž vojenská intervence států Varšavského paktu (bez Rumunska) - byla to "dopravní nehoda" na cestě k uvolňování mezi Západem a Východ- em? Tak totiž zněla stejně cynická jako při-
značná - mezitím ovšem už zapomenutá - spěšná diagnóza francouzského ministerského předsedy Michela Debré. Anebo přece jenomo o historickou chybu, které se podle Zbigniewa Brzezinského (tehdy prostočného politologa, dnes mocného poradce prezidenta Cartera v otázkách bezpečnosti) Rusové dopustili ze strachu před následky Pražského jara?

Při tak historicky uvědomělých aktérech světové politické scény není jisté náhodou, že právě v těchto dnech absolvoval svůj senzační výstup v obou Moskvě tak nepohodlných, protož emancipovaných balkánských zemích, Rumunsku a Jugosláví, soudrů Hua Kuo-Feng. Po obvyklém varování před imperialismem a hegemonismem utěsňoval Hua ve svém prvním veřejném prohlášení své hostitele v Bukurešti, že všetkých bez jakýchkoli pochyb patří těm národům, které se odváží bojovat.

Právě příklad Prahy 1968 dokazuje, že čínská koncepce, ať ji odráží jakkoli, obsahuje nevyřešený protiklad. Ve stejně míře totiž, v jaké Hua dokazuje nebezpečnost sovětské infiltrace, ace, agrese a expance, snáhí se demaskovat nejmenovanou komunistickou supervelmoc jako "papirového tygřa". Pražská lekce pro východní Evropu však potvrduje varování, které svého času formuloval bývalý ministerský předseda Ču En-laj, že totiž "dálček voda oheň nehnule". To samožárove platí nejen pro politickou podporu Číny, nýbrž i pro postoj k Západo. Strasídlol Jalty a povětšinu rozdělení zájmových sfér mezi Stalinem a Churchillem stále ještě obcházejí kolem.


Kromě toho celkový vývoj za posledních deset let potvrzuje přednost státních zájmů před ideologickými otázkami. Lidé na východě od La be netouží už po žádném druhém "Pražském járu". Romantičtí nejen v Budapešti, nýbrž v Praze a v Bukurešti se změnili v realisty. Podvědění a zklamání Západem chtěli lidé, především mladá generace, trochu lépe a svobodnější žit. Jinak vyjádřeno: Lidé pokládají mocenskou realitu za neměrnou a snaží se ukořistit pro sebe v rámci možnosti to jelepší. Po deseti letech se tedy ukazuje, že Praha nebyla ani "dopravní nehodou", ani "historickým přehmatem", nýbrž důsledkem střídavého hodnocení světového poměru sílí moskovským vedením.

Vídeň 21.8.1978

Le Monde

CO ZPŮSOBIL 21. SRPEN 1968?

Pierre Daix

Po deseti letech faktu rozsoudila ty, kdo v invazi do Československa viděli jen běžný incident, východisko z nouze nebo jen chybu sovětských představitelů, a ty, kdo pokládali okupaci za sám projev logiky a struktury sovětského systému. Po deseti letech se ani nejzauhavější zastánci Sovětského svazu už neodhodlali opakovat žádnou ze záminek, uváděných kdysi k ospravedlnění intervence. Nikoho nenapadlo vzdát poctu těm československým komunistům, kteří prý požádali SSSR o pomoc. A když prezident Husák navštívil Bonn, pokud pak zůstalo nebezpečí agresi ze strany Spolkového Německa?

Debata se nyní soustředí na jedinou otázku: byl v období Pražského jara socialistický systém v nebezpečí? Všechno, co o reformním procesu vme, nás vede k záporné odpovědi. V žádném okamžiku Pražského jara nezvlnily pochybnosti o znárodnění právmy, ani o kollektivizaci půdy, ani o státní kontrole ekonomického a sociálního vývoje.


Co se tedy stalo na jaře 1968 v Československu k tohoto hlediska, z hlediska "řešeního socialismu"? Pandaz rozhodnutí - se souhlasem p. Brézheneva - že se prezident Novotný vzdál stranické mocí a ponechá si jen funkci prezidenta republiky. Vedoucí úloha strany byla nejprve potvrzena tím, že Antonín Novotný sám mohl 5. ledna 1968 navrhnout ústřednímu výboru strany svého nástupce, designovaného prvního tajemníka Alexandra Dubčeka. Nově vedené muselo dokonce v ústředním orgánu strany apelovat na funkcináře, žádat je o podporu a dávat jim na roznouměné, že politická policie nezakročí proti těm, kdo budou kriti-
zovat nedostatky. Tak se měl nejdřív v řadách strany a později mezi obyvatelstvem vytvořit a upevnit dojem, že nejde jen o personální změny ve vedení strany, nýbrž o změnu po-

litiky.

Od voleb do stranických orgánů, začínajících vzhledem k chystanému sjezdu už v únoru, přichází však překvapení za překvapením. Vývoj se válí jak lavina. Za několik týdnů smete oficiální vedení odborů, organizace mládeže a hlavních masových organizací. Odporučují se celé větve byrokratického aparátu, počínající cenzurou (.....).

Tyto změny v politickém systému si už nemohly klást mez. Všechny vztahy Česko-

slovenka k socialistickému světu se staly před-

mětem veřejné diskuse: nerovnoprávnost v

obchodních smlouvách, stejně jako úloha Var-

šavského paktu. Dělníci upozorňovali na cen-

novou politiku v obchodu se SSSR....

Když českoslovenští vedoucí ujišťovali, že obavy o socialistický systém v Československu jsou bezpodstatné, protože vedení strany se může opírat o důvěru lidu, jaké se ještě nikdy nešlo, přiznávali tím jenom - v očích sovět-

ských vedoucích - že došlo ke změně ve zdroji státní mocí, která nyní vyústila v soustava z lidu, zatím co měla zůstat mocí Revoluce.

Vrcholem všeho bylo založení Klubu angažová-

ných nestraníků a nebo ještě hůr K 231. Ti sociální demokraté, kteří se nesnímili s násilným spojením sociální demokracie s KSČ ve roce 1948, souhlasili sice s tím, že jejich strana nebude obnovená a vysloви Dubčekovi podpo-

ru - ale i tím z hlediska "reálného socialismu" prokázali nepřístupnou samostatnost. Publiko-

vání 2000 slov nebylo zakázáno. Pluralismus se stával skutkem. Moc Revoluce byla porušena (.....).

Invaze z 21. srpna má důležitě politické následky. Nejenom že skoncovala s umírněnými reformami Pražského jara, nýbrž zasáhla rozhodující rámu "revizionismu" vůbec, to znamená naději, že sovětský systém by mohl být reformován vnitřními silami, návrhem ke zdrojům marxismu. Otvírá vrtou, že leni-

nismus by mohl být lékem proti omylům Stalinismu. Proto se zhoršila krize mezi Ko-

munistickou stranou Sovětského svazu a západními komunistickými stranami (.....).

Existuje paralela mezi otevřenou krizí v KSČ na konci roku 1967, po odhalení roz-

sáhle krize ekonomické a sociální, k níž stát dospěl po dvacetiileté vládě KSČ a mezi tou krizi, jež vznikla ve Francouzské komunistické straně jako následek volební prohra sjed-

nocené levic. Také u nás, těžkého v jenom v stranických řadách, a ne v celé společnosti, se obnášela skutečná podstata vědomou úlohy stranické hierarchie. Pražská porážka je tedy stále poučná. A nehrajeme-li si jen se slováčky, musí změna v činnosti francouzské KSJ jít roku v ruce s distancováním od systému "re-

álného socialismu". Ostatně to, co KSF zatím označuje za "nedostatky v socialistické demo-

kraci" v tehdejších, kde "bratrské strany" jsou u moci, nemůže být napřímo chápáno odděleno od leninizmu vůbec, od politické praxe lenínských doktrín.

To je konec iluzí, k němuž nás přivedl 21. srpen 1968.

z vědeckých konferencí

SOCIALISMUS A DEMOKRACIE

Luciano Gruppi
člen UV KSI

S odstupem deseti let se čné, že význam událostí, které se rychle a dramaticky seběhly roku 1968 v Československu, je tento: z budování socialistického hos-

podávání a socialistické společnosti vytryska mohu-

ná nezastavitelná potřeba demokracie, účasti občanů

na řízení společnosti a státu, což je neodlučitelné od politických a kulturních svobod.

Typ socialistického systému, který se vyvíjel v Československu v roce 1968, odpovídá ve svých pod-

statných liniích způsobu, jímž někteří komunistické strany kapitalistické Evropy, zejména KSI, pojišťovaly po XX. sjezdu KSČ myslení budování socialistické společnosti, vycházející z reality vlastních zemí.

Rozpory mezi postoji různých komunistických stran tváří v tvář československým údajům ukazují, že koncepce internacionalismu, jež se zrodila s komu-

nystickou Internacionalálou, musí být uvedena do nové polohy. Důkazem toho je fakt, že se ve světě zrodila různá centra socialismu, takže internacionalismus dnes nemůže existovat jinak než jako polycentrismus - jak jasnozvězdu předpokládá Palmiro Togliatti - jako uznání jednoty v rozdílnosti.

V dějinách zemí východní Evropy došlo od roku 1956 k neměněním hlubokým krizím: v Polsku a Ma-

ďarsku na podzim roku 1956; v Československu krize vyvrcholila v roce 1968. Další krizové jevy v Polsku ro-

ku 1971 a v NDR, byť velmi příznácně, neměly stejný dosah.

Lze však hned zaznamenat hluboký rozdíl mezi Československem 68 a polskými a maďarskými udá-

lostmi z roku 1956. Tyto události se zdolaly z lidových rebeli, namířených ani ne tak pro socialistismu, jako spíše proti způsobu, jímž byl řízen. Straně v Pol-

sku se podařilo znovu, díky změně v vedení, navázat vztah s diplomatickou třídou a lidem, dokázující tak, že obnova je možná. V Maďarsku však krize vedení strany byla tak hluboká, že obnovení tohoto vztahu se muselo uskutečnit pomocí tragičné a bolestné intervencí sovětské armády; k jeho navázání bylo třeba dlouhého a trpělivého překonávání brázy, již intervence vrazily mezi lid a stranu a mezi Maďary a Sovětský svaz. V
Polsku se však proces obnovy brzy vyčerpal, neboť se prováděl za složitého poměru sil úvnitř strany a protože nenášel možnost změnit onen model společnosti a řízení, který je v rozporu se skutečnou demokratickou obnovou.

V Maďarsku se naopak podařilo - možná právě díky tomu, že krize byla hlubší, a že nelze jen o krizi režimu, ale také celého národa, a protože vnitřní poměry byly méně nepříznivě - dát větší demokratický obal socialistickému režimu, jenž však zároveň ve svých základních linách zůstává nezměněn vzhledem k předchozímu stavu.

V československých událostech naopak iniciativa nevyhází z lidu, který by byl vylízí do ulic; vychází však z vedení komunistické strany. Ale tato iniciativa je postupně zahrnuje proces mnohem širší a hlubší a dotýká se celé společnosti i jejích neurčitých center.

V jejím základu se objevuje životní problém tohoto státu: vztah mezi českými zeměmi a Slovenskem. Než to do protestním lidovým hnutím, ale centra, které formují názory - v první řadě intelektuálové - si uvědomují, že v zemi dochází k čemsi vznášímu, než jen jen vlna vzpouřejí k nezkupečností vedoucí k apartheidu a kresku, k rozšířené morální krizi. Proces, k kterému tedy dochází v roce 1968, je důkzy téma faktů i díky svému poměrně, často podzemním záznamů, jež probíhalo od XX. sjezdu KSČ, hlubší a radikálněji nepřehlédný procesy, ke kterým došlo v Polsku a Maďarsku.

Nevyhýbá se proto jeho potřebu řidit lépe daný systém: při respektování socialistické zákonnosti, v diskusi s pracujícími a s lidem, při elastickém provádění určité kultura politiky a jemnosti méně zkušeným plánováním, vedeným však tak, aby nedošlo ke ztrátě jeho významu a potřeby vyvolit nový typ, nový "model" socialismu.


Za rokem 1968 stojí také to, jak byla v Československu prožita doba od roku 1945 do roku 1948. Tehdy začala být v celém evropském komunistickém hnutí vypracovaná myšlenka možnosti různých cest k socialismu, oddílů od cesty sovětské. Takový býval například smysl Dimitrovovy teze o lidové demokracii, podobně vyznávaly Gomulky mostecké v Polsku. V tomto smyslu se vyslovil také Thorez, Togliatti proslulý na národní konferenci KS ve Florencii v roce 1947 o "italské cestě k socialismu". Sám Stalin mluvil při jednom setkání s laboristickou delegací o dvou cestách, jedné pomalejší a menší bolesti ve Británii a druhé sovětské. Podobně se vyslovuje KSČ v Československu, Gottwaldova SSSR k tomu považuje sám Stalin. Tehdejší hlas zněl, "Československá cesta k socialismu" nebo "zvláštní československá cesta k socialismu".


Ale obrat, ke kterému došlo v roce 1948 v všech východoevropských zemích, měl v Československu následky vzájemnejší a negativnejší. Ekonomika země byla odtržena od své základny, to je, od vztahů navzájem se zeměmi zápalený Evropy ještě před válkou díky tomu, že tu existovalo převážné spotřební průmysly. Byly to vztahy, jež bylo lze s prospechem snou navázat. Soustředění pozornosti na tzv. řecký průmysl, jak se provedlo od roku 1948 ze sovětského pohledu, znemožnilo racionálnější rozvoj hospodářství a představovalo tu větší zatížení nežli v jiných zemích, které byly převážně zemědělské. Také znásilňování, které obsáhlo i oblasti drobného průmyslu, řemesel, obchodu, zničilo životaschopnou hospodářskou tkáň a zablokovalo hospodářské nezbytné pružnosti. Privilegování průmyslu vy
rábějícího výrobní prostředky způsobilo obrovskou zátěž, neboť zde chyběly suroviny a odbytíšť byla omezená.


Tak se utvářel centralizovaný a byrokratický stát; také hospodářské plánování bylo přísně centralizováno. Odbory nabývaly v podstatě funkce nástroje hospodářského plánování. Budování socialistického hospodářství tedy nebylo doprovázeno rozšiřováním účastí občanů při řízení státu a společnosti nevedlo k obohacování a rozšiřování demokracie, nýbrž k rušení oních článků, které jsou pro demokracii nebytné, ke zrušení oně svobody informace, debaty, nesouhlasu, bez nichž demokracie nemůže existovat. Procesy proti takzvaným "slovenským nacionalistům" a strašný proces z let 1952-53 nebyly degenerací, nýbrž v jistém slova smyslu důsledkem logiky věci, která se obracela proti těm, kdo ji, jako Rudolf Slánský, budovali. Těžké vmešávání sovětské strany do přípravy procesu požádavek, aby v nich byl souzen i Slánský, to vše ve skutečnosti odpovídalo logice vztahu k Sovětskému svazu tak, jak byl utvářen. Hon na "titovce" dusil jakoukoli touhu po samostatnosti, která tudy byla, či mohla vzniknout.

Je třeba dodat ještě, že výstavba centralizovaného státu znemožňovala také jakoukoli skutečnou autonomii Slovenska a vnější tudíž krizový prvek do základní otázky života Československa. Vznikal tak rozpor, jenž v jiných zemích východní Evropy necistoval, neboť citlivé otázky národnostních menšin se nemusely řešit federativními vztahy.

Není náhodou, že nejtvrdší mnohonárodnostní socialistický stát - Jugoslávie - byl i z tohoto důvodu veden k vývoji zcela odlišněmu.

Rozvoj československého hospodářství od roku 1948 byl bezpochyby značný; dodatečně se definovalo jako extenzivní: velké investice, rozšíření zaměstnanosti, zajímající ženské /což bylo velkou výměrou slov/; nízká produktivita, velké přetýkání, vysoké výrobní ceny, slabá schopnost konkurencí na mezinárodních trzích. Výdělek byl zaručen pro všechny - a i to byla velká přednost, zvláště na Slovensku, kde během první republiky trpělo nezaměstnaností a hospodářskou emigrací. Ale protože produktivita byla nízká, byly nízké i platy. Rodinné příjmy se v podstatě zvyšovaly přírůstekm zajímající ženské zaměstnanosti. Ženská zaměstnanost, která dosáhla 80 procent, způsobila však složité rodinné problémy. Proto také široká síla společenských zařízení, která byla vytvořena, odpovídala nejenom jistému pojetí společenského života, ale také nezbytnostem. V celku efektivní a bezplatná byla zdravotní péče; efektivní a bezplatný systém vzdělávání. Vysoká účast v kulturním životě, avšak v mezích, jimiž byly obětovány nebytné svobody. Otvíravé, hospodářské plánování extenzivního typu, okopírova-
čit na KŠČ, ale nespokojí se roztržky, se přechází k otevřené a přímé kritice. Zde je třeba si připomenout, jakým způsobem se táhlo po dlouhou dobu řešení otázky politických procesů z padesátých let a jejich vize.

Novotného vedení postupovalo v otážce těchto procesů podle stejných taktiky, jako vši XX. sjezd KSSS: redukovalo na minimum jejich výbušné účinky, vyvodit z nich co nejméně důsledky, ale přitom neignorovat úplně otevřené problémy. Zabýval se jimi tak, aby se odstranily nejdejší deformace stalinismu a zaručil, aby se nemohlo opakovat. Revize procesů postupuje tedy pomalu. Odsouzení Slánského a jeho sousedů se zpochoutá považuje za správné; k rehabilitaci dojde v roce 1963. Teprve v roce 1963 je odstraněna obrovská socha Stalin, jež ze Letenské pláni hrozivé a jako varování dodala na krásky Prahy.

Ale dažilo-li se novotnovskému vedení - díky tomu, že Československo dosáhlo vyšší životní úrovne než ostatní lidové demokracie a nežlí Sovětský svaz - vynutilo se tržnivým otřesům, k jakým došlo v Maďarsku a v Polsku, na druhé straně se hromadily a prohlušovaly důvody k zezvětšení revizního režimu. K výbušné došlo na IV. sjezdu spisovatelů. Už Kašovská konference, zorganizovaná v roce 1946 Goldstuckem, znamenala nejenom nové navazávání na jeden z největších problémů československé kultury ve jménu německo-ehreiského výrazu, ale vedla i k novému zhodnocení "dekadentismu" a ke kritice kánónu takzvaného "socialistického realismu". Zdálo se, že Kafka tužil nacistické láhky, a také stalinistické procesy; že odhaloval projevy odevzdaní, jimiž trpeli člověk i společnost, ocitacejí se v tvoření státní mocí, která ho vylučuje ze společnosti a jejíž důvody se v životě lidí jeví jako tajemné a nepřátelské.


Konzervativní vedení strany nenacházelo dostatečného straníchého trénu pro své manevry ve slovenské otázce, nenacházelo zájmów, ke kterým se mohlo uchytovat v případě spisovatelů, jejichž pozice mohly být pokládány za příliš radikální a setkávají se s nedůvěrou mas. Na prosincovém zasedání ÚV se většina členů přidávala k reformátorům. Brzežněv byl během své návštěvy v Praze informován Dubčekem a Černíkem o tom, že za Novotnovým už nestojí většina ÚV. Novotný se v sousedí většina ÚV o zpovědi o nových politických nepřátelích.


Skupina reformátorů se tak ocitá v čele ÚV a stranického aparátu, jejichž většina tvoří konzervativci. Musí tedy jednat v obtížné rovnováze mezi obnovu a jednotou strany; mezi nutností udržet si souhlas strany a souhlas veřejného mínění, zasaženého výbušnou vlnou diskusí a vehementních kritik minulosti. Zpočátku unáceli se na Hradčanech nechávají veřejné mínění chladi, neboť se zdá, že jde jen o změny ve vedení. Ale brzy se ukáže, že tomu tak není. Dělnická trída se však zprvu divá na obrat s jistou nedůvěrou, obrat byl totiž charakterizován především tím, že strany intelektuálů, ale dokonce i zrušení tiskové cenzury; vybucha zděděnost procesů z padesátých let. Mlív se otevřeně o slepě uličce, ve které se ocitlo hospodářství. Požádavce skutečné autonomie Slovenska je stále naléhavější. Je nutné rychle a radikálně demokratizovat režim, dosáhnout plných politických svobod. Je třeba také poznat, že v požádavcích obnovitého procesu existují nesrovnalostí. Zatímco v Čechách a na Moravě je na prvním místě otázka demokracie, Slováci sejiž na autonomii a neuvědomují si úzké seřadit mezi ní a demokracií. A to je slabina, která bude závažnější "nový kurs", a na kterou bude po spuť narušována celá akce, namířená k udělení a pohřebení obnovitého procesu.

V období od ledna do dubna převažují obžaloba minulosti a emotivní a větší pozice. Zda se, že dvě etapivé dějiny byly pouze dějinami omylů. Strana a její kádery jsou obžalovány; je to pro ně ráza, nejistota, demoralizace, nejsou už skutečnými vůdci procesu, který se uskutečňuje. Ve vedoucí ulice strany se projevuje jistě stanost, které však bylo těžko se vynořit, neboť když se daří do pohybu jistě nezbytná a oprávněná hnutí, nabývají také svého vlastního času a charakteru. Je to v povaze odbát: dochází příční k námětu a roztržkám, vztah mezi živějšími a živělností mezi hnutím a stranou je občasný; je to vztah, který je třeba vybudit.

Od ledna je jasně, co má být odsouzeno a jasně jasné, co se má požadovat. Analýzy ekonomu jsou co se týče chyb a neřesti systému, méně už v určování nových form řízení, jež musí teprve být nalezeny.

Přesto však se objevují organické souvislosti, které spojují články, jimiž se uvažuje "nový kurs". Nemá-li se hospodářský plán diskutovat spora, má-li ho pracující přijmat a uvědomětelně plnit, má-li se vyloučit sfera autonómního rozhodování podniků, je třeba dosáhnout samosprávných organizací, státní ekonomii je nezbytná svoboda informací, svoboda diskuse, podniková demokracie. Demokracie na pracovištích je spjatá s všeobecnou demokracií v zemi, se svobodou sdělovacích prostředků, se svobodou kultury.

Strana se znovu ujímá iniciativy a vedení na dubnovém zasedání ÚV a schválením Akčního programu, na kterém se pracovalo už od února. V programu je definován cíl nového kurzu: socialistické demokracie. "Socialismus s lidskou tváří" značí literární termín a znamená, že má-li být socialismus ve Leninům smyslu aktivní a uvědomělou budovávou širokou masou lidu, musí chápáti člověka nikoli jako nástav, nýbrž jako propagantu, musí věst k plnému rozvoji lidské osobnosti.

Méně se za prvé koncepcie funkce strany, protože zůstává platné marxisticko-leninské pojemy strany tak, jak bylo definováno 3. Internacionálu. Komunistická strana už nemá a nesmí být hlavním a nejvyšším administrátorem, který je vlastně členem nejvyššího adm.
duje o všem tak, že se vláda, Národní fronta, parla-
ment i společenské instituce stávají jeho jednou z
různých článků, které se na stranu nesmí ztotožnit. Osi-
utá strany Národní fronty musí prosadit vlastní ini-
ciativu a NF musí být orgánem, ve kterém se na zákla-
dě konfrontace dochází k jednotné platformě. Úkolem
parlamentu musí být nikoli ratifikovat, nýbrž diskuto-
avat a rozhodovat. Odbory se musí znovu ujmut své
role obránce zájmů a požadavků pracujících se ohelem
na různé možnosti stanovené demokratickým plánem.
V závodech musí být ustanoveny samosprávné organi-
zační.

Závody musí hospodařit na základě vlastního vý-
sledku. Slovenské autonomie se dostává širokého pro-
storu, většině zákonodárné mocí slovenského shromáž-
dění. Stá tě se má usilit jako federace. Pomyslí se na
novou úставu. Začíná se mluvit o "pluralismu", který
charakterizuje nový kurs - ne však AKční program - mi-
no diskuze je však otázka demokratického centraliz-
mu, jež má být vůdcem principem nejenom v ČR,
yněž i ve státě. Politická svoboda, energeticky požado-
avaná svobody slova, tisku, a z ní plynoucí právo na
nesouhlasný postoj, nemůže prozrazovat organizovanou
opozici - když se o to některé složky pokusí. To
je hranice, uvnitř které se vyvíjí koncepce demokratic-
kého socialismu, která však za dané vnitřní i hlavní
větší situace jistou vztahy mezi zeměmi Varšavské-
kého paktu/ nesmí být překročena.

S důrazem se stvárňuje přátelský svazek se Sovět-
ským svazem a s ostatními socialistickými zeměmi, ja-
kož i platnost RVHP.

Bylo by možné namítnout, že AKční program mů-
běl přijít ve většině a v době už mohly vycházet
konzentrické zákony a ustanovit se instituce i jiné or-
ganizované útvary, určené k uskutečňování AKčního
programu. Z hlediska abstraktního je to pravda. Ale
mohla by tak uvažovat jenom ten, kdo se domnívá, že
historické obraty a procesy se rozhodně v plné zbroji o
Dio-
y vjev. Je však také pravda, že program udává pouze
obecný směr, jenž zprvu bude muset být upřesněn a
konkretizován, zvlášť pokud jde o hospodářskou
oblast. Jasně z něj však vyplývá, že komunistická stra-
na definírovala se dostatečnou jasností a bez větších pro-
tikludí linií demokratického rozvoje - jeně ostatní už
probíhal - v pevném rámci socialistu. Ostatně o socia-
lismu nebylo žádných pochybnost, ani v lednu, ani
před ním, že pouze o jeho formy. Po dobu ne nový
kurs konsoliduje. Novotvůrské nebývalá na funkci prezi-
denta republiky, zvolení Svobody má potvrzit přátel-
ský svazek se Sovětským svazem. Představitel nového
kursu se dostávají do čela základních státních orgánů.
To hlavní, co se po dobu rozvíjí, je stále uvědomělší-
í účast lidu na životě socialistické společnosti.

Ale právě ve chvíli, kdy by nejistoty a starostí měly
ustoupit, zvyšuje se tlak zemí Varšavské smlouvy. Ne-
chci popestovat jeho jednotlivé fáze. Ale nechybí tu
epizody přímluvné vyměňování. A jak vzhledem tato kritika
nového kurzu, který přiž ohrozovat socialismus, dochází
následkem cizích nátlaku k hlubokému scepti mezi li-
dem a KSČ. Pevnost a rovaha, s níž KSČ haji nový
kurs, posílu přestih strany.

Je tedy těžba zdůraznit, že Československo v roce
1968 není Maďarsko v roce 1956. Strana udržuje přes
rozptýly mezi silami konzervativními a pokrokovými
jezdení a dál se již o její proces antikomunistické síl-
ly, které v Československu, stejně jako v ostatních li-
dověm demokratických zemích, nechybí, nenacházejí
masovou základnu.

Lze říci, že Komunistická strana Československa
nebyla nikdy tak silná, jako v období od června do
srpna 1968. Tato síla se plně projevila v okamžiku vo-
jenské okupace, kdy se straně podařilo řídit celou ze-
imu a udržet obdivuhodnou jednotu lidu.

Je těžba si všimnout toho, že jak ostatních lidově
demokratických zemí posílil vztah mezi stranou a li-
dem proto, že utužil vztah mezi otázkou národní
a otázkou socialismu a vyzdvihl národní funkce samot-
né komunistické strany. Tak tedy větší tlač, místo
aby odhalil nejistoty a rozpory ve straně, způsobil na-
pak to, že nevylýšel něco - a to proto, že lid by je
byl téměř odsouzen. Není náhodné, že v okamžiku okupace
se ti, kteří se ji přišli, neodhodlali vzít na sebe tuto
zodpovědnost a proto nebylo možné sestavit "novou"
vládu.

To jsou tedy důvody, proč v okamžiku, kdy se bli-
žilo 9. září, datum, na které byl po počátečních rozpa-
cích svolán XIV. sjezd strany, rozhodl Sovětský svaz
a ostatní země Varšavské smlouvy, že vojenská interve-
ncen se neměl dál odejít. Sjezd by byl totiž potvrdil
nový kurs a zvolil nový ÚV. Setkání, které se konala
začátkem srpna /mezi KSČ a KS aKS v Černé nad Tisou
a mezi KSČ, KS aKS a polskou, maďarskou a německou
stranou v Bratislavě/ vnutři československé politice
některá omezení, nezvrátila však její směr. Tato setkání
naopak vyvolávala dojem, že daný stav věci je sice s
nevolí, ale přece jenom přijat a znamenala tedy pro
nový kurs jisté vítězství, i když křehké a přechodné.

Situace tedy nedovolovala antikomunistickým sí-
lám, aby se ujal iniciativy; v Československu nebyla
kontrarevoluce, ani otevřená, ani přímo, otevřená, ani
Zatímco v Maďarsku došlo v roce 1966 k vraždě
komunistů, rozpadla se skoro všechna zemědělská družstva a
byla rozpuštěna armáda, v Československu nebylo zrušeno
ani jediné družstvo a vojsko se jednotně přidalo k no-
věmu kursu a za okupace se dokonce stalo opořízný
bodem všech obyvatelstva a nástrojem, který umožnil
uskutečnit XIV. sjezd. Nelze tedy mluvit o krizi so-
cialismu v Československu, jako naopak o obtížně a bo-
lestně hledání nových form socialismu. Nový model,
 který se vytvořil, uváděl spíš v pochopení onen typ
řešení, který se podle sovětského vzoru ustavil v ze-
mích Varšavské smlouvy. Narožel na koncepci, podle
níž existuje jenom jeden model socialismu, který mů-
že mít nanejvýš druhotní varianty, takže každý řešení,
usváděné podle nějakého jiného modelu, je nesocialis-
tický a je vlastně zároveň hroznou socialismu.

Ne všechny socialistické země zaujaly týž postoj k
novému krougu. Jugoslávie ji vítala jako proces vedou-
cí k autonomii a uskutečňující některé základní poža-
davky jugoslávského socialismu, týkající se vztahu
mezi stranou a státem, mezi státem a společností a otá-
ků řízení podniků.

Rumunsko, které se v vnitřních záležitostech od
sovětského modelu příliš neodchýlovalo, shledávalo cen-
ným požadavkem autonomie, jenž kladlo Českoslo-
vensko.
Máďarsko se dívalo na nový kurs se sympatiemi, alespoň v nejpozorovatelských kruzích. Méně příznivě nakloněné byly střídky kádry, které se obávaly, že v Československu se bude opakovat nový máďarský Říjen z roku 1956. Máďarští představitelé byli proti intervenci, museli se však podřídit, protože obnova jeho země po roce 1956 byla natolik podmíněna vazbou na Sovětskou svazu, že se nemohlo dovolit žádnou rozhraní.

Nejrůznější starostí však budly nový kurs u vedoucích činitelů Polska a NDR. Což již někdy, neboť Gomulko vedení postupně ztrácelo onen charakter obnovy, který vycházel z údajného podání z 1956 a mělo právé co dělat s ončím potížemi, které později znamenaly jeho pád po povstání v Gdaňsku roku 1971. Někdy není ani připad NDR, neboť v tomto období se právě rysovaly nové vztahy mezi SSSR a Spolkovou republikou Německo. Byly to obavy nejenom kvůli tomu, že čs. nový kurs by mohl vyvolat krizí ve vnitřních záležitostech země, ale také proto, že mezí Československem a Spolkovou republikou Německo měly být ustanoveny vztahy bez ohledu na NDR. Je třeba však říci, že tehdejší s ním se nestalo a že Československo bylo ve svých vztazích ke Spolkové republice velice opatrné a oproti SSSR a Polsku zůstalo zdravě v pozadí.


Zde se projevuje objektivní rozpor uvnitř nového kursu. Nový kurs uváděl v pochybnosti jednu formu socialismu. Znamenal tedy perspektivně velmi působivý vzor pro ostatní socialistické země. V tom tedy byl nechtěný objektivní výsledek, neboť nový kurs naopak vyhlašoval požadavky svobodné volby pro vnitřní rozvoj každé země. Zároveň však československý představitelci chciš, aby nový kurs přijal ostatní země Varšavské smlouvy, aby se dokonce přijal jako základní příspěvek ke světovému socialismu. To právě nebylo možné. Nebylo možné dělat socialistickou politiku, která by v malostí byla v pochybnosti nastavení socialistického režimu, který byl ve vzpěračí s ním celým svým pojetím kultury a socialisty, a zároveň nevyvolat krizí vztahů s ostatními zeměmi. Můžeme říct, že nový kurs pada s tímto rozporem.

Nový kurs neuváděl v pochybnost vzájemně Varšavskou smlouvou ani zahraniční politiku socialistických zemí. Politika bloku jako ve všech případech - silně omezovala prostor pro svobodné vnitřní sebeurčení. Na logiku politiky bloku se skutečně také odvolávala každá zdůvodňování zásahu do Československa, a to i v těch případech, kdy skutečným důvodem byla vnitřní politika země Varšavské smlouvy.

Můžeme si vyložit otázku: mohli českoslovenští představitelé jednat lépe? Jistě mohli hnutí řídit pevněji, zaručit svobodu diskuze, ale potomové i bojovněji zašlahly proti jistým úchvylkům a mylným představám. Jistě bylo k nemístním projektem, které někde stávají proti vnitřním němělám nového kursu. To je případ Manifesta dua tiše slov z června 1968, jež bylo napadeno z údajných potresta a z částečně opravených obav, způsobených některými nejasnostmi v nové politice, ale zanedbáválo obtížně mezinárodní situaci, v níž se Československo nacházelo. Ale i když Manifest dua tiše slov poskytl argumenty nepřátelům nového kursu, nesmíme zapomínat na to, že
Znamenají snad československé události, že ty ceste k socialismu, které se odlišují od sovětského vzoru a vytvářejí odlišné formy socialistické společnosti, se musí nutně setkat s nepřekonatelným odporem Sovětského svazu? Ne. Jsme přesvědčení, že všichni pokrok dostáhne dělnické hnutí v zemích, které nepatří k Varšavské smlouvě, a kde jsou historické i kulturní podmínky i politické situace odlišné, tím méně může socialismus odpovídat jedinému modelu, tím více nových příkladů socialistických společností se uplatní a bude ovlivňovat mezinárodní dělnické hnutí. S rozšiřováním procesu vedoucím k socialismu budou věci, jako okupace Československa, stále méně možné.

Všeho to, co se událo v Československu, dokazuje, že existuje úzké spěch mezi bojem za demokratický rozvoj socialismu a budováním socialismu v demokracií a bojem za mezinárodní uvolnění, mrovým soužitím, zavedením systému kolективní bezpečnosti v Evropě a překonáním proti sobě postavených politických bloků.

/Referát, pronesený na seminář KSI/

OTÁZKA “TŘETÍ CESTY”
Alberto Asor Rosa
/profesor španělské univerzity, člen ÚV KSI/

Abychom pokopili důležitou úlohu, kterou sehraly intelektuální síly v Pražském jaru, musíme upozornit na některé zvláštní rysy, kterých nabyla československá kultura v rámci zemí sovětského bloku po druhé světové válce.

První skutečností, s níž se setkáváme, je, že máme co dělat s velice ušlechtilou a vysoce kulturní tradicí, zakotvenou hluboce ve společenské tkání země. Vykladači a apologetové vyzdvihují jako rozhodující rys československé kultury skutečnost, že byla místem, kde se setkávaly různé kulturní proudy, často protikladné a někdy dokonce přímo antagonické: od reformace po protireformaci, od křesťanství po hebraismus.

Pro naši potřebu postačí podtrhnout tři rozhodující rysy této kulturní tradice. Je bytostně středoevropská, s težištěm blízkým německé a habsburské oblasti, bohatá na podněty a zájmy různého politického a kulturního; nesoučasné však musí řešit problém národní identity, který jí představuje nejen samostatnost jejich počátků z příčin, jež jsou nesnadné, a s nimiž je spjata jazykově, ale i z důvodů intelektuálního sebeurčení a reflexi o samotné povaze vlastní existence a vlastního osudu.

Tyto dva aspekty se prodlužují a jsou spojeny s rýsem třetím. Stalinistická zkušenost tu byla prožita jako umotrvitelné možnosti rozvíjet tyto originální prvky československé kultury. V roce 1967 projevil Kundera živý cit pro národní charakter české a slovenské kultury a zároveň vyslovil obavu, že "naše dnešní kultura ztratí onen evropský charakter, který tolik ležel na srdeci osobnostem českého humanismu a obrození...".

Zároveň ale - a co těto zvláštní československé kultury - její tradice není elitářská, určená pouze pro intelektuály. Kundera pokračuje ve svém příspěvku /ze sjeddu Československých spisovatelů - pozn. překl.:/ "V české literatuře není nic aristokratického, je to literatura plebská, úzce spjatá s širokým národním publikem." K tomuto bodu se vrátil dále.

Srovnaní mezi Karfou a dobrým vojákem Svejkem je příliš evidentní, než abych ho tu opakovat. Není však natočí evidentní, aby nám zabránilo připomenout, že slavná kafkůvská konference, zorganizovaná profesorem Eduardem Goldtsicherem, znamenala počátek šedesátých let novou etapu v krizi vládnoucího ideologického monolitismus; a že v některých pražských divadlech a kabaretech z šedesátých let nechávala žádné možnosti zespolečenství oné osvobožující intelektuální zkušenosti, kterou bylo těžko hledat na místech oficiálních a institucionalizovaných.

První poznamka, kterou můžeme vysovit, je, že to směs kosmopolitismu, nacionalismu a lidovosti byla velmi těžko přizpůsobitelná sovětské socialistické ideologii, která prakticky směřovala k vytvoření stěžejí a univerzální kultury v veškerém cílům bloku s perspektivou abstraktního modelu uniformní ideologie /marxismus-leninismus, socialistický realismus atp./.

Druhá poznamka je, že tato kulturní tradice, kterou jsou stručně shrnuty, se měřila, jak známe, zkušeností budování socialismu, jež byla také náhodou vlastními zvláštnostmi: měla za sebou období smrti, ale velmi živé parlamentní demokracie, měla značně vyvinutou materiální základu, silnou podporu ze strany dělníků a lidu všech.

Přesto tedy, že zákaz neodborněk nakonec zprostí do hlebky tak složitéch procesů, že snadno zjistit, že podstatná část české a slovenské inteligence byla už od let vítězných a poviláčkých hlušce spjata s těmito procesy, přesněji se snadnou rozhodnout jejich historicky pokrokové aspekty. Někdo považuje socialistickou republiku za přirozený pokračování první republiky; jiní považují socialismus za vyšší formu demokracie; někteří jednoduše přijmou podmínky intelektuální práce dané probíhající socialistickými zeměmi československého tématismu. V každém případě lze těžko uvádět v pochybnost to, že široký souhlas intelektuálů s ideály socialismu byl čestný a loyální, stejně jako jejich účast, která se významně projevila od roku 1948 do roku 1968 a jeztermin, jak uvedlme, ve zpáteč, jenž přispěla v Pražském jaru. To, že se na socialismu podílela velká masa intelektuálů burzouzího původu, je možné daším důvodem za zamýlení, už proto, že je překvapující sledovat, jak prošlo velkou nenarušenou hrozňími zkouškami perzekucie, politických procesů, režimu diskriminace a cenzury.

Chtěli bych se krátce zmínit o souvislostech poněkud širších. V článku ekonomika Radoslava Seluckého z roku 1968, Československé hospodaření včera a dnes, je jasnozřejmě náznak obraz toho, jak mohlo Československo uskutečnit hned od začátku model pokrokového socialismu: Československo bylo skutečně z všech zemí, ocenitelně se v sféře sovětského vlivu, nejvíce západním státem jak po stránce ekonomické, tak prodejnou zkušeností burzouzí demokracie. Vysoké technické a vědecké úroveň, neobyčejná specializování, dělnických kádrů, vysoká úroveň právemového a výrobní základny, silné zastoupení spotřebitelského průmyslu, dosti vysoké životní úroveň a vedle toho zkušenost nenášleného hospodářského plánování, to všechno umožňovalo československou cestu k sociál-
mu, jež byla dokonce způsobila pronikat směrem na Západ. Toto cestu znemožnilo ztotožnění "jednoho z možných modelů socialismu se socialismem vůbec".

I když se to může zdát paradoxní, právě přesvědčení, rozšířené mezi intelektuály, spisovateli a filozofy neměně jež mezi ekonomické, že to, co se v Československu uplatňovalo, byl deformovaný a nesprávný model socialismu, nebo přinejmenším model historicky překonaný a neexportovatelný, právě toto přesvědčení o krachu sovětského hospodářského modelu, založeného na rozmažaném těžkého přímyslu a na princípu "výhody pro výrobu", bylo to, co přimělo intelektuály k tomu, aby začali stále přesněji rozlišovat mezi sovětským socialismem a Socialismem, mezi zkostnatělým stalinistickým režimem a pružnými možnostmi odlišného a pokrokovějšího československého socialismu.

Přesvědčení o této odlišnosti našlo také přesnou teoretickou a kulturní odevzdu. Na kulturních stránkách se v roce 1968 pravidelně objevuje upozornění, že je třeba rozlišovat mezi velkými ideály marxismu, často vědomé utopickými formami doktríny a jejich ubohou realizaci, prováděnou bohrom u moci. A tak tedy stejně jako ekonomové, kteří věnují kritickou pozornost socialismu modelu výroby a jeho politickým důsledkům, také široká vrstva intelektuálov, spisovatelů, filozofů a umělců zkoumá model socialistického moci, uplatněný v Československu po roce 1948. Její analyzy jsou konvergentní a bude vhodné na okamžík se u nich zastavit. Můžeme totiž skrze ně konstruovat obraz socialistické Moci ve všech jejích souvislostech a podívat se na ní i očima československých intelektuálů šedesátých let.

Stalinistický socialistický model se zakládá na směšování politického vedení státu s technickým řízením ekonomik, na podřizování všech jednotlivých podniků státní správy, na ztrátu, "železně" disciplinové ústředního plánování a zaúdajené na nepřítomnosti jakéhokoli regulace tržního mechanismu. Mezi tímto způsobem hospodářského řízení a převažujícím typem politické a státní organizace existuje úzký vztah,. který je, jak uvidíme, přechází do formálních projektů z šedesátého osmnáctého roku), protože mechanismus moci se funkčně člení podle rozdíly různých odvětví činnosti.

Kosik v roce 1968 definoval systém vládnoucí v Československu jako "policijské bojoradnější diktatu" a jasně ho odlišoval od "systému socialistické demokracie". Podstatou takové diktatury je systematické ignorování celku vzhledem k jeho částem a jednotlivým částí vzhledem k jeho celku: "Tento systém funguje ignorující světovou podstatu, zatímco jednotlivé složky žijí v iluzi o sobě samých i o důchodcích. Má mimo stranu předpokládá, že stranická moci tvoří pevné kolektivy, že všechno ví a o všem rozhoduje. Stranická moci předpokládá, že stranictví vůdcové jsou všeobecní a všemoci a že rozhoduje na základě předněných a úplně informovaných. Stranictví činitelů považuje řadové členy za věčně nezradné a neschopné vlastního rozuměního a úplně informované, tohoto klerikáži, která má nejprve se naučit a poté se naučí dělat. Stranictví funkcionáři jsou přesvědčení, že stranická moci je navíc vysoce nesouzena se svým právem víc než věří a o ničem nerozumí, se svýjí povinností podat občan nějaký návrh a držet se line." Tendence politiky vystupoval jako širší vladuňet a tedy v krajním případě jako organická a systematická represe, vede ve společnosti k vážnému důsledku, kte-
třelost, odvaha a komplexní charakter argumentů československých spisovatelů.

Po stránce ideologické tu dochází k jasněmu zavření jednotné a totalitní literární teorie, která je pouze fašionovou projekcí obecnějšího principu, podle něhož i volba ve věci literární či umělecké náleží politické moci a je konkrétně vyjádřena stranou a státem /pochopitelně v jmenové "vyššího" společenského zázemí. Na dalším stupni je však obžaloba /například v příspěvku Ludvíka Vaculka /organizace moci jako vylučné jednotky, postaveno proti šíření mase občanů /MY a ONIF, jednotky, která je držitelkou pravdy a odobrům v politice, takže nedovoluje vmezovati zveřejně, a dle výraz přesvědčení, že nikdy nebude možné, aby "umění a moc žily v lašce a šodě". "To, co napak je možné - pokračuje Vaculik, a co nám dodává naděje, abychom vytvářeli ve svém úsilí, je toto: aby tyto dvě rozdílné sféry vzájemně chápaly situaci, v níž by vhodné upravovaly vztahy mezi sebou.

Pokud jde o stránku organizační a praktickou, byly vzaty v potaz československé zákony o cenzuře a tisku a obecnějším vyjádření přesvědčení, že diktování jednostranných názorů prostřednictvím hierarchických a byrokratických metod je největší přičinou nedůvery, kterou nesrovnalosti společenského světa chovají vůči nám, tudíž myšlence socialismu ačkeňímnejsím vůči jejímu uskutečňování v daných politických a sociálních podmínkách.

Pavel Koubík popisuje skeptický a nedůvěřivý postoj mladých lidí ke stránce a komentuje: "Stává se mé, že se s nimi hůdám, když vytahují obvyklé iluze a po-loprévad se první republice, o roce 1945, o uskutečnění únor 1948 o západní demokracii, Sovětského svazu a o našem spojenectví s SSRS. Ale hůdám se naopak ne, a je jiným, když poukazu na to, že jim a v podstatě všem občanům tohoto státu - jsou jeně dnes názory autoritativně vnucené, že nemají možnost utvořit si je svobodně, pomocí diskuse a srovnaní protikladných hledisek."

Sytetická, ale neméně účinně, Alexander Klimient: "Jsem schopen chápat mnoho věcí, nejsem však schopen pochopit nutnost jako svobodu."

Sytetická analýza podmínek, ve kterých se muse- l rozvíjet intelektuální práce v Československu v letech 1948 a 1968 dovoluje pochopit jak to, že Pražské jaro nabýlo také typické formy intelektuálního hnutí, kde vládou tradičních humanitárních složek - spisova- telů, filozofů, umělců - působily také ekonomové, technici a vědci. Byl tu také onen styk mezi lidem a kulturop, jehož historické kořeny se pokouším zjistit.

Existoval tu především fakt, že institucionализo- ně články kultury byly prakticky zablokovány, zatímco společenské třídy, jak už jsme řekli, byly všokázáné do pozic a funkci korporativních.

Jako ve všech situacích, kde se tyto dvě podmínky vytvoro- u, a je disidentství v východních zemích podle mého mínění koření práve zde - krizové prvky, nespokojenost a pokusy o obnovu se mohou začít pro- jevovat tepve v okamžiku, kdy doháčí k vnitřním rozšetření mezi zablokoványmi mechanismy vlády a politického zřízení; a tyto krizové prvky naklady svého nenahraditelného prostředíka v intelektuální vrstvě - způsobu nejšpatnější a nejostentativněj- ším práve v vrstvě humanitní, která je nejčetlivější vůči škodám způsobeným danou politiku v kultur- ním rozvoji systému. A že to může být východim k neobyčejnému rozmachu opozice, ukazuje nepopirá- telné a jinak nevýslovně rozšířené heslé a myšle- nek, týkajících se celé československé reality, jež dáva- li do oběhu intelektuálového. Literární listy překročily v jarních měsících roku 1968 tři sta tisíc výtisků.

Toto nám pomůže vyvěsit některé specifické rysy intelektuální politiky Pražského jara, jež se mohly jevit jako zaostalé v očích západních komunistů, kteří okusili do sytosti všech výhod i nevýhod pluralistické ho postoje, kdyby naše konfrontace byla vedena pou- ze abstraktně a bez ohledu na reálné podmínky procesu. Beru co možná nejvíc v úvahu všechny tyto faktory a domnívám se, že příspěvky intelektuálové Pražské- mu jaru lze rozlišit ve třech rovinách, pochopitelně ne vždy jasně oddělených.

1. První rovina je ta, kterou bych definoval jako "garantické" - proud /orientovaný na demokracii, garantovanou zákonem/. Je nejrozšířenější, nejnáhlajejší, největší, a to právem.

Jak je snadné jej poznat, tak je těžké ocenit plně je- ho hodnotu v oních podmínkách a za onoho rozloze- ní sil. Staví se proti cenzuře, proti politickým a stra- nickým zásahům do kultury a umění, proti monolitické koncepci marxismu a obecně ideologie. Svoboda slova, tisku, požadavek jasných garancí i právních zá- ruk ochrany intelektuálov a umělců a obecně všech občanů bez rozdílu, jsou hlavními obsahy tohoto proudu.

Teoretickým předpokladem těchto požadavků je to, že cenzura a dohled nad celou společnost, jak ji provádí vládnoucí moc, není nicméně nezřídka cestou k uskutečňování byrokratické a policijní praxe socialismu, o níž mluví Kosík, a která vede při- nejmenším k totální roztržce mezi vládou a občany.

Někteří intelektuálov se uvědomují, že tímto způ- sobem lze obnovit také liberální koncepci společnosti a intelektuální práce. U jiných můžeme směři říci, že tato orientace uvědoměle existuje.

Problém je analýza vztahu, který existuje, nebo který by měl existovat mezi organizativní a totalitní koncepce společnosti a různovrstvími projevy individ- uální a skupinové tvořivosti. I když tento problém není vždy příliš podčištěn a prohlušován /výjimkou některých teoretických spisů Kosíkových/, není po- chyba o tom, že tento vztah je často vnímán jako kri- zový či dokonce neudržitelný.

2. Do druhé poloviny bych umístil všechny projevy diskuse o pluralismu a o možných formách proměnu- jících se socialistické společnosti: tedy všechny pokusy směřující k demokratickému rozvoji institucí a spo- lečnosti.

Zde se těma rozšiřuje a nemáme zahrnovat oblasti mezi sebou dosti vzdálené, jako jsou technika, věda a politika. Nesmíme zde zapomenout na to, že právě z Československa nám v těchto letech přišlo v drž Rado- vana Richy a jeho spolupracovníků jedna z nejpro- myšlenějších a fascinujících hypotез o čincích, které může mít vědecko-technické revoluce, zdání, je-li racionálně řízena, na civilizaci a na život člověka. Lze říci, že takováto hypotéza patří také do okruhu politických reflexů o způsobech uskutečnění autentické demokracie? Myšliv, že ano, jezeina ve smyslu toho,
co jsme naznačili výše, to jest, že bohatší a rozmanitější členění moci nemělo nevěst k intenzivnější a členitější demokratické účasti občanů.

Snad nejsklidnějším výrazem záměru, které vyjadřovali českoslovenští intelektuálové, je i v tomto případě dílo ekonomiky, které vidíši nejasněji celek i spojení mezi různými aspekty problému. Seznam předpokládá: "Čečme se pokusit o syntézu mezi racionálním řízením společnosti a demokratickým řízením podniků, o syntézu mezi optimální společenskou potřebou a demokracií."

Většinou víme, co to znamená v politice: od vytvoření dělnických rad v závodech po co nejrozchodnější vymezení vztahů mezi stranou a státem, mezi státem a ekonomikou. V kultuře to znamená vytvoření systému, jehož členění by dovolilo vyhnout se zatemňujícím účinkům taktických ohledů. Poslechněme si, co říká Kohout: "Výsledkem revoluce měl být - a myslím, že by měl být i dnes - svobodný člověk..." A Kosík: "Základem socialistické demokracie je nezbytné anonymní masy, manipulované nekontrolovanou vládnoucí skupinou /politickou byrokracií/, nářez svobodní a rovnopravní socialistické občanství, kteří jsou subjekty politického života." A Michal Reich a jiné členy "Demokratické socialismus: možnosti a meze", upozorňuje se na to, že "v rozhodujících otázkách politického systému nebylo ještě dosaženo žádného pokroku, zvlášť pak chybí dostatečná záruka", ale snahy se vyzdvihnut do popředí vztah mezi československou socialistickou zkušeností a tím, co nazývá "socialistickou evropskou koncepce", cíl souborem teorii a praktických zkušeností evropského socialismu mimo sčetě sovětského vlivu.

3. Za touto oblasti, zkoumající vztahy mezi demokracií a socialismem se rozkládá další sféra - třetí rovina, o které bych chtěl mluvit a která je nejen velmi žádává, ale také nedostatek prozkoumaná a často jen přibližně načrtána.

Na jedné straně je to tendence - kterou je třeba si přiznat - směřující k rozhodnutému a úplnému překonání historických podmínek socialistické revoluce v Československu a k požadavku utvořit politické podmínky velmi blízce západním socialistickým koncepce.

Na druhé straně naopak dochází k pokusu záchvat, způsobeným spojením mezi danými historickými podmínkami a uskutečněným hluboké socialistické demokracie.

Mluví se otevřeně o "třetí cestě". V ekonomickém myšlení je tato cesta brzy formulována jako hypotéza - až příliš empiricky proklamovaná - z ní existuje paralelní proces mezi reformními požadavky na Západě a na Východě. Na Západě musí nutně směřovat k oslabování tržního mechanismu společenských investic v hospodářství, neboť zde vládní mechanismus nabídáky a poptávky; na Východě musí naopak směřovat k oslabení státního vlivu na hospodářský systém a ke znovuzavedení některých tržních mechanismů, neboť v této situaci je charakterizována vládnoucí převahou byrokratického centralismu. Obě strany však tímto k nejednání cítí, kterým je, jak jasnozřivě říká Selucky, "demokratizace hospodářské situace a politického života".

Toto "vzájemné se vyvažující" řešení konfliktu mezi východním socialismem a západní demokracií se může z mnoha aspektů jevit jako naivní a příliš empirické. Ale paralelismus, který nejpravděpodobněji intelektuálové rýsuji mezi bojem dělníků v západním kapitalismu a dělnickým hnutím, je spojení radikální emigrace v prosenci vytváření socialistismu, existuje a je velmi působivý.

Rödf se tu možná hypotéza socialisticke teorie, překonávající konečně podmínky vuku studenou valku, ale některou oponu. Vůbec překonat důsledky epochálního rozdělení Evropy na Východní a Západní by bylo zajímavé a zároveň dovedením naděje, začínající vystupovat do popředí a je důležité, aby vystoupila s tváří pokrokového komunistického vědomí.

Antonín Liehm vysvětluje, že nelze provádět socialistickou kulturní politiku, aniž by se definoval obraz, který jí určuje jako takovou a domnívá se, že jím základem úkolem je osvobodit kultuřu z dvojí diktatury trhu a moci; první charakterizuje společnost liberationně demokratickou, druhá společnost byrokraticko-socialistickou. Postaví tý socialistický stát do centra vlastní kulturní politiky úsilí umožnit nejširším vztahům obyvatelstva nejenom vytvořit - v podstatě liberálně - mezi různými stejně dostupnými kulturními hodnotami, a povede-li je také - prostřednictvím každodenní praxe - ke stále užšímu kontaktu s těmito hodnotami, které by prostým zavedením liberálně-socialistického principu zůstaly pouze monopolom "elity", zdůraznění to, podle Liehma, neobyčejně rozšířené celé kulturní sféry, aniž by tím byly nějak narušeny schopnosti či neschopnosti jednotlivých intelektuálů a spisovatelů.

A konečně Kosík, který je snad po teoretické stránky se všech nejprvní se, vyhlašuje požadavek "humanistickeho socialismu", který by byl "jak pořádání kapitalismu, tak pořádání stalinismu", poukazuje na "spojení mezi intelektuály a dělníky" jako na jeho základní nástroj a dochází k představě pluralistického systému přechodné fáze, založeného na třech ústavních základnách: 1. na Národní frontě, 2. na politické demokracii, 3. na dělnických či výrobních rádcích.

Této teorii chybí závěr z toho pádného důvodu, že nemohla být uvedena do praxe v historické reallitě potřebného závodu, aniž by se zvýšil o zaujetí populace či nespokojenost jednotlivých intelektuálů a spisovatelů.

Spisí neží důsledky tohoto hnutí intelektuálů je třeba hodnotit překvapující a pozitivní fakt, že tato věda existovala v takových velkých rozmezích a s právem takovými myšlenkami a naději, přes obtížnost východních podmínek a přes těžkosti procesu.

V tomto smyslu tedy není možné posuzovat větší či menší stupně realizovatelnosti mnoha myšlenek a hypotéz uzdravřích během Pražského jara, zato je třeba se tázat, jak tento proces pokračoval jinde, jak přispělo mezinárodní dělnické hnutí k řešení problémů, jež byly tehdy vysloveny, jak se postavil před dramatickou a nevyřešenou otázkou této intelektuální kulturní diskuse? Je, stejně jako řešeno, o otázku "třetí cesty", na kterou ztvrtil své dramatické zkušenosti Čes-
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ROZHOVOR S MLUVČÍM CHARTY
Jaroslavem Šabatou


E.: Pane profesore Šabato, od dubna jste jedním ze tří mluvčích Charty 77. Charta existuje nyní jeden a půl roku. Jakou bilanci je možno vykázat?

Š.: To, že po jednom a půl roce ještě existuje a žije, je vlastně její největší výsledek. A já sám jsem po posledních diskusích přesvědčen o tom, že bude žít i nadále. Pochopitelně prodělává vývoj.

E.: Jaký vývoj?


E.: Ale v podmínkách ilegality je přece velice těžké vést takovou diskusi?


E.: Ale nepřipomíná miša represí a způsob ostouzení opozice silně starý stalinnismus padesátých let?

E.: Jsou to pouze tendence, nebo jde o zosřeňní represe vůbec?
Š.: Je třeba říci, že potlačování opozice se stupňuje. Například bylo podniknutí velice tvrdé kroky proti edíci "Petlící". Zde v Brně byli před několika týdny zatčeni tři mladí lidé, kteří pomáhali "Petlící". To je proto důležité, protože na západě si někdy představují situaci "samizdatu" trochu růžové. Zatím byla tato aktivita jakž tak přepážka jako polohovací činnost.
E.: Souvislost zosření represe s nadcházejícím výročím invaze?
Š.: Ještě. Ale zdá se, že výrocí se využívá jako podnět, aby se mohl štěm represe utáhnout. Je třeba se obávat, že 21. srpen se vezme za záminku k ještě tvrđán zákrutům.
E.: Je Charta známá v širokých vrstvách obyvatelstva?
E.: Mluvíte o strachu "dole". Známá under-ground-skupina "Plastic People" zpívá v jedné písni "o stu straších" (formách strachu) byrokracie. Jak to vypadá se strachem "nahoru"?
Jistě, mnozí jsou členy strany z čisté pravděpodobných důvodů. Ale také praktické myšlení se může a bude radikalizovat. Máže se tedy - a také musí - počítat s reformními tendencemi i úvěry komunistické strany.
E.: Znamená to, že vidíte možnost změny pomocí nějaké reformy vycházející z KSC?
E.: Chartisté jsou režimem prohlášeni za "ne-přátelé socialismu". Co teď predstavuje v politické rovině skutečně?
E.: A které politické směry tu jsou?
Š.: Je tu křídlo reformních komunistů "pražské vedení". Ti mají určitý odstup od všeho, co se v jejich prostředí označuje jako radikalis. V několika případech by se mohlo říci, že se zde jedná o sociálně zabranný postoj. Roli tu hrájí nejen ideologické momenty. Jsou to dříve univerzitní profesori, vysočí štáb, funkcionalisté... a to je paradoxní: na jedné straně stojí tito reformní komunisté, představující umírněné křídlo, a na druhé straně je národ "pešíků" - radikálně a silně proletářsky. Tak např. lidé z kulturního podzemí jsou ponevěří dělníci. Přitom množí z nich nemají žádnou komunistickou minulost. Tedy můžeme spíše dělit na "umírněné" a "radikální antibyrokraty". Ale člověk musí být v hodnocení velice opatrný. Politicky se nemůže tak jednoduše říci: ten má pravdu a ten ne. Věc je komplikovanější. Komunikace s obyvatelstvem je stížena. Proces politického zraní samotné Charty není ještě uzavřený, ještě stále se vyvíjí.
E.: A kde v tomto spektru stojíte VY, pane profesore Sabato?
Š.: Řekl jsem již, že nejsem reformní komunist. Orientace, kterou zastavám, vychází z toho, že musí být vyvolána v život nezavislá politická síla. Největší část Charty má zdravou tendenci k jednotě. A přitom se nejedná jenom o praktické usilování o konkretní spolupráci, ale o skutečný pohyb k nové politické formaci. Měla
by to být nová demokratická levice, socialistická alternativa. To bylo také vyjádřeno v manifestu "Sto let českého socialismu".


Přitom existuje velká jednota v základní otázce, jak má vypadat socialistická alternativa k "reálnému socialismu". Je shoda na pojmou demokratická samospráva. A tato myšlenka má v naší zemi pevnou tradici. Ve většině převratů a revolučních krizích, po prvni i po druhé světové válce a také po ztrátování byrokratického socialismu 1968 se objevuje představa samosprávného socialismu - i když vždy se rozplyvnul.

E.: Neuvěřitelná to diskrepance mezi těmito velkými cíli na jedné straně a mezi slabostí české opozice a Charty na druhé straně?

Š.: Když se myslí na uchopení moci, jsme slabí. Stojíme proti obrovskému represivnímu aparátu. Ale i když jsme v tomto smyslu slabí, jsme velice silní v morálním smyslu. A ani pro marxisty přece neplatí, že proti fyzické síle musí stát vždy jen síla fyzická.

(Kráte po tomto rozhovoru byl Jaroslav Šabata znovu zatčen a držen ve vazbě do chvíle vydaní téhoto Listů. - Pozn. red.)

ČESKOLOVENECKO PO DESETI LETECH

Zdeněk Mlynář

Hlavním cílem politiky "normalizace" po sovětské vojenské intervenci v srpnu 1968 je vytvořit systém účinných záruk, aby se vnitropolitický vývoj v bundužním jíž nemohl vyniknout sovětské kontrole, jak se to stalo v době "pražského jara". Tato politika je možná jen za podmínek faktické vojenské okupace Československa při současném podřízení všech střed hospodářského i politického života přímé sovětské kontrole. V tomto smyslu byla během posledního desetiletí úspěšná: sovětská vojska na území ČSSR jsou stále významným vnitropolitickým faktorem, všechna konceptuálně rozhodnutí stranických vzhledových orgánů jsou činiče posudků Moskvy, jmenování lídů do významnějších politických funkcí podřízena chování v Moskvě, bezpečnostní aparat je přímo propojen na KGB výrobní programy i rozvoji jednotlivých hospodářských odvětví jsou stanovovány vzhledem k potřebám sovětské ekonomiky /RVHP/, československé hospodářství zabezpečuje se velkými náklady některé akce, výhodné jednostranně jen pro hospodářské zájezy SSR.

Politika "normalizace" není ovšem zajištěna jen vnešně silou: je umožňována některými stránkami vnitřních poměrů, o něž se opírá a které se snáží stále reprodukovat. Jsou to především následující politické faktory:

Nejvýznamnějším vnitropolitickým faktorem, který si politika "normalizace" vytvořila, je rozbití oné jednoty mezi vládnoucí KSC a většinou obyvatelstva, jaká se projevila v roce 1968 a jejíž předpoklady se postupně vytvářely již několik let před tím. Podstatným rysem "pražského jara", bez něhož je ve své skutečné podobě vůbec nemyšlitelné, byla skutečnost, že potřeba demokratických reform byla nejenom vyžadována tlakem "zdola", ale také uznávána "shora" samotnou mocensko-politickou strukturou režimu. Tento stav z roku 1968 "normalizační" politika v uplynulém desetiletí uspěšně zníží, a to dvojím způsobem - jak "nahoře", v mocenských strukturách, tak také "dole", ve vědomí většiny obyvatel.

Rozhodující změnu uvnitř mocenských struktur znamenala čistka v KSC roku 1970: zhruba 500.000 /tj. ca 30% všech členů KSC/ lidí bylo zabanováno členům legitimací. Z toho asi 250.000 lidí tvořili funkcionáři, lidé přímo zapojení do politicko-mocenských struktur v některých oblastech /kultura, společenské vědy, ideologické aparát apod./ bylo z funkčního postavení vyřazeno 50-70% lidí, neboť přestali být členy KSC. Toto čistkou se KSC změnila nejenom kvantitativně, ale především kvalitativně: byly postiženy její organické vazby a společnost.

V šedesátých letech byla KSC sic již dvacet let monopolně vládnoucí stranou a soustředovala značnou měrou výkonnost, která se k ní hlásí z konkurujících důvodů. Zároveň však její masovost /mezi obyvateli a produkty rozvoje většinu obyvatelstva je zastupována v KSC, 14 milionů obyvatel měla KSC 1,5 milionu členů, její sociální a generální složení zajištěno, že mezi vládnoucí elitou a většinou obyvatelstva existuje určité organické spojení. Zejména střední generace /kolem 40 let v roce 1968/ vytvářela takové spojení, byla to zároveň generace, která vstoupila do KSC v podstatě s koncept demokratického socialismu /političké koncepce 1945-1948/, byla pak postižena desítky po Stalinově éře /XX. sjezd KSČ roku 1956/ a od té doby vědomě hledala ideologicko-politické východisko z krize. Právě tato generace byla hlavním nositelem reformní komunistického směru v KSC v šedesátých letech. Čistka v KSC v roce 1970 postihla především ji a lze říci, že její nejaktivnější představitelé byli většinou zcela vyřazení z politických a mocenských struktur systému.
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Částka v KSČ znamenala nejenom změny v samotném stranickém aparátu, ale především změny v aparátu státním, hospodářském, v odborech a jiných organizacích, v kultuře, vědě a technice. Zde vůdce byly z pozic, jež mají vliv na řízení těchto oblastí, odstraněni lidé, kteří byli oporu reformního proudu, vyústivšího v politiku „pražského jara“. Praktickým kritériem pro odstranění lidí z jejich pozic nebyly jejich názory a postoje v roce 1968, nýbrž jejich ochota nebo neochota tyto názory popřít, odvolat a provádět politiku jiná zcela protichudnou. Kdo tuto ochotu a schopnost prokázal, byl ponechán v mocensko-politické struktury /např. i sám Husák, nyní již předseda vlády Štrohul a někteří další členové politického vedení, v ideologii např. Radovan Richta, autor teoretické koncepce vědeckořežbové revoluce, ústíči v nutnosti i politických reforem, kterou vytvořil v letech 1965-68./.

Po čítce roku 1970 zatrtila tedy KSČ poslední zbytky charakteru politické strany jako organizace, která sdružuje lidí na základě jejich ideologicko-politického přesvědčení a na základě dobrovolnosti, stala se organizací, sdružující lidí, ochotnou sloužit právě vládnoucí politické spolupráci /respektive sovětským zájmům v Československu/ na základě výhod, který jim za to režim poskytuje. Na dobu zhruba 10-15 let tím byl vytvořen stav, kdy uvnitř KSČ nelze očekávat uplatnění jiných než konformních příznaků ve významnějším měřítku: změna může postupně přinést až generální změnu v rozhodujících pozičích politicko-mocenské struktury zdola nahoru.

Tento vývoj monopolně vládnoucí strany /tj. prakticky celé vládnoucí vrstvy ve společnosti/ byl však jen jednou základním bodem společné politické strategie, která vznikla v Československu v této době.

Rozhodujícím faktorem celonárodního politického vědomí v Československu je v celém posledním desetiletí šok, který byl důsledkem sovětské vojenské intervence a vnitropolitického vývoje po ní. Sám fakt této intervence je celonárodním vědomím hodnocen jako důkaz, že je nereálné usilovat o demokratické změny, pokud sovětská vojenská moc nevymože svou moc konceptu vnitropolitického systému státu, který patří do jeho sféry vlivu. Toto ztrácení perspektivy pro dohlednou dobu vedla k převaze politické apatie. Většina obyvatelstva dodnes odsuzuje fakt sovětské intervence, ale odpor proti její vznocenému režimu má téměř vylučně podobu pasivního nesouhlasu, který se spojuje s nyního přezřít osobně bez zbytečné úhony čet "normalizační" politiky.


Sovětský svaz i KSČ vzbuzují v dnešní Československé společnosti respekt už jenom svou mocí /podstát ozbrojenou silou/, za jejich politickými koncepci však nestojí žádné politické hnutí, orientované hodnotově /na rovnost, spravedlnost, svobodu pro pracující lid apod./. Úplná diskreditace SSSR i KSČ vedla ve skutečnosti k tomu, že skrývané a nevyslovené politické koncepce, ovládající však myšlení většiny národa /ve všech sociálních vrstvách/ se oproti roku 1968 v protivětlevském a protikomunistickém postoji zradikализovaly. Většina obyvatelstva Československa by si dnes přála /anži to ovšem vyslovovalo/, zejména dvě věci:

- nezávislost státu na Varšavské smlouvě, stát stojící mimo vojenské bloky současného světa,
- možnost ve svobodných volbách rozhodnut o tom, zda má KSČ vůbec zůstat u moci, respektive odstranit ji od moci pomocí takových volb.

To znamená, že lidé zároveň nepodporovali jakékoli malé změny, uvolňující totalitní režim, změny typu "kadarizace", při tom však by i nadále zastávalo nevysloveným cílem úplné osvobození od nadvlády SSSR a KSČ. Těmito změnami v politickém uvažování většina národa byla změněná druhý základní předpoklad, který umožnil před deseti léty "pražské jaro": změnila ochota většiny obyvatel podporovat KSČ v důvěře, že ona je silou, schopnou zajistit demokratický vývoj a národní a státní svět. Jako nezbytné přínosy však zásadní přínosy lze po deseti letech této politiky považovat za následující:

Současná diktatura se rozhodujícím způsobem opírá o politickou pasivu obyvatelstva. Udržovat společnost v této pasivitě však nelze jenom mocensko-policijskými prostředky: hlavní síla, udržující tuto pasivu, je ekonomické povahy. V Československu existuje společnost, která je v tzv. konzumním státu vývoje industrialisace civilizace. Pod o.ftu soukromých konzumních zájmů může v daném státu systém obyvatel obvykle posouvozat z hladiska průměrných materiálních a duchovních potřeb velké části společnosti je možno v diktatuře "slušné žit" pokud člověk zamíří svoje úsilí právě k těmito průměrným, soukromým potřebám a nestará se o společenské a politické problémy. To sice nikde nevytvádí souhlas s režimem, ale je to hlavní účinná opora pro pasivní, případně pod nátlakem formalně loajální postoj většiny obyvatel větší režimu.

Hlavní oporu diktatury je tedy situace, kdy občan se zříká kritické politické aktivity /zříká se v zásadě svých politických a občanských práv nad rámec, který přiděluje diktatura/, a diktatura mu za to zařizuje uspokojení jeho průměrných hmotných potřeb: slušnou životní uroveň celé rodiny, jistotu zamestnání, zdravotně a sociální péči, státem kontrolovanou možnost duchovního, kulturního života. Tato situace je však vnitřním rozpory: ani za těchto podmínek nestávají touto potřeby lidí bez vývoje, jejich konzumní nároky se zvyšují a posupovat se může jenom ekonomika, která také zajišťuje trvalý růst. Protože však restauruji totalitní diktaturu znova nadřež...
dila hlediska byrokratického centralistického rozhodo-
vání o ekonomických otázkách hlediském efektivnosti
výroby a nadřadila také hledisko politické spolehliv-
vostí hledisku odborné kvalifikace při rozmisťování
lidí do řídících funkcí brzdí tím stále výraznější
ekonomicí růst a podporuje stagnaci. Většina společ-
nosti však přestane být ochota tolerovat diktaturu,
jestliže to nezajišťuje uspokojování rostoucích potřeb
těto většiny rámec ekonomiky.

Vědomí tohoto rozpočtu působí jako hlavní střa
i uvnitř nové garnitury vládnoucí elity. Aniž tam
vzniká obdoba reformní komunistické ideologie,
usilující o humanitní hodnoty a v tomtéž rámci i o po-
litickou demokracii, přece dochází k diferenciaci.
Stádě, které uvažují racionálně a pragmaticky, se
stávají nositeli snah, aby se i v politice postupovalo
racionálněji a z pragmatického hlediska účinně.
Požadavky odborného byrokratického, neefektivního
metody ekonomického řízení a požadavky preference
obdobnosti nad ideologickými hledisky si tedy znovu
rozčítili uvnitř nové vládnoucí elity. V konečné
části této zvukového ohrozují restaurovaný diktu-
torský systém. Kdyby tento systém ztrátil možnost
preferovat lidí vysoko podle toho, jak mu jsou ochot
ni sloužit a pronásledovat odnětím možnost kvali-
fikované práce každého, kdo je vůči němu kritický,
ztratí by jednu ze svých hlavních opor.

Druhou hlavní oporu totalitní diktatury sedm,
neskoroletýchň do Československa je mechanizmus dozoru
celou společností. Z organizačně-technického
hlediska jde v podstatě o restauraci mechanismu
stalinistické éry; všechny sféry společenského života
jsou pod dozorem zvláštních aparátů, jejichž propo-
jení různými způsoby k hlavnímu dozorčímu aparátu
- aparatu politické policie, který je zase konec-
kněží propojen s aparátrem KSČ. Ve svém fungování
je však tento mechanismus oproti stalinistickým dobám
modifikován. Přímá trestní represe, vězení a fyzická
likvidace nejsou již hlavní metodu, užívají se v
nesrovnatelně menším rozsahu než za Stalinu, v pod-
statě jen tak, aby byl živen strach i z této možnosti.
Za "nepřítele" není již prohlášováno žádná velká
společenská skupina /celé třídy, sociální skupiny, narodnosti/ a len nesvět, jak "hrstka jednotlivců", která se
ucelují, podle konkrétní situace mění. hlavním cílem
činnosti politicko-policistického mechanismu není trest-
ně stíhat konkrétní lidi nýbrž získat absolutní kont-
trolu a dohled nad pohyby společnosti, včetně zaevi-
dovat jakýkoliv kriticky a opoziční pohyby a hned
v záruceho potlačit. hlavní formou potlačování
je při tom existenci postižení nositelí nepohodlných
tendencí, doprovázená nejúžasnějšími formami diski-
minace šikanování, politického dohledu apod.

Politické-dozorčí aparát je obrovský: počet přísluš-
níků politické složky policií /státní bezpečnosti/
se pohybuje kolem 20.000, pro tuto složku pracuje
na 150.000 agentů a informátorské mezi obyvatelstvem
/tj. jeden politický agent na 100 obyvatel/. S útoč
aparátu, který je propojen systém tzv. kádrových
referentů, v jejichž právní vlastnosti je zasažování lidí
do práce a jejich politického sledování na pracovišti.
Některé další složky státního aparátu, Národní fronty,
odborů a jiných organizací a samozřejmě aparátu
KSČ mají rovněž daní dohledelné, cenzurní a policej
ní úkoly. Systematickou kontrolu každého jednotlivce
zaručuje systém posudků: v každém pracovním za-
zení /s výjimkou nekvalifikované fyzické práce/ jsou
soustavně vypracovávány politicko-pracovní posudky
/kádrovými referenty a funkcionáři KSČ/, které se
předkládají při nejrůznějších příležitostech: přechod
na jiné pracoviště, žádost o cestu do ciziny, o přijetí
dítěte na odbornou nebo vysokou školu, o byt a různě
podpory, při soudním jednání atd. V případě poli-
tických nepohodlných jednotlivců je policisticko-politický
aparát s to zajistit, že nebudou bez jeho souhlasu
přijati do jakékoliv pracovního poměru a nebudou
jim žádným státním orgánem vyhověno v žádném
případě jejich žádosti, stížnosti apod. - všechny orgány,
soudně.

Zastrašovací možnosti celého tohoto mechanis-
mu jsou však oproti stalinistickým časům přece jen
omezeny právě tím, že je orientováno na hlídání, a
nikoliv na trestní repressi masového rozsahu. Uřed-
tovou skupinu politicky diskriminovaných lidí tak staví
do situace, kdy její jsou odsouzeny v podstatě
všechna občanská a politická práva - ale zároveň není
uvězněna, zbavena poslední možnost protestu. To vede
cenlivěm formám projevu opoziční aktivity, za Stalinu
nesouhlasně /neboť tehdy by podobná activita znane-
nala dlouholeté vězení, často smrtí/ jsou to různé
aktivity, celkem nepřesně označováno jako "diši-
dentské hnutí" /nepřesně proto, že jejich skutečně
politická povaha a různý politický význam v různých
zemích a situacích se tím zastřešují/. Je to projevem
rozpočtu, který je obsazen v diktatu-
orské práci nejen současného režimu v Českoslo-
vensku, ale i v sovětském bloku vůbec, z různých
důvodů - vnitropolitických i mezinárodních - při-
děly diktatury v tomto bloku k zastavenímu a nikoliv
otevřenému násilí nad svými občany, vydávají se
za právní státy. Nemohou však zároveň existovat
bez toho, aniž by zákonné principy právního státu
- rovnost všech před zákonem nelehde na sociální,
politické a již rozdíly - neustále porušovaly. Podmín
k existence této diktatur je naopak možnost
postavit nepohodlně, oponující jednotlivce i celé
společenské skupiny mimo zákonní jako "nepřátelů
socialismu", mít možnost zacházet s nimi jinak
- se loajálními poddanými diktatury: jedině to může
učiněně zastrašovat ostatní. Protože vždy zároveň
musily tyto diktatury upustit od jediného zaručené
spolehlivého prostředku k umlčení opozice, jinak
je uvěznění nebo poprava, nemá se jim už opoziční
tendence zcela potlačit, úplně znemožnit jejich projev.
Pokud jsou ochoty podstoupit diskriminaci a poli-
cej šikanování, mohou takové skupiny přece jen
promluvit.

Nejvýraznějším projevem této tendencí jsou
v poslední době různé formy hnutí na obranu lid-
ských a občanských práv, v Československu Charts
77. Toto hnutí není samoúspěšný s to změnit diktatu-
orský systém v demokratický: jeho význam je však
dlouhodobě, nikoliv měřitelné podle krátkodobých
úspěchů. Je to objevná forma, v níž mohou lidí
v "normalizovaném" Československu jednat jako
občane demokratického právního státu - ovšem za
souhlasu repressí, diskriminací a útlaku, ale přece
bez ohledu na to, že demokratický a právní stát tu
neexistuje: využívají prostě toho, že totalitní stát
se za něj oficiálně vydává.

Deset let "normalizací" politiky zaznamenalo
tedy v Československu z hlediska svých vlastních cí-
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lů určitý úspěch: podařilo se rozrušit politické před
poklady v mocensko-politické struktuře i ve společ-
nosti k tomu, aby se tlak na demokratizaci "zdola"
možil účinně spojit s obdobným tlakem "shora",
jako se to stalo po lednu 1968. Trvá však při tom
základní návratu "normalizační" politiky - samy
tendence k demokratizaci se vymytit neudalo
a/nemůže se to podařit. Za jakou dobu a za jakých
okolností by mohlo dojít k situaci, kdy pragmati-
ké, racionalní tendence "shora" a pokračující de-
mokraticky tlak "zdola" dosáhnou alespoň zblízí
a povedou k politické změně současného režimu
- to léze sotva předvídat. Důležité však je, že tyto ten-
dence dál existují a v momentu krize diktatury zcela
jistě obě započítává jako politická síla.

Trvající sovětská okupace Československa při tom
ovšem názorně připomíná, že podstatnější řešení
celého problému je v této zemi nemožné jenom
v důsledku vnitřního vývoje. Podmínkou je, aby
v nějaké formě došlo ke změně současné kvality sovět-
ské nadláhdy, aby pro vnitřní vývoj byl vytvořen
potřebný prostor. Teoreticky je možné si představit
dvě hlavní alternativy: budť takový prostor vznikne
proto, že v samotném Kremlu dojde ke změně,
je povedou k jinému pojíst sovětského bloku než je
dosavadná pojiště "tábor socialistu" / slovo "tábor"
ne vychází navždy není společný ani v zhodnocení
sovětského větěmokosku úlohu, na velmocen-
ské zájmy SSSR. Rozbírá otázky, jež souvisí
s těmito alternativami, není však v rámci této úva-
hy již možné.

/refeřát na seminář skandinávských
zemí, Oslo 1. 6. 1978/

REFORMNÍ KOMUNISMUS NEPATŘÍ MINULOSTI

Zdeněk Hejzlar

Osmé číslo německého časopisu "L 76" /vydavatelé Heinrich Büll, Günter Grass a Carola Stern/ bylo zcela
věnováno Československu. V edice analytických statí Zdeňka Mlynáře, Jiřího Hájka, Caroly Stern a Jiřího Kosty a
uměleckých textů Ivana Klíny, Ludvíka Vaculka a Jana Trefylky byl tu uveřejněn i rozsáhlý
článek Zdeňka Hejzlaru s původním názvem "Je reformní komunismus ve Východní Evropě
překonán?" Uveřejňujeme zde závěrečnou část tohoto článku.

(...) Zajistě, degenerace stran sovětského ko-
muнизmu za uplynulých deset let pokročila a
zejměna stav KSČ je po "normalizační" des-
trukci hluboko pod úrovní stavu před rokem
1968. Vnitřní diferenciaci a vznik kritických a
opozicií proudů uvnitř téhoto organismu byl
vždy v jiných zemích sovětského bloku obtíž-
nejší než v Československu šedesátých let, a je
mnohem obtížnější deset let po dlouholeté děmo-
nizaci a tabuizaci reformního myšlení - a to zej-
ména v Československu.

Avšak kvalitativně se nic podstatného na po-
stavení téhoto stran ve společnosti a na jejich
vnitřním stavu nezměnilo. Jsem to masově pó-
litické strany s milióny členů z všech sociálních
vrstev společnosti. Bez naději, avšak přece, do
nich vstupují i noví členové z mladé generace,
protože členství poskytuje možnost lepsiho
uplatnění. Skutečná moc je sice soustrčena v
rukou hierarchicky uspořádané byrokracie, i
pouhé členství však poskytuje jistý vliv a jistý
přístup k rozhodování v institucích a organiza-
cích systému. Ani deset let nejsou toto strany jen
politybná, vysoce byrokratická a tajná policie, jak
se někteří při povrchním pohledu znečíží za
to. Statistice členů a funkcionářů vykonává spo-
lečensky nebytou práci v nížších článích ří-
zení. Shromažďují vědomosti a zkušenosti, bez
níčeho taková činnost není možná, a zápasi s pro-
blémy, které strana svou politikou vytváří. Vět-
sína z nich si subjektivně nepřeje společnosti
škodit, nýbrž prospívat. Nejsou imunitní před pů-
sobným rozporů, na které narážejí. Při každém
zostání společenské krize je vnitřní diferencia-
ce těchto stran nejen možná, ale i nevylouknutá.
Zatím k ní větší míře nedochází jen proto, že
chybí jeden ze základních předpokladů tohoto
processu: přiznání, že "změny jsou nevylouknut-
ně a možné", to je odbatuzován reformismu.

Nicméně však nemůže vědět, kdy obecná stagnace
režimu k takovému přiznání znovu přišla.

Mocenský systém sovětského komunismu
efektivně zabrání - a podstatně nového sociál-
ského systému nikdy nepodporuje - aby vedle ko-
munistických stran a proti nim mohly vyrůstat
jiné dostatečně silné a integrující politické
reprezentace. Tím je dánо, že především zahájení
útku proti byrokratické diktaturě je nesmírně
obtížným a historicky zcela novým úkolem.

Analogie z minulosti a z jiných struktur je zvá-
dějí na závěr. Všechno nasvědčuje tomu, že
otevření tohoto procesu může být i v budouc-
nosti provedeno jen rukama komunistů samých.
Jen opozice z jejich řad může jako první překó-
rito hranic protestu a kritiky a uvést systém v
pohybe. Tvrzení, že po tom, co se stalo v posled-
ních deseti letech, lidé už neposkytovní důvěru
a podporu žádným pozitivním změnám, při-
jdou-li s nimi komunisté, vychází z nepochope-
ní jednoho ze základních rysů společenské si-
tuace v těchto zemích. Lidé tu touží po demo-
kratických změnách, obávají se však velkých
společenských katastrof a oteřasů. Mají dost ná-
silí a převratů. Cílí, že radikální alternativy vý-
voje nejsou příliš reálné, a proto poskytují zno-
vu a znovu podporu každému, kdo možnost byl
i jen dělících pozitivních změn bez katastrofy na-
bídne. Minulost v tom hraje malou roli. Ta sa-
mozřejmě znamená mnoho pro lidí, kteří z
exulu anebo z postavení diskriminovaných a
pronášedlovaných doma zaujímají stanovisko k
tomuto problému. Nikoli však pro tu obrov-
skou většinu, která nemá s minulými zápasy a
porážkami své osobní účty. Po tom, co se stalo
v posledních deseti letech v Československu, je
v této zemi situace složitější než jinde, a s od-
stupem let i tady ona většina „bez minulosti"
roste, a tato většina bude v přístihch emancipač-
ních zápasech rozhodující.

Bez ohledu na hlubokou krizi, v níž se sou-
doby socialistickou ideologii na-
čázejí, je potlačení demokratického a humanis-
tického obsahu této ideologie v sovětském
komunismu tak brutální, že nevůbec dokáže pře-
jednotit se svým vlastním melodiem. Je
zde zvířecí spojení s některými jednotlivci v
současné době.

V této zemi situace složitější než jinde, a s od-
stupem let i tady ona většina „bez minulosti"
roste, a tato většina bude v přístihch emancipač-
ních zápasech rozhodující.
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ž. Existuje tu napětí z potlačení suverenity a ze satelitizace národů s tiscíletou tradičí vlastní nezávislosti. Avšak žádná z vrstev nové společnosti není nositelem ani kontrarevoluce, ani nové revoluce, a ze všech nejméně dělnictvo. Všichni mají dost násilných a katastrofických změn. Není jen výsledkem politického všednivosti a tvrdosti, že se tu jen zcela výjimečně vytkává terorismus nebo sabotáž. V zemích sovětského komunismu jde o společnost, která je těhotná potřebou reform, nikoliv katastrofických převratů. Mimo vědomí, že „je co ztratit“ existuje tu také tušení, že každá nekontrolovaná exploze mohla by vést k rozpuď struktur s následky, které si již tak težce zkoušené národy svota mohou přijít.


Jako „slabost“ československých reformních komunistů v „pražském jaru“ se často uvádí, že ve své “omezenosti“ nepřipustili bezprostřední institucionální stranicko-popolitický pluralismus, a že naopak trvali na zachování “vedoucí role“ své strany až do nálezení modelu nového fungujícího politického uspořádání. Nechápe se, že to bylo dano nepřekročitelnými mezinárodními, historickými a sociálními limity a že tyto okolnosti měly být patrně ještě přísnější. Je však načerstveno, že i, kteří se v budoucnu dostanou příležitost k pokusu o překročení Rubikonu sovětského komunismu, vyvolí poučení jiná a správnější. Faktem, že v zemích sovětského velmocenského dominace právě slaví pomalu, nové varianty reformního komunismu a nová “jara“ mohou dozrávat ještě dlouhý čas.
Po těžkostech prvních pointenčních let byl na základě mocenského zásahu a s pomocí omezené skupiny místních pomocníků intervenčních zemí "porádek" obnoven. Systém opět funguje ve své každodenní monotónnosti, tisk píše, co má, a většina lidí začala opět dělat jen to, co se smí nebo musí. Avšak: slova, vyřečená v předchozím období "Pražského jara", nebylo už možné žádným zásahem vztít zpět, usnesení, rozhodnutí a praktické kroky vymazat z dějin - a o to měně z hlav lidí. Mocenský zásah tedy uspěl jen formálně, ale současně byl v Československu i zásahem proti "Pražským jarem" již dílem naholodaným či odstraněným mýtum o "reálném socialismu" a to i u těch, kteří byli jkdy jejich nositeli - a těch nebylo právě v Československu mělo.

(...) Nebyl to vlastně šok, který v Československu samotném působil, ten byl brzo těm, kteří požárali vývoj v každodenní blízkosti, překonán. To, co působí dlouhodobě je všepřesto stagnujiící proces desiluizí a oddieologizování, proces racionalizace politického myšlení. Tento proces má, jako vždy a vždy, dve stránky. Zbavovat se iluzí, nepřečerňovat vlastní možnosti, (a obvykle nevyužívat dostatečně to, co je skutečně možné), odbourávat zbytečnou potlačnost ideologií a fanatismů jakéhokoli druhu a učit se věčně uvažovat, to je potřebné, v Československu neměně než jinde. Na pověřenou je to ovšem tehdí, odchází-li s iluzemi veškerá cílevedomost (osobní i společenská), s ideologií i angažovaností a měnil-i se věcnost v krátkodechý materialismus konzumního typu - i to je v Československu, v důsledku mocenského zásahu před deseti lety, vidět - snad nicíž v jiných zemích. Útěk do soukromí před solidari-tou s druhými, lhostejnost, egoísmus, korupce, ba zvýšená zvláště hospodářská kriminalita apod., to jsou krajnosti tohoto procesu. Pozitivní zvláštností je naopak zvýšený odpovět těch, kteří byli po mocenském zásahu nejsilněji postiženi buď jako jednotlivci, jako politické skupiny či příslušníci jistých vrstev a povolání. Jejich působení je mnohdy kvantitativně pře- a kvalitativně podceňováno. I v jejich řadách probíhá proces hledání nových cílů a metod. Tento proces ještě zdáleka neskončí a jeho prozatímovým produktem je hnutí Charty 77, orientující se na "uskutečnění legalního". I toto hnutí, nepovažu-jící se samo za politickou opozici, ale se skupinami jednoznačné opozičního charakteru ve svém rámci, je vlastně nezamyšleným výsledkem mocenského zásahu před deseti lety. Charta se ovšem nestala jen kritikou systému, nýbrz i novou morální výzvou vůči všem v demoralizované zemi.

(...) A tak tedy jedním, na něž působil, a to tvrza, stres z této nově zvlněné situace, v něj jedino jejich vlastní jistotou je jen moc SSSR, jsou ti, kteří v Československu vládnou. Vědět, přinejmenším od roku 1968, jak snadné je přijít o moc, jaké to má následky a nejsou si zcela jis-ti svou, na moskevském vývoji až příliš závislá, budoucností. To překáží rozhodování, znemožnuje jasnou linii v řízení země a rozděluje je: většina z nich se boji větší zodpovědnost, nikdo se necíle příliš zkompromitovat, jeden přesou-vá obtížně rozhodnutí na druhého. I v tomto smyslu se stala československá diktatura jasnější a značně podobnější klasicistickým diktaturám, jak je známe z dějin politických systémů.

(...) Vojenská intervence ze 31. prosince 1968 byla i v zemích východní Evropy důležitým předěm-l a stala se spolupříčinou dvou dnes již nijak nových skutečností: vzniku otevřené operujících a svým významem rostoucích "disidentních" skupin v Sovětském svazu, Polsku, a v Maďarsku, jakož i nových snah režimů v většině států doplnit zásahy proti "disidentům" hledáním nového, hlavně ekonomicky motivovaného koncensu s většinou obyvatel své země.

(...) Rozvojové země, obvykle militantnější, tak či onak, s prozaičtějšími starostmi, než je spor o pojetí demokracie a socialismu, pro ty byl československý vývoj v první polovině roku 1968 převážně nesrozumitelná hůlanka bez hlubšího významu a sovětský zásah proti tomuto vývoji je podobnou úkázku vojenské síly a prakticky zkoušku obdivováno sovětské vý-zbroje. Zajímavcům o sovětskou vojenskou pomoc či podporu mezi osvobozeněckými hnutími, hlavně africké provenience, od roku 1968 pod-statné stouplo.

A jinak opět v industriálně vyspělých zemích Západu. Méně bezprostředních zkoušenosti, mnoho iluzí, větší strach z komunistické ideologie doma než ze sovětských tanků předě dveřími, to vše je jiné vedlo k opravdovému a zásluhe-hou masovým médiím mnohdy až k teatrálnímu šoku, který však značně brzo opadl a změnil se v jistý respekt před rozhodností a páností sovětské politiky. Jeden z tehdějších českých autorů ironicky napsal: "Násilí se ve světě ceni, nejen v televizi". Stovky tehdy započetního a intervencí přerušeného začátku snížování napetí mezi SSSR a Západem se dostalo intervenci nového zduvůdnění: rozdělení Evropy je nemítelné, a tak se musíme o to spíše starat o vlastní bezpečnost a vůči Východu jen otvárat tovrátka, na jejichž zamění ani Moskvé nezaleží.

(...) Přes šok, vážné obavy z prostřední sovětské agresivnosti vůči Západu neexistovaly a tu a tam se v USA nebo v západní Evropě objevovalo i porozumění západních činitelů pro sovětské velmocenské starosti a problémy s technikou moci.

K vážným změnám došlo až v druhé polovině uplynulého desetiletí. Školy a la: Praha srpen 1968, nebo Solženicynův Archipel Gulag, anebo naopak konec války ve Vietnamu atd. atd. se vracely nikoliv už jen jako jednotlivě nesouviselé události, nýbrz jako příčina postupné změny politického myšlení.

(...) Z tohoto hlediska je president Carter a jeho koncepce, stejně jako Charta 77 a hnutí za lidská práva v celé východní Evropě a všeobecně znovuobjevení etiky a její souvztažnosti k politice, produktem a vyjádřením těchto let, na něž nebyl rok 1968 v Československu bez vlivu.
Mnozí politikové realisté, kteří nejsou schopni si tuto změnu uvědomit jako nikoliv nahodilou a nechtějí ji rozumět jako nikoliv krok zpět ke studené válce, nýbrž vůbec k dalšímu stupni snížení napětí, někteří šok správně neztrávili. Dnes již nejde o opatrné počátky dialogu mezi Východem a Západem, k nimž patřil "kissingrovský styl", zdržující se komplexního posuzování partnerů v tomto dialogu a vylučující širší participaci politických struktur vlastních zemí za cenu prosazení a smluvní úpravy základů bilaterálních styků či punktuálních požadavků převážně bezpečnostně politických. Dnes, po Helsinkách a Bělehradě, jde spíše o to dosáhnut mezinarodně alespoň dílem závazného interpretací zásad soustředění států a společenských zřízení, zásad formulovaných různými zeměmi s rozdílnými taktickými zájmou a strategickými úmysly. A v rámci toho jde i o interpretaci významu a chápání lidských práv co by unitní kvality partnerů, důležité pro jakoukoli plodnou a solidní mezinarodní spolupráci.

(....) Je skoro nošením dříví do lesa zmiňovat téměř přimý vztah událostí před deseti lety na vznik a vývoj fenoménu nazývaného evrokomunismus. Nejenom ovšem motivace (odmítání teoretického a praktického stalinismu a leninismu jako modelu pro vývoj vlastní země a kritický postoj k sovětské vnitřní i zahraniční politice), nýbrž i jiné stránky obou jevů jevou podobné. Stejně jako "Pražské jaro" je i evrokomunismus "reformou chorou", dílem levicových intelektuálů, schopných domyslet taktické i strategické konsekvence dřívější chybné politiky. Dokud se však vědomí nutnosti této zásadní reformy názorů na řadu základních otázek neuprvnil dostatečně též v členských či voličských masách evrokomunistických stran, je nebezpečí dogmatické recidivy a nebezpečí znovusjednotění této strany s posledním vlivem mocenskými cíli Moskvy příliš velké, než by mohlo být podceňováno. To ovšem, viděno objektivně, nemohou vyrůst pouze evrokomunisté sami. Bude-li nadále sociální vývoj v jejich zemích nespokojivý, prosadí se dogmatizace zdola jako automatičky úzce upřední politické radikalisace. Jeden z opozičních autorů ze země "obnověných pařídek" píše: "Nás hádky o evrokomunismu přišli nezajímají. Komunismus (jako mnohý jiný -ismus) je a bude nebezpečný vůbec tam, kde vladnoucí nekomunisté si povedou tak špatně, že podstatná část obyvatel bude v odklonu od demokratických zásad nucena spívat slova východního diskuška. Pak už je obvykle pozdě a návraty k demokracii težké, zvláště leží-li země, kde se tak děje, poblíž sovětských hranic".

Kolin, srpen 1978

L’Espresso

CO SE MOHLO DĚLAT JINAK?

A.J. LIEHN

Co byste dnes dělal/i jinak? Otázka, obvykle klade v části, nejen politickému hnutí, kteří tak jinak neupraví. Ovšem mohu též předvímá kolektivní a politické návraty. Neboť politika, jestě v přítomném čase historie, se nedělá ve zkoumavce a pro historií, nýbrž s ním, co je právě po ruce, v atmosféře, jaká je k dispozici, ne podle plánu, ale v neustálé improvizaci. Nic se tu neopakují; všechno se vzdýky nově vynáleží, každý den, každou hodinu.

Co byste dělal/i, abyste předešli sovětské invazi? Tak jako právě z různých otázek, na které se už tak mnozí pokoušeli odpovědět. Odpočín tedy za sebe, po deseti letech: Dohromady návrat, aspoň návrat podstatného.

Známena to, že nebylo chyb, nedostatku? Ovšem že bylo. Naopak, jako v každém politickém hnutí, bylo jich z hlediska historie i v československém jinak nemálo. A to neznámeno, že vynulně jsem se jím bylo umožnilo předejít sovětské invazi.

Československo jaro jako demokratické hnutí, vyrostlé na troskách zkroveným diktatury jako pokus o skutečné demokratizaci socialismu v daných geopolitických, strategických a mocenských podmínkách, mělo šanci jenom tehdy, pokud by je, jako jednu z verzí socialismu, akceptovala velmoc absoluto v ovládající tu to část světa. Ti, kteří československé jaro připravovali, i ti, kteří, se stali jeho symbolem, i ti, kteří mu postupně dal svou podporu, vycházeli vesměs ze určitého představy o vývoji SSSR po Stalinovu smrti. Tato představa Sovětského svalu jako velmoce i jako společnosti, která se, po uskutečnění základní industriализace zaostalé půl, bude stále rychleji vyvíjet k demokratickému socialismu - tato představa nevyhýzála ze sovětské historie a zkušenosti, nýbrž z historie a zkušenosti vlastní. To byl, chcete-li, omyl, ale omyl, bez něhož by bylo československé jaro nikdy ani nezačalo.

Z tohoto základního omylu vyplynul, chcete-li další: protože nám něž dojde s ním, že československé jaro je socialistické hnutí, že není namířené proti Sovětskému svazu a že je ochotné respektovat jeho strategické zájmy a současnou strategicko-politickou situaci v Evropě, nemá SSSR důvod k obavám, a může československé jaro nakonec akceptovat, bude uvítat, jako model, jehož příklad nejen dodá novou sítu a atraktivnost socialistickému a komunistickým hnutím v ostatních světích, ale pomůže zachovat demokratická a progresivní řešení problémů ostatních socialistických zemí, včetně, ba dokonce v čele s SSSR.

V okamžiku, kdy by byli představitelé, inspirovali a podporovali československý jara
Nové knihy o československu

PRAŽSKÉ JARO NENÍ KONEC, NÝBRŽ ZAČÁTEK

/ANI REFORMA, ANI REVOLUCE - NOVÉ CESTY VE VÝCHODNÍ EVROPĚ/

Jiří Pelikán


Příslušníci západní levice kladou často otázku po změnách ve známé terminologii: budou to změny ve smyslu "reformy" nebo "revoluce"? Podle toho také třídí politické síly a představitele ve Východní Evropě a "vybírají" si ty, s nimiž se identifikují nebo s nimiž mohou sympatizovat, a v nichž vidí potvrzení svých teorií. Ale realita Východní Evropy dokazuje denně, že staré, byť osvědčené šablony se v jiných situacích, nedohodli pro nynější situaci v této (a nejen této) části Evropy.

Mechanismus změn - společné a specifické

Nevidíme "Pražské jaro 1968" izolovaně od ostatních pokusů o změnu ve Východní Evropě, k nimž patří lidový protest v NDR 1953, maďarské povstání a dělnické rady v Budapešti "Polský říjen" v roce 1956, XX.sjezd KSSS s pokusem Chruščeva o destabilizaci. Je nesporně součástí tohoto řetězů pokusů a v jistém smyslu jeho vyvrcholení. Pravda, formy těchto pokusů byly velmi různé, i obsažené se značně lišily, ale přesto měly společného jmenovatele: šlo o odmítnutí a překonání stalinistického modelu státu a monopolu moci komunistické strany a byrokracie, s hegemoni vůči druhým zemím a hledáním a uskutečněním takového modelu socialismu, který by odpovídal vývojovému stupni těchto zemí, jejím rozdílným tradicím a potřebám a umožnil větší účast širokých mas na kontrole moci a správě společnosti ve smyslu původních ideálů socialismu Marxce, Engelsa, R. Luxemburgové a jiných zakladatelů moderního dělnického hnutí. Jejich charakteristickým rysem bylo, že at jíž iniciativa ke změnám přicházela "shora", z podnětu všadnoci strany nebo "zvolila", spontánním výbuchem nespojenosti, počítala se změnami v rámci stávajícího systému, především prostřednictvím změn ve vedení všadnoci struktur a pak realizováním potřebných politických a ekonomických reforem.

Při zkoumání různých mechanismů změn ve Východní Evropě se objevují především tyto základní společné rysy:
- zrostlím ekonomické a politické krize jako výsledek naroubaného sovětského modelu na rozdílnou realitu zemí Východní Evropy;
- začíná nedostatky v ekonomice, zvláště v zásobování obyvatelstva, vyvolává nespojenost širokých vrstev a ta má zase svůj obraz uvnitř všadnoci strany a jejího vedení.
- objevení a aktivizace "reformních" stoupenců UTVNÍR všadnoci strany, jež cítí potřebu změn a reforem a jsou ochotni hledat nová řešení. i za cenu koncesí, zvláště v ekonomické oblasti.
- TLAK ZDOLA na všadnoci stranu a její vedení ve formě veřejných projevů nespojenosti a kritiky, ať ze strany intelektuálov (kteří mají více možností formulovat než ostatní) nebo mládeže a dělníků a roličníků. Přes pokus tyto projekty potlačit a umílet musí nakonec vedení všadnoci strany s nimi počítat jako s politickým faktorem a hledat spolu s nimi kompromisné řešení,
- hlavní reakce vedoucí skupiny na tento pohyb spočívají v SOBONICÍ ZMĚNACH na vrcholu pyramidy, jimiž se chce všadnoci skupina zvážit odpovědnosti za minulé chyby a současně uchránit samotný systém beze změn,
- tiho SOVETSKÉHO HEGENOMISU, který podmíní vývoj každé jednotlivé země Východní Evropy a současně vyvolává pozadavky na rovnoprávní vztahy s SSSR se silným protisovětským nacionalismem.

Všechny tyto prouby byly také obsaženy v krizové situaci Československa na sklonu roku 1967. Avšak specifickost "Jara 68" spočívala v tom, že se zde mohly SETKAT tlak zdola a reformní tendence uvnitř KSČ, což umožnilo realizace hlubokých změn bez násilných výbuchů. Již za Novotnega režimu se mohly formovat určité týmy a skupiny uvnitř strany a systému, jež mohly připravovat omezené reformy v různých oblastech života, i když pod kontrolou byrokratického vedení, které obvykle s realizací takových reforem váhálo. Tak se stalo, že v okamžiku kdy došlo k narušení monopolu osobní moci, symbolizovaného spojením funkce prvního tajemníka strany s funkcí prezidenta republiky v rukou Antoníny Novotného se uvolnil prostor, v němž nespojenost občanů našla partnera v dialogu uvnitř strany, přímo v její vedoucí skupině, v nějž postupem času se prosadila progresivní
tendence, citlivá k nedostatkům a kritice a ochotná ke změnám. Je nutno zdůraznit, že OBĚ tendence byly stejně důležité pro další průběh " Pražského jara" a že se vzájemně podmíňovaly a na sebe působily. Někteří kritikové "Jara 68" "zleva" i "zprava" se snášeli prezentovat tehdější situaci tak, jakoby všechny zásadní změny v roce 1968 byly "vynuceny" na Dubčekovo vedení JEN tlakem zdola a proti jeho odporu. Je pravda, že osobní změny na špičce stranického aparátu na plstu ÚV KSČ v lednu 1968 jen uvolnily prostor pro změny, aniž je nějak blízce určovaly (ostatně tento vývoj je typický pro všechny režimy stalinistického typu, jež neumožňují přípravu politické i osobní alternativy) a že tento prostor byl postupně zaplňován iniciativou progresivní skupiny, jež musela proti oporu konzervativních elementů v aparátu mobilizovat široké masy a s jejich pomocí pak tlačit na stranické vedení k rychlejší a radikálnější realizaci změn. Tento vzájemný tlak není nic negativního, hlavně ovšem za předpokladu, že vedení věc pozná, jaké požadavky zdola a musí uskutečnit rychle k zajistění masové podpory a současně že musí signalizovat základní reálně možnosti (vypírající z mezinárodního postavení a tlaku Moskvy), jež si živelné hnutím nemůže při stavu omezené informovanosti samo uvědomit.

Nicméně je důležité připomenout, že jakýkoliv (1) silný tlak zdola by nebyl bývalo pro to prosperadit to, co se realizovalo během 8 měsíců "Pražského jara" (svoboda slova a informace, demokratizace KSČ a institucí, oživení politického a kulturního pluralismu, rehabilitace obětí Stalinismu a represe, dělnické a podnikové rady, autonomie odborů atd atd) proti oporu strany a jejího vedení a že je proto pravděpodobně prezentovat Dubčekovo vedení jen jako slaboč, který ustupuje pod tlakem lidu. Přes své četné nedostatky bylo Dubčekovo vedení strany a státu v podstatě disponováno pro změny ve smyslu demokratizace systému a jeho vahání bylo způsobeno jednak oporem konzervativních sil ve straně a jednak pro masy neviditelný, ale silným tlakem Moskvy. Právě proto, že Dubček odmítal proces demokratizace brzdí i dokonce potlačí, jak to udělal v Polsku po roce 1956 Gomulka, rozhodlo se Brežněvovo vedení pro vojenskou intervenci, která byla pro Moskvu mnohem nepříjemnější variantou než by bývalo pro potlačení nověho k buzzvaný "svým" vedením KSČ, jež by mělo domácí autoritu i jeho konzervativní frakci, jež by se dostala k moci vnitrostranickým pučem. Toto vyušťení dokazuje vitalitu a význam "Pražského jara" a nikoli opak.

V této souvislosti nechci rozebírat všechny chyby Dubčekova vedení, z nichž mnohé byly nezbytným produktem tehdější situace. Nutno se jen zmítit o hlavní iluzi, již byla důvěra, že dnešní sovětské vedení je pokračovatelem linie XX. sjedn KSČ a že je možné počítat s jeho ne-li podporou, tedy alespoň tolerantnosti vůči "socialismu s lidskou tváří". Z toho vyplývalo odmítnutí brát v úvahu nebezpečí vojenské intervence i hledat politiku, jež by mu mohla zabránit a čelit. Máme na mysli především potřebu mobilizovat část armády a dělnických milic k obraně a politicky široké masy ke běžnosti ve vnitřní politice a současně hledat spojence v mezinárodní politice, především u socialistických zejména jíž usilovaly rovněž o větší autonomii vůči SSSR (Jugoslávie, Rumunsko i Čína) a současně v mezinárodním komunistickém a socialistickém hnuti na západě. Na rozdíl od mnou jiných teoretiků i účastníků této událostí se nedøíváním, že sovětská intervence byla "nevylnutelná" a "logická", a že se proti ní nic nedalo dělat a že proto je tvrzení KAZDY podobný pokus o překonání sovětského modelu MSUŠ skončit stejně tragicky. To je teorie velmi nebezpečná, nebot' vede k pasivitě a rezignaci. Nevychází také z většinového rozhodnutí všech alternativ tehdější situace a ve svém důsledku ospravedlnuje jak kapitulaci vedení KSČ v Moskvě v srpnu 1968, tak sovětskou intervenci, jíž dodává charakter fatality.

Tento prostor ostatně zůstane nevyřešen, nebot' historie nemůže hypothesy a neumožňuje událostem se opakovat přesně tak, jak probíhaly, aby se daly prověrit jako pokusy v chemické laboratoři. Proto je mnohem důležitější analyzovat, jak se situace změnila po porážce "Pražského jara" a co z toho vyplývá pro další vývoj Východní Evropy.

Co se změnilo po roce 1968?

Už po roce 1968 a zejména nyní v souvislosti s 10. výročím sovětské invaze se vynořilo mnoho teorií, že poražka "Pražského jara" znamenala "koniec revizionismu" nebo "koniec jedné epochy", jež začala XX. sjedn KSSS a skončila intervencí. Podle zástupců těchto koncepcí skončilo období, kdy se mohlo počítat s možností reform stalinistického modelu z iniciativy vládnoucích komunistických stran.

Je pochopitelné, že čím větší byly naděje, vyvolané "Pražským jarem" v ostatních zemích Východní Evropy i v mezinárodním děních hnutí, tím větší je zkáznání z jeho poražky a z něho vyplývající deprese a resignace. Proto všechy úvahy o důsledcích poražky "Jara 68" jsou poznáměny silnou důvkou emocionality, což je docela pochopitelné. Každá poražená revoluce má za následek částečnou demoralizaci hnutí. Při většině pokusů o tyto pochyty však se množí nezdárné vytvořit z této poražky už definitivní závěry o možnosti či nemožnosti té či oné cesty. Dominovává se nápad, že "Pražské jaro" a jeho zadání významné zásahem nejsou "koncem", ale další spise začátkem průvodním jevem složitého historického procesu stále se zaobírající a prohlubující kříže sovětského modelu socialismu a jeho překonání cestou postupné demokratizace. To je ovšem zatím stejně nedokazatelné jako teorie o "konci" reformního komunismu či "revisionismu".

To však ale neznámeno, že smíme přehlédnout velkou změnu situace ve Východní Evropě, která nastala poražkou "Jara". Intervence
a její bezprostřední úspěch znamená posílení stalinistických, dogmatických sil ve všech komunistických stranách Východní Evropy. Nejvíce zasáhly tyto změny Komunistickou stranu Československa: výlučněm a odchodem asi 480.000 komunistů byla KSČ přeměněna na poslušný nástroj sovětské politiky bez jakéhokoli spojení s masami a bez oné své části, která byla otevřena dialogu a změnám a která byla základem procesu demokratizace v sedmdesátých letech. "Reformní politika" roku 1968 byla také vážně oslabena v očích občanů kapitulační vedení KSČ - byť pod vojenským nátlakem - přijetím tzv. moskevského protokolu, který otevřel cestu "normalizaci", jež postihla negativně většinou obyvatel. Ale i ostatní země Východní Evropy byly postiženy rozsáhlymi čistkami stranického a státního aparátu, při nichž byly ze strany a ze věřícího života vyloučeny tisíce aktivních komunistů a nekomunistů, podezřelých ze sympatií k "Pražskému jaru" nebo prostě považovaných za "potenciální revizionisty". Současně s tím přešly do ofenzívy konzervativní a dogmatické síly, které se dostały po XX. sjezdu KSČ do desenzífy a získaly rozhodující pozice uvnitř stranického a státního aparátu. Pošli je úloha represivních aparátů, zvláště tajné policie a vojensko-zbrojního komplexu a přes ně kontrola Moskvy nad impériem. Navíc brutální vojenská intervence v Československu se stala varováním všech ostatních zemí, že jakýkoliv pokus o demokratizaci v zemích Východní Evropy narazí na nepřátelský postoj nynějšího sovětského vedení a bude potlačen stejným způsobem jako "Pražské jaro". To vede nesporně k určitému pocitu bezmocnosti a pasivity a čekání na "změny v Moskvě", bez nichž se zdá být úsilí o demokratizaci marné.

Tím zmizel prostor UVNITŘ vědoucích stran pro hledání východů, pro otevřenou diskusi, pro analýzu krize a jejich příčin a pro vypracování alternativ. To vše tím bylo vytlačeno MIMO stranou a oficiální instituce. TĚŽÍSTE diskuse, reform a změny se PŘESUNULO MIMO stranou a establishment. Tak vzniknou fenómen "disidence", protestu a opozice, jež má nejrůznější podobu a obsah. Rozhodujícím elementem vývoje a změn se stává VNĚJŠÍ TLAK nebo "tlak zdola" a vznik paralelních struktur, politických, kulturních, informačních. Tak dochází ke vzniku hnutí za občanská práva jako je CHARTA 77 v Československu, VÝBOR pro sociální sebeobranu (KOR) v Polsku, VÝBORY na kontrolu realizace helsinských dohod v SSSR i vystoupení jednotlivců jako Bahro a Havemana v NDR, Hedgesu a maďarských sociologů Lukácsovy budapestské školy a je doprovázejících paralelních neoficiálních institucí: nakladatelství "samizdat", výbory na obranu persekovaných, časopisy, létačí univerzity soukromé výstavy a divadelní představení atd.

Tato hnutí protestu a opozice mohou vykonávat nátlak na moc a donutit ji k ústupkám nebo se mohou projet spojováním živelnými výbucíky nespokojeností. I když mnoho z nich odmítají se stát opoziční platformou a záměrně omezuji své působení na prosazování či respektování existujících zákonů, přesto se stávají politickým faktorem a za takové je taky považováno vládnoucí skupinou. V prvním stádii jsou to hlavně veřejně m o r á l n í m faktorem a dokonce se sami za takový považují, jako např. Charta 77. Mají-li však dosáhnout největší změny, musí se stát POLITICKOU SILOU, jež nebudou působit jen na periferii mocí, ale přimo v jejím centru a jež bude stát donutit vládnoucí skupinu k politickým koncesím. A to je možné jen za předpokladu, že toto hnutí bude zahrnovat hlavní sociální skupiny zemí Východní Evropy, na ně je vládnoucí systém zvláště citlivý, protože je potřebuje především délníky, od nichž režim odvozuje svou legitimitu, pak mládež, která má představovat "nového člověka", odchovaného socialismu, a která právě proto je velmi citlivá na rozpor mezi ideálem socialismu a jeho byrokratickou, opresivní praxí a konečně angažované intelektuály, které jsou schopny vytvořit hlavní potřeby spojennosti, vyjádřit je a formulovat požadavky a alternativní programy. Bez nich se nenuťí státá jen živelným výbucím, jež může dosáhnout délníkům úspěchu a změn ve vládnoucí skupině, ale nemůže dosáhnout změny systému, stejně jako protest inteligence zůstane jen morálním gestem bez podpory délníků.

Ovšem dosáhnout takového spojení délníků, mladých a inteligence ve společné akci se spojenými požadavky vyžaduje dlouhou práci. Nemůže k tomu dojít spontánně, i když základní podmínkou a podnetem je krizová situace. Tu vytváří mnohem dříve a citlivěji právě intelektuálové a mladí lidé, zatímco získat podporu délníků není tak snadné, pokud situace, zejména ekonomická, není jimi pocítována jako příliš těžká a neúnosná. Nynější režim se ani nepokusí délnickou třídou získat na základě politiky a ideologie, nýbrž spíše je depolitizovat a neutralizovat orientaci na svého druhu konzumní spojenost: budete-li klidně pracovat a necháte nám starost o politiku, dovolíme vám koupit si byt a auto či zahrádku a můžete si pak myslit, co chcete. Tato politika není zcela bez úspěchu. K tomu přispívá světlou strachu, založenou na teroru a diskriminaci proti každému, kdo je nespokojen a dává to najedo. Nad takovými lídry visí Damoklové meč, že mohou ztratit kdykoli to, co považují za sebe za "vymožnosti socialismu": stálou práci, lékařské ošetření, přístup pro děti na vyšší školu, soukromé vlastnictví, rekreační atd. Inteligence se radikálizuje snadněji, protože má lepší spojení s větším světem a čiže odrůdné útlak ve své činnosti jako element, který jí brání vykonávat své poslání. Jakmile však mě v opozičním hnutí přišel velký vliv, vznikla nebezpečí, že se hnutí zabývá příliš jednostranné problémy intelektuálů a méně tím, co hýbe normálními obcany a tím se od nich nutně izoluje. Stává se pak spíše MORÁLNÍM než politickým elementem.
Takový postoj ale znamená nebezpečí pro opoziční hnutí nechat se zatlačit do GHETA, tedy tam, kde je vládnoucí režim chce mít. Morální postoje a kritéria, jež jsou nesporny důležitými hodnotami, zůstávají totiž bez politického efektu, nejsou-li podporovány konkrétními AKCEMI. Ty ovšem musí mít také, kde se ROZHODUJE o zájmích lidí, kde se vypracovává POLITIKA a jí pak se pokusí ovlivnit silou své autority a TLAKU zdola (zvětšuje). Politickým FACTOREM se stane hnutí teprve tehdy, když se mu podaří prorazit zdi této „izolace“, jíž mu vnučuje režim a když bude moci svým VLIVEM a SILOU působit směrem DOVNITŘ vládnoucí mocenské sféry.

Zde začíná ROZDÍL mezi protestem a disidentismem, které mohou být jen projevem individuální osobní svobody, což je v podmínkách totalitního režimu jistě nesmírně důležité a stává se objektivně také politikou a mezi OPOZICI, která nejen odmítá a protestuje, ale má také svůj CIL a PROGRAM změn, o něž usiluje a musí proto hledat u účinné prostředky, jak tohoto cíle dosáhnout. To tu nemůže být věc jen jednotlivce či spojení reakce na jednotlivé nespravedlnosti, ale nutnost shromáždit lidí a získat určité spojení platformy a hledat něco jiného, jak tyto spojení ideje prosazovat, aby se v životě realizovaly. To znamená vstoupit do politického života, takového, jaký existuje v zemích Východní Evropy dnes, tj. ovládaného monopolem mocí komunistické strany a jejího aparátu, opírajíc se o mocenšské centrum a hledat cesty, jak prorazit izolaci a cenzuru, dostat se do styku s lidmi, získat je pro nové myšlenky, přesvědčit je o jejich právech a možností za ně bojovat a všemi dosažitelnými prostředky působit na vládnoucí skupinu, aby tyto požadavky musela vztít v úvahu a na ně reagovat.

Tváří se, že vládnoucí strana a oficiální instituce neexistují a nás nezajímají, protože jsou nezměnitelně a obvihnoutokoliv z iluzí a „zrůstavství“ proto, že hledá konkrétní cesty, jak tuto realitu měnit a jak ve jejím rámci lépe působit na vládnoucí skupinu. Ty části obvyklá, které od ní závisí a jsou s ní spojeny ať už strachem nebo určitými zájmy, právě to je v podmínkách Východní Evropy zcela nercalistická. Protivníka je možno ignorovat, jsme-li s to její izolovat a porazit bez jakýchkoliv kompromisů. To ale ještě není dlouho nebude situace ve Východní Evropě. Radikální hesla a maximalismus jsou libavé, ale v praxi mohou působit zcela nesprávně. Mohou pomáhat režimu uzavřít rodiči a ještě slabou opozici do politického gheta.

Rozdíl dnešní situace od roku 1968 a doby předchozí je ovšem také v tom, že opozice se nemůže dvat na vládnoucí stranu a její racionálnější myslící část jako na svého „přirozeného spojence“, někdejší spojence jako na „spolupráce“, skoro proti svůj. Tendence ke změnám a dialo- gu mimo stranu totiž nebudou vznikat ze socialistického přesvědčení a z vnitřní krize, prame-
jakýchkoliv změn, protože právě ony by na ně doplňily", ale současně připouští na jiném místě, že právě přímo z řad stranických ideologií se nejčastěji vyrovnávají "douhovní podněcovatelé antibýrokratického bloku", protože v určité etapě si záčíná uvedovat, jak je byrokratický systém poníhává a omezuje a odhalovat společenské příčiny tohoto stavu. (Die Alternative, Seite 384-86). Mám dojem, že Bahro tyto možnosti přečneje (mluvi v této souvislosti i o tom, že se jistě objeví i nějaká hlava v politburo, která se s těmito potencionálními reformními silami spojí), neboť podceňuje negativní důsledky sovětského intervence v Československu v r. 1968 na většinu zemí Východní Evropy, ale jeho různé teze o nespokojenostech a možnostech vývoje ve straně a jejím aparátu potvrzují, že jakékoli zjednodušování je škodlivé. Opozice musí dnes počípat jak s odporem vedoucí stranické skupiny proti jakýmkoliv změnám a koncesím, ba se zešlepenou repesi a společně se proto PŘEDEVŠIM na svůj boj a svou akci MIMO stranu a oficiální instituce. Současně však, nesmí přehlížet prvky demoralizace, váhání, znechucení i vědomy nutnosti změn UVNITŘ vládnoucí strany, kam kromě nena-pravitelných dogmatiků přeje zen vstoupit nové síly, ať již pro kariéru nebo i proto, že to je zatím jediný způsob, jak lze prakticky působit na vývoj veřejného života. Není důvodu se domnívat, že by tito lidé neprocházeli podobnými krizemi vědomí a procesem pochýba zrání jako procházel komunisté v době stalinské diktatury a po XX. sjednu KSSS. Jistě, situace není tak přizpůsobivá pro toto "politické probuzení" jako před rokem 1968, ale to neznámě, že konflikty a protiklady zmizely. Tím víc je nutno AKTIVNĚ PUSOBIT "směrem" na KSC a oficiální instituce, aby si tam působící "potenciální partner" či "reformátoři" tyto problémy uvedomili a vyvolali z toho důsledky.

Stále znovu se proto vračíme k myšlence, že i dnes změny jsou možné, ovšem za podmínky, že MIMO stranu se bude vyvíjet TLAČ opozice, že budou vznikat paralelní struktury a že od živelního protestu se přejde k uvědomělým OPOZICI a AKCI.

Strana nebo Hnutí - jaký nástroj opozice?

Ovšem takové působení dvěma směry, jednak k mobilizaci širších mas a jedná se k racionálníjhmyšlení části vládnoucí strany a legálních institucí vyžaduje nejen odhodlání k občanské angažovanosti a odvahu k rizí-kům, ale také určitou politickou PLATFORMU, jež umožňuje soustředění sítí a ORGANIZAČNÍ FORMU, jako nástroj k prosazení společenských idejí. Koneckonců každé společenské hnutí si na určitém stupni vývoje klade otázku vypracování programu a jeho prosazení ve formě bud strany nebo organizace či jiného sdružení. Proto je přirozené, že tato otázka se stává v poslední době stále aktuálnější v těch zemích Východní Evropy, kde se pře-
vyjadřuje své myšlenky prostřednictvím časopisu typu "samizdat", podporou paralelní a informační činnosti i materiální a právní podporou všech persekrutovaných. V poslední době také roste tlak na vytváření autonomních odbojů, což má zvlášť velký význam pro zapoje-ní děníků do opozicního hnutí.

Hnutí jako Charta 77 v Československu a KOR v Polsku došlo za dva roky své existence značné úspěchů. Největším z nich je záměr, že se vládnímu režimu nepodařilo je rozbit persekučí a izolovat od obyvatel intenzivním kampaněmi láži a zastrašování. Ovšem tyto úspěchy nesmí zákryt nedostatky a úsílky, které se objevují a které si iniciátoři hnutí uvědomují, jak se děje např. rozsáhlá diskuse mezi signatáři Charty 77 o poslání a formách či dalším vývoji hnutí. V případě Charty 77 se ukázalo nebezpečí v tom, že dosa-vadní dokumenty se příliš obracely k vládě a oficiálnímu úřadům a mělo k šíření veřejnosti a že se tyto dokumenty zabyvaly často příliš specifické otázky, které zajímají jen určitá skupina obyvatel. V poslední době dochází ke změně této praxe: Charta hodlají označovat předem tématu, jimiž se bude zabývat a vyzývá i ty občany, kteří nepoděšly Chartu a nezúčastnili se její činnosti, aby předkládali svá návrhy a připomínky k problemům, které je pálí. Tím je také důvod, že oficiální dokumenty Charty se budou více obracet k veřejnosti než k úřadům, ačkoli ani tenkou tlak nesmí být opuštěn, neboť Charta 77 od začátku prohlašuje svou ochotu ke konstrukтивnímu dialogu s vládou. Půjde nyní o to, zda Charta a také ostatní hnutí v zemích Východní Evropy budou s to navrhovat alternativy pro řešení taktových problémů, které mají určitě skutečně nejsílačší výzvy obyvatel, např. těžkého systému, zdravotní péče, ochrana prostředí, cenová politika, přístup k informacím a průběžné bez diskriminace, cestování, zajištění stáří apod.

Dokument polského KOR z října 1978 kterým se občany vyjádřili, aby na veřejných schůzích žádali diskusi o těch bolavých problémech, naznačuje správnou cestu tímto směrem a zcela pochopitelně vyloučí podrobnější reakci oficiálních míst. Ta jsou totiž ohromná tolerovat existenci těchto hnutí, dokud se omezují na určité okruhy lidí, zvlášť tešile intelektuálu a dokud se zabývají jen jejich specifickými požadavky, které nehrozí aktivizaci masy. Avšak pokus konfrontovat veřejně občany s úrody vyloučit jistě nebezpečí větší sepsaní hvězdy a zvýšení je známého skupice. Pro další vývoj v zemích Východní Evropy je na-prosto nezbytné, aby tato hnutí za občanská práva se udržela a rozvíjela. Velkou odpovědnost na to nese i západní veřejné demokratické mínění a zvlášť levice, jejichž solidarita je nutnou podmínkou obrazu existence hnutí. Bude-li tato solidarita slabá či je "dipломatická" - pod záminkou, aby se neposkodily dobré vztahy k vládám zemí Východní Evrop - otvírá se tím nejen prostor pro iniciativu pravice a jiných sil, ale ohrožuje se tím budoucnost socialistické demokratické alternativy v budoucnu.

Potřeba nového internacionalismu

Zkušenosti jako "Pražského jara" v roce 1968, tak budapeštské revolty a "polského října" z roku 1956 potvrzují, že pokus demokratizovat sovětský model v rámci jedné země nemá šanci na úspěch, protože umožňuje sovětskému vedení zasahovat vojensky a dosáhat takovou vojenskou garantu, která zaručí "klid" a zchátralé systému. Proto nutno počítat s tím, že ani v budoucnu nebude mít obdobně hnutí typu "Pražského jara" trvalý úspěch, pokud se opět omezej na rámec jedné země. To se tudíž i hnutí za občanská práva. Ani ono se nebude mocí udržet, zůstane-li omezeno jen na jednu zemi. A i kdyby se udrželo a podařilo by se mu získat tak širokou základnu, že by bylo s to dohodout většinou skupinu k koncensé, nemohlo by být jeho vítězství trvalým bez "interlacionalizace". Poražení nebo zatlačené dogmatické sily by totiž neváhaly zachránit své pozice povoláním "bratrské pomoci" zemí Varšavského pactu, jenž už dávno přestal plnit svou obrannou úlohu a přeměnil se v kolektivního četníka Východní Evropy.

Z toho vyplývá, že hlavním předpokladem úspěchu demokratizací procesu v budoucnu bude jeho simultánní rozšíření ve dvou - třech zemích Východní Evropy, např. v Polsku, Československu, Maďarsku či NDR. To samo o sobě ještě nevylučuje nebezpečí vojenské intervence, ale velmi jí ztěžuje, zejména v její nynější podobě "kolektivní akce" zemí Varšavského pactu. V takovém případě by totiž musela byrokracie použít kromě sovětského i vlastního vojska proti obyvatelstvu své země, což samo o sobě znamená velkou riziko. Ale aní pro sovětské vedení by takové rozhodnutí nebylo tak snadné: stálo by před použitím vojenského zákonu v několika zemích současně s rizikem lidového odporu a se vznoutilou vlnou proti-rušského internacionalismu, se všemi představitel- nými mezinarodními a vnitropolitickými důsledky. To vše v době po podepsání helsinských dohod, za existence eurokomunismu a stále většího úsilí velkých západních komunistických stran o autonomii vůči Moskvě a s přítomnosti hnutí za občanská práva uvnitř sovětského bloku i s politickým napětím uvnitř samotného SSSR. Je oťazka, zda by se odhodila na této podmíněnou stejně operaci jako v roce 1968 nebo zda by po svážení všech rizik nezvolilo raději cestu kompromisů a koncesí, jež by umožnily národním Východní Evropy potřebné politické a ekonomické reformy, vážily by tak domácím politickým vůdcům potřebnému můru autority a podpory u obyvatele výměnou za garanci, že budou respek-továny vojenské i politicko-ekonomické zájmy SSSR v této oblasti (Jacek Kuroń charakteri-zoval tento budoucí pakt jako "finlandizaci Východní Evropy" v pozitivním smyslu). Proto jsou tak nesmrtné cenné projevy mezijnarodní solidarity, s jakými se setkala Charta
77 a polský KOR v ostatních zemích Východní Evropy. Proto je tak důležitá solidarita, kterou vyjádřila Charta 77 německému marxi-stovi Rudolfu Bahro i sovětským disidentům Ginzburgovi a Ščaranskému. A zcela novým krokem na cestě k novému internacionalismu bylo společné prohlášení Charty 77 s polským KOR k 10. výročí vojenské intervence zemí Varšavského paktu proti Československu a další společné akce. Tato spolupráce je ovšem zvláště trnem v oku byrokratům v Moskvě, Varšavě a Praze. Proto neváhali použít nejostřejší opatření proti jejímu rozšíření, včetně zatíženého mluvčího Chartry 77 a jednoho z přednějších představitelů „Pražského jara“ Jaroslava Šabaty.

Jsem ovšem teprve na počátku tohoto procesu "internacionalizace" a nedá se ještě s jistotou říci, zda hnutí složí tuto zkoušku dospělosti a zda překoná to překážky, které zejména Moskva vytváří svou diferencovanou politikou vůči zemím Východní Evropy ve snaze zabránit jejich solidaritě a vyvolat co nejvíce téžích ploch, aby si tak udržela úlohu "nevýšivšího arbitra". V této souvislosti je nutno také odmítnout jako nebezpečnou teorii, že se v zemích, ovládaných dnes Moskvou, nedá dělat, dokud nedojde ke změněm v samotné Moskvě. Jistě že by takové změny v pozitivním smyslu ovlivnily vývoj Východní Evropy a otevřely schůdnější cesty k pokusným reformám, ale je docela možné, že naopak teprve boj národů Východní Evropy za nezavírnost a větší svobodu a z toho vzniklá krize otevře možnosti pro změny v Moskvě. SSSR dnes totiž poskytuje obráz analogického bývalým kolonialním mocnostem, ale s jednou velkou zvláštností: zatímco tyto mocnosti ovládaly země s nižší životní a kulturní úrovní, SSSR je první velmoc, která kontroluje a ovládá národy, jejichž životní úroveň je vyšší než obyvatel "metropole". To má ovšem svoje důsledky: SSSR není stvořen na kontrolu těchto zemí převážně politickými, ekonomickými a kulturními nástroji vlivu a musí proto společně hlavně na svou vojenskou sílu a přítomnost. Ta ovšem zase vyvolává nacionalistické nálady nejen u obyvatelstva, ale i ve vládních křížích jednotlivých zemí, jež rady vykonává svou moc ve větší nezávislosti, aby se zabývaly žádou úlohy "mistrozdržcích".

Proto je pravděpodobné, že v budoucnu se hnutí pro občanská práva v zemích Východní Evropy, kromě SSSR, spojí s požadavkem národní a státní nezávislosti a nabude tak výbušné sily. K tomu se ještě může připojit další síla, která v poslední době prokazuje novou vitalitu: náboženství a církvě (za všechny příklady stačí připomenout rostoucí morální autoritu katolické církvě v Polsku a vliv, který bude mít v celé Východní Evropě zvolení polského kardinála Wojtyly papežem i na nebyvalé rychlé početní růst národů s mohamedánskou vírou v asijských republikách SSSR).

Není vyloučeno, že se tak ve Východní Evropě vytvoří politická krize, která se přenesou do Moskvy jako se v minulosti národně-osvobozenecké války kolonii projely v krizích režimů v metropolitních zemích. V každém případě je jasné, že boj za občanská práva se povede stále více a více na mezinárodní úrovni a že jen nová solidarita utlačených a diskriminovaných může tomuto hnutí dopomoci k takové účinnosti, že donutí vladoucí skupiny k podstatným ústupkům a reformám.

Reforma i revoluce

Tento stručný přehled minulé i současné situace ve Východní Evropě dokazuje, že v této oblasti rozdělení na "reformisty" a "revolucionáře" nemá své opodstatněné a je zcela falešné. Kdo opravdu usiluje o ZMĚNU nynějšího systému v Východní Evropě musí být "reformistou", protože musí působit na stávající systém ve smyslu koncesí s cílem dosažení ústupků, změn a reforem, ale současné "revolucionářem", protože realizace těchto reforem v totalitním systému známenou v souhrnu jeho rozklad, tedy revolucí. Kvantita se zde mění v novou kvalitou: totalitní režim, který bude respektovat občanská práva jako právo na svobodu vyjadřování a shromažďování, na opozici a kritiku, na nezavírlová odbory, na přístup k informací a ke vzdělání a na kontrolu moci i účast na řízení všech veřejných, přestane existovat jako diktatura a přemění se v něco zcela nového. Stalinismus i dogmatism to věděl i proto dnes odmítají jakékoli reformy a ústupky.

Dále ukázal vývoj 10 let po intervenci proti "Praguekemu jaru", že to byla sice těžká rana jakémukoli hnutí za obrodu socialismu, ale že to neznámou konec boje za novou alternativu. Těžiště boje se sice přesně MIMO stranu a oficiální instituce a hlavním nástrojem pohybu se stal TLAK ZDOLA na vladoucí stranu. Za předpokladu, že tento tlak bude dostatečně silný a bude se opírat o podporu dělníků, mládeže a inteligence, lze předpokládat, že nejen donutí vladoucí skupinu k důjmu koncesím, ale že vyvolá i UVNITŘ vládu novou stranou nový DIFERENČIÁLNÍ PROCES. Z něho se vynoří reálnější myslící funkcionali, kteří budou chápát - ovšem vědě pod tlakem hnutí i krizové situace - nutnost změn a reforem. Tyto změny a reformy nebudou jísté způsobu uspokojit pozadavky hnutí za občanská práva, ale umožnit lepší život obyvatel a úvolně prostor pro další činnost opozice a tím pro nové, pronikající změny. I když socialismus byl stalinuskou praxí i hlavně sovětskou politikou a jejich satelitů též zdiskreditován v očích veškeré obyvatel, i když národy Východní Evropy odmítají diktaturu komunistické strany a jí nastolený politický systém, neobjevují se pozadavky na návrat velkých továren a podniků a bank do rukou soukromníků. Určitá opatření se prostě stala součástí života a lidé chápou, že se nelze vrátit zpět. Zádají však takový politický systém, který by jim
umožnil kontroolu moci, účast na řízení, svobo-
du projevu a pohybu při ponechání společen-
ského vlastnictví výrobních prostředků a základních sociálních vymožení jako je
zajištění zaměstnáním, bezplatné zdravotní péče a školního vzdělávání a sociálního zabezpe-
čení.

To ovšem není nic jiného než realizace DE-
MOKRATICKÉHO SOCIALIZMU, byť předsta-
vy o něm mohou být různé, jak je chcelo usku-
tecnit "Prážské jaro". Jeho porázka vojenskou
intervenci proto neznámena KONEC "reformní-
ho komunismu" či "revizionismu", ale naopak
ZÁČATEK dlouhodobého historického proces-
u, jež vyvstává v socialistické alternativě na
základě postupných, ale zásadních reform
nynějšího systému až k dosažení skutečné
emancipace celé společnosti ve smyslu ideálů
socialismu. At' se tomu bude říkat "třetí cesta"
nebo "nová alternativa", je jasné, že půjde o
společnost zcela nového typu, která nebude

ani autoritativním stalinským socialismem, ani
mechanickým návratem k parlamentní democ-
raci západního typu.

Tento proces se ovšem nemůže rozvíjet nezák-
visle na vývoji v Západní Evropě a ve světě;
Proces demokratizace systémů ve Východní
Evropě vyžaduje udržení a rozvoj demokracie
a sociálního pokroku v Západní Evropě, které
zase potřebují pro svou obranu proti totalitním
tendencím demokratizaci ve Východní Evropě.
Nás osud je dnes mnohem více sjatý, než si
chceme připustit. Je přímo společný. Proto
musí být společným i nás boj za zažití
společnosti na Východě i na Západě.

Hnutí za občanská práva je v dané etapě
hlavní formou tohoto boje, který předzname-
nává skutečnou revoluci na sklonku tohoto
století.

(ze sborníku Ende des Reformkomunismus?
Rohwolt Verlag, Hamburg)

V jedné otázce jsou všechen hodnocení skodná. Považuji za bezpochyby nejvýznamnější důsledek období, jemuž patří naše ohlédnutí, období 1968-1978, vznik "neformálního a otevřeného společenství lidí růz-
ých přesvědčení, různé věry i různých profesí, které spojuje více jednotlivé a společně se zasazovat o respek-
tování občanských i lidských práv v naši zemi i ve světě" - CHARTU 77. Přetiskujeme proto podstatnou část
prvého dokumentu tohoto hnutí z počátku roku 1977.

Prohlášení Chartu 77

Dne 13.10.1976 byly ve Sbírce zákonů
ČSSR (č. 120) zveřejněny "Mezinárodní
pakt o občanských a politických pravidel" a
"Mezinárodní pakt o hospodářských, sociál-
ish a kulturních právech", které byly jmeně
naší republiky podepsány v roce 1968, stvrzeny
v Helsinkách roku 1975 a vstoupily u nás v
platnost dnem 23.3.1976. Od té doby mají i
naši občané právo a nás stát povinnost se
jimi řídit.

Svobody a práva lidí, jež tyto pakty zaru-
cují, jsou duležitými civilizačními hodnotami,
k nimž v dějinách směřovalo mnoho
mohorkových sil, a jejich uzákonění může
významně pomoci ľumánnemu vývoji naší
společnosti.

Jejich zveřejnění nám ale zároveň s novou
našelevhavostí připomíná, kolik základních ob-
čanských práv platí v naší zemi zatím —
bohužel — jen na papíře.

Zcela iluzorní je například právo na svobodu
projevu, zaručované článkem 19 prvního
paktu:

Desítkám tisíc občanů je znemožněný
pracovat v jejich oboru jen proto, že zastavají
názory odlišné od názorů oficiálních. Jsou
přítomně často objektem nejrozmanitější diskri-
minace a šikanování ze strany úřadů i spri-
lecenských orgánů; zbavení jakékoliv mož-
nosti bránit se, stávají se prakticky obětmi
apartheidu.

Statistikám dalších občanů je odprůkra
"svoboda od strachu" (přeambule prvního
paktu), protože jsou nuceni žít v trvalém
nebezpečí, že projeví-li své názory, ztratí
pracovní a jiné možnosti.

V rozporu s článkem 13 druhého paktu,
zájistujícím všem právo na vzdělávání, je ne-
šetným mladým lidem bráněno ve studiu
jen pro jejich názory anebo dokonce pro
názory jejich rodičů. Bezpočet občanů musí
žít ve strachu, že kdyby se projevili v souladu
se svým přesvědčením, mohli by být buď
samí anebo jejich děti zbavení práva na
vzdělávání.

Uplatnění práva "vyhledávat, přijmat a
rozšiřovat informace a myšlenky všeho druhu,
bez ohledu na hranice, ať ústní, písemné nebo
tiskem" či "prostřednictvím umění" (bod 2.
článku 13 prvního paktu) je stíháno nejen
mimosoudně, ale i soudně, často pod různou
kriminální obvinění (jak o tom svědčí mimo
jiné právní probíhající procesy s mladými
hudebníky).

Svoboda veřejného projevu je potlačena
centrálním řízením všech sdružených,
prostředku i publikačních a kulturních
zarižení. Žádný politický, filozofický či vědecký nábor
nebo umělecký projekt, jen trochu se vymys-
lují, za užitkem rámci oficiální ideologie či
estetiky, nemůže být zveřejněn; je znemož-
něna veřejná kritika křivých společenských
jevů; je vyloučena možnost veřejné obrany
proti nepravdivým a urážlivým načrtněním
oficiální propagandy (zákoná ochrana proti
"útoku na čest a pověst", jednoznačně za-
růčovaná článkem 17 prvního paktu, v
praxi neexistuje); živá obvinění nelze vy-
rádit a marný je každý pokus dosáhnout
nápravy nebo opravy soudní cestou; v oblasti
duchovní a kulturní tvorby je vyloučena
otevřená diskuse. Mnoho vědeckých a kul-

51
turních pracovníků i jiných občanů je diskriminovalo jen proto, že před lety legálně zveřejňovalo či otevřeně vyslovovalo názory, které současná politická moc odsuzuje.

Svoboda náboženského vyznání, důrazně zajišťovaná článkem 18 prvního paktu, je systematická omezuována mocenskou svěvolí; oklešťováním činností duchovních, nad nimiž trvávali vši hrozba odepětí nebo ztráty státu

ního souhlasu s výkonem jejich funkcí; existenčním i jiným postihněm osob, které své náboženské vyznání slovem či skutkem projevili; potlačováním výuku náboženství apod.

Nástrojem omezení a často i úplného potlačení řady občanských práv je systém faktického podřizování všech institucí a organizací ve státě politickým direktivám aparátů vládnoucí strany a rozhodnutím mocensk vlivných jednotlivců. Ústava ČSSR a ostatní zákony a právní normy neupravují ani obsah a formu, ani tvorbu a aplikaci takových rozhodnutí; jsou často jen ústní, občanům vesměs neznámá a jíme nesohlednatelná; jejich pávodci nezodpovídají nikomu než sami sobě a své vlastní hierarchii, přitom však rozhodujícím způsobem ovlivňují činnost zákondeňských i výkonných orgánů státní správy, justice, odborových, zájmových i všech ostatních společenských organizací, jiných politických stran, podniků, závodů, ústavů, úřadů, škol a dalších zařízení, přičemž jejich přikázky mají přednost i před zákonom. Dostanou-li se organizace nebo občan při výkladu svých práv a povinností do rozporu s direktivou, nemohou se obrátit k nestranné instanci, protože žádná neexistuje. Tím vším jsou vážně omezena práva, vyplývající z článků 21 a 22 prvního paktu (právo sdružovat se a zákaz jakéhokoli omezování je výkony) i článků 25 (rovnost práva podílet se na vedení veřejných věcí) a 26 (vyloučení diskriminace před zákonem). Tento stav také brání dělníkům a ostatním pracujícím zakládat bez jakýchkoli omezení odborové a žízní organizace k ochraně svých hospodářských a sociálních zájmů a svobodně využívat práva na stávku (v bod 1. článku 8 druhého paktu).

Další občanská práva, včetně výslovného zákazu "svévolného zasažování do soukromého života, do rodiny, domova nebo koresponden-

čec" (článek 17 prvního paktu), jsou povazlivě narušována tím, že ministerstvo vnitra nejrůznějšími způsoby kontroluje život občanů, například odposlechem telefonů a bytů, kontroloři pošty, osobním sledováním, domovním pohledávkou, budováním sítí informátorů z řad obyvatelstva (získávaných často nepřípustnými hrozobami nebo naopak silným atd. Často přítom zasahuje do rozhodování zaměstnavatelů, inspiruje diskriminační akce úřadů a organizací, ovlivňuje justiční orgány a některé propagandistické kampaně sdělovacích prostředků. Tato činnost není regulována zákony, je tajná a občan seproti ní nemůže nijak bránit.

V případech politického motivovaného trestního stíhání porušují vyšetřovací a justiční orgány práva obviněných a jejich obhájce, zaručovaná článkem 14 prvního paktu i československými zákony. Ve věznicích se s takto odsouzenými lidmi zachází způsobem, který porušuje lidskou důstojnost vězněných, ohrožuje jejich zdraví a snaží se je morálně zlomit.

Obecně je porušován i bod 2. článku 12 prvního paktu, zaručující občanu právo svobodně opustit svou zem; pod záminkou "ochrany národní bezpečnosti" (bod 3) je toto právo vázáno na různé nepřípustné podmínky. Světově se postupuje i při uvedování vstupních viz cizím státním příslušníkům, zní z nichž mnoho nemohou navštívit ČSSR například jen proto, že se pracovně či přatelešky stýkali s osobami u nás diskriminovanými.

Někteří občané — ať už soukromě, na pracovišti nebo veřejně, což je prakticky možné jen v zahraničních sdělovačích prostředcích — na soustavné porušování lidských práv a demokratických svobod upozorňují a dožadují se v konkrétních případech nápravy; jejich hlasy však zůstávají většinou bez odezvy, anebo se stávají předmětem vyšetřování.

Odpovědnost za dodržování občanských práv v zemi padá samozřejmě především na politickou a státní moc. Ale nejen na ni. Každý nes svůj díl odpovědnosti za obecné poměry, a tedy i za dodržování uzákoněných paktů, které k tomu ostatně zavazují nejen vlády, ale i všechny občany....

LISTY (říš Jíří Pelikán s redakční radou) vycházejí jako dvouměsíčník a jsou určeny především čtenářům v Československu. Přečtěte a předejte známým!

V ZAHRANÍCIJ ě je možno časopis objednat za roční předplátěné
20, − DM (nebo ekvivalent v cizí valutě) pro evropské země
25, − DM pro USA, Kanadu, Izrael a j. zámořské země (letecky)
27, − DM pro Austrálii, N. Zéland, Jižní Afriku a Již. Ameriku (letecky)
Předplatné a příspěvky na tiskový fond posílejte na LISTY, PSchA München 716 76 802 složenou nebo.
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