

II. správa SNB  
analytický odbor

Čj.: CB-0077/135/03-89

V Praze dne 7.7.1989



Výtisk č. 2

Přílohy : 8/11

Denní situační zpráva č. 135/89 ze dne 7.7.1989

K bodu 2 a) : 3/4

K bodu 2 b) : 1/2

K bodu 3) : 1/1

K bodu 4) : 3/4

1/2

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8

Náčelník II. správy SNB  
plk. PhDr. Karel VYKYPĚL

~~Vyhodnoceno X~~

041 vložení

do fóia

utajení (srazku)

1/1

Zrušen

stupej

fme

Archiv BEZPEČNOSTNICKÝ SLOŽEK

§ 157 odst. 3 zák. č. 412/2005 Sb.

[REDACTED]

Výtisk č. :

Počet listů:

K bodu 2a/

Rozdělovník č.1

Velvyslanec NSR Hermann HUBER a rakouský velvyslanec Karel PETERLIK vyslovili podiv nad tím, že slavnostní mše na počest 90. narozenin arcibiskupa, kardinála Františka TOMÁŠKA se - až na vedoucí církevního úřadu, JANKŮ a JELÍNKA - nezúčastnil nikdo z československé nebo české vlády. Podle PETERLIKA je to "měřitko infolertance k církvi", zejména když se oslav zúčastnili církevní funkcionáři (Kirchenfürsten) z celé Evropy. "Je to nerozumné a nediplomatické", dodal HUBER.

Podle PETERLIKA se "utvrdil tón režimu vůči disidentům". PETERLIK vyslovil obavy, že se "Praha rozhodla pro čínské řešení". Důkaz viděl v odpovědi Rudého práva na "Několik vět", které sám považuje za obdobu "2000 slov" z roku 1968. Nezdá se mu však, že by oněch "Několik vět" obsahovala ty hrozby, které Rudé právo z nich vyvazuje. Vysvětlil zároveň HUBEROVI obsah "vět" i reakci Rudého práva. "Analýza pochází od těchže lidí, kteří svými analýzami přivolali 1968 brežněvovská vojska, mínil dále PETERLIK a dodal, že mezi iniciátory "vět" neuvedlo RP Václava HAVLA, protože jeho jméno vyvolává ve světě "okamžitě reakci proti pražské vládě". Domnívá se, že "celá akce za několik dní skončí a než začně nová divadelní sezóna, bude zapomenuta, protože vedení je proti hercům bezmocné". "Akce bude stejně kontraproduktivní, jako obdobné akce dříve".

Poznatek byl získán dne 3.7.1989 Pramenem č.1, je hodnocen jako seriozně přenesený a lze ho využít v informačním toku FMV.

*L. adh*

Zrušeno

66

[REDAKCE] Výtisk č. : 7

Počet listů: 1

K bodu 2 a/

Rozdělovník č. 1

Kulturní atašé ZÚ Velké Británie v neoficiálním rozhovoru uvedl, že ústředí Britské rady v Londýně připravuje zřízení "Britského informačního střediska v Praze. Britské informační středisko bude zatím zařazeno v rámci kulturního oddělení ZÚ Velké Británie. Později za předpokladu, že bude mezi vládami ČSSR a Velké Británie podepsána dohoda o zřízení samostatného střediska Britské rady v ČSSR by Britské informační středisko bylo zařazeno v rámci střediska Britské rady.

Poznatek byl získán koncem června 1989 Pramenem č. 1, je hodnocen jako seriozně přenesený, lze jej využít v rámci informačního toku FMV.

Jsou prováděna opatření ke sledování záměrů kulturního oddělení ZÚ V. Británie v Praze ve směru zřizování "Informačního střediska". Jeho kádrového obsazení včetně z nástupu nového britského příslušníka ve funkci druhého asistenta kult. ataše.

ARCHIV  
Zrušen stupeň utajení 3. odk

[REDACTED]  
Výtisk. č.

Počet listů :

K bodu 2 a)

Rozdělovník - GT, s. ministr a I. náměstek MV

V návaznosti na vyhoštění I. tajemníka politického oddělení ZÚ USA v Praze Roberta NORMANA byla zaregistrována značná aktivita jmenovaného při kontaktech na představitele opozice v ČSSR, především z řad členů CH-77, církevní představitele a pracovníky kanadského velvyslanectví.

V době od 27.6.1989 do 3.7.1989 uskutečnil NORMAN celou řadu kontaktů, některé opakovány, s čs. disidenty / URBÁNEK, PALOUŠ, VONDRA, UHL, V. BENDA, TOMÁŠEK, LIS - v Sosnové, V. a I. HAVLOVI - 30.6. večeře na Terasách Barandov, 2.7. je navštívil na chalupě ve Vlčicích /.

Dne 3.7.1989 odjel NORMAN s manželkou a dětmi v doprovodu GAWRONSKÉ na letiště, kde se s nimi rozloučil velvyslanec NIEMCZYK s manželkou, velvyslanecký rada RUSSEL s manželkou, rada BOND s manželkou a švýcarský velvyslanec Francis SALVI. V 17,20 hod. NORMAN se svojí rodičovou z ČSSR odletěl.

V období mezi prohlášením za nežádoucího v ČSSR do odjezdu NORMAN podstatně omezil svoje styky se ZÚ USA v Praze a udržoval kontakty pouze na velvyslance NIEMCZYKA, velvyslaneckého radu RUSSELA, tajemníka administrativního oddělení MUSKU a radu pro kulturní záležitosti GAWRONSKOU.

Značně aktivní byl v kontaktech na pracovníka kanadského velvyslanectví GUIMONDA. Stykovou bázi NORMANA převzal do využití pravděpodobně rada politicko ekonomické sekce BOND, který navá-

zal kontakty na většinu hlavních styků NORMANA z řad čs. opozice. Stejně jako NORMAN udržuje i BOND časté kontakty na pracovníky kanadského velvyslanectví, především na GUIMONDA. Shodné kontakty nebyly uskutečněny společně, ale v rozmezí 1-2 dnů.

V návaznosti na vyhoštění NORMANA byla našimi prostředky zaznamenána i zvýšená aktivita západních žurnalistů. Konkrétně se jedná o dopisovatele agentury REUTER Michaela WISE, zástupce CBS NEWS Eduarda LUCASE, dopisovatele AFP Michaela CONTRATHA, agentury AP Charlie PEDDY a agentury UPI Patricii KOZA.

Na dotazy, týkající se vyhoštění NORMANA z ČSSR nebyly do 1.7.1989 ze strany ZÚ USA poskytovány žádné informace a tazatelé byli odkazováni na STADEP. Dne 1.7.1989 bylo na ZÚ USA doručeno oficiální stanovisko STADEPU a toto přečetla GAWRONSKI dopisovateli agentury AP PEDDYMU. V uvedeném stanovisku je vyhoštění NORMANA charakterizováno jako neopodstatněné a je hodnoceno jako zjevná odveta vlády ČSSR na vyhoštění československého diplomata z USA.

Poznatky byly získány dne 4.7.1989 Prameny č. 1,2 a 3, jsou věrohodné a je možno je využít pouze dle rozdělovníku. Ze získaných poznatků vyplývá, že dalším využíváním stykové báze NORMANA byl pověřen rada politicko ekonomického oddělení BOND. Jako zajímavá se jeví skutečnost, že se s NORMANEM přišel osobně rozloučit na letišti velvyslanec Švýcarska.

Z rozboru celkové činnosti pracovníků ZÚ USA v Praze vyplývá, že vyhoštění NORMANA bylo předmětem jednání ustanovených pracovníků rezidentury CIA a pravděpodobně i DIA.

Reakci pracovníků ZÚ USA na vyhoštění NORMANA je i nadále věnována operativní pozornost.

*J. Odb.*

ARCHIV  
Zrušen stupeň utajení /pracovník/

[REDAKTOVÁNO] Výtisk. č. 2.

Počet listů : 2.

K bodu 2 b)

Rozdělovník č. 1.

Hnutí za občanskou svobodu vydalo "Zpravodaj č. 4 ", který obsahuje návrh HOS na novou Ústavu ČSSR. Tento návrh má být protiváhou návrhu Ústavy vypracovávaný oficiálně zřízenou ústavní komisí.

Principy nové Ústavy jsou navrhovány HOS, ale mají být schváleny i dalšími "nezávislými iniciativami". Podle sdělení BATTĚKA HOS a další iniciativy budou prosazovat uvedený návrh, protože se na uvedených principech již shodly.

Poznatek byl získán dne 4.7.1989 Pramenem č. 1, je hodnocen jako pravdivý a lze jej využít v informačním toku FMV.

Jsou realizována opatření k získání dalších poznatků o činnosti a záměrech HOS s cílem narušovat jejich činnost.

10. odb.

ARCHIV BEZ  
Zrušen stupň utajení (svazku) dnem

# Zpravodaj

## Hnutí za občanskou svobodu

CÍSLO 4

CERVEN 1989

Vášení spoluobčané,

předkládáme k diskusi účastníkům Hnutí za občanskou svobodu i všem ostatním zájemcům principy, které by se - podle našeho názoru - měly promítnout do znění nové ústavy. Nejde tedy o návrh článků ústavy, nýbrž o zásady, které by nová ústava měla respektovat.

Po zpracování Vašich připomínek se pokusíme vypracovat ideový návrh ústavy.

Připomínky zasílejte na adresy členů Prozatímního koordináčního výboru HOS.

### Principy nové ústavy

Žádná společnost si nemůže dovolit žít a fungovat bez určitých pravidel. V moderních společnostech jsou obvykle hlavní zásady součítí občanů stanoveny ústavou. Z ní jsou pak odvozena a jí striktně podléhají všechna další podrobnější pravidla: jak jednotlivé zákony, tak aktuální rozhodnutí výkonné moci.

Jane rozhodnými stoupenci demokratického uspořádání vztahů mezi občany navzájem i v celé společnosti. Nevedou nás k tomu jen důvody ideové a mravní, ale také prosté historické konstatování, že v posledních stoletích se společnosti, organizované na demokratickém principu - bez ohledu na konkrétní formu vlády - ukázaly jako nejefektivnější co do spravedlnosti, humanity a v neposlední řadě i prosperity.

Demokracii je cizí názor, že občané jsou zde kvůli státu. Masaryk se ve svém prvním presidentském poselství k sněmovně dovolává Lincolnovy definice demokracie (vláda lidu, lidem a pro lid) a praví: "Podstatou demokracie je v administraci a samosprávě. Demokracie není panování, nýbrž prací k zabezpečení spravedlnosti. A spravedlnost je matematikou humanity."

Demokratický princip, jak byl rozpracován od antiky až po dnešek, předpokládá, že všechna moc je odvozena z vůle lidu, že si však současně tato vůle ukládá nepřekročitelné meze, zavazující ji respektovat morálku a přirozené právo, chránit práva jednotlivů, specifických menšin i momentální opozice, jakž i umožnovat pluralitu všech těch názorů, postojů a zájmů, které otevřeně nezměrují k násilné likvidaci demokratické společnosti.

Právě ústava obvykle stanoví ona základní "pravidla hry", jimiž jsou podřízeny jak vztahy občanů, tak poměr mezi občany a státem. Ústava deklaruje nezadatelná práva občanů, současně však také autoritu státu a jeho zákonů, nakolik byly z vůle lidu a ve prospěch lidu shledány rozumnými a nevyhnutebnými. Tuto autoritu propůjčuje ústava toliko podmíněně - rozhodně ne silou, které by pod záštítou většiny nebo násilí hodlaly provokovat neomezenou svévoli. Proto je vskutku dobré ústava spíše výčtem nepřekročitelných omezení moci, jejího striktního rozdělení na oblast zákonodárnou, výkonnou a soudní a mechanismu její kontroly, než nějakým pozitivním programem povolení společnosti.

Odpovídá to tradici demokracie. Její základní problém totiž netkví jen v tom, jak zabezpečit vládu většiny, ale také v tom, jak zabránit jejímu zneužití. Demokratická společnost může velice dobře fungovat i bez písané ústavy - pomineme-li dávnou minulost, viz příklad současné Velké Británie. Naopak špatná ústava - špatná nejen v tom smyslu, že by přímo deklarovala všechny zákonem zakávané a nemravné, ale třeba jen v tom, že neskytá dostatečné záruky lidských práv a že se vyjadřuje příliš ideologickým jazykem a deleguje příliš mnoho pravomocí na jiné zákonné a dokonce podzákonné normy - se může ze záruky demokratické vlády změnit v principiální překážku jejího uplatnění a nástroj totalitního zotročení.

Proto, má-li naše budoucí ústava plnit svou funkci základního kamene demokratické, spravedlivé a na humanitních principech založené společnosti, měla by se - kromě jiného - držet následujících zásad:

1) Měla by být co možno stručná, právně přesná a hlavně zcela zbavená ideologických pojmu a konstrukcí typu "pracující lid", "marxisticko-leninský vědecký světový názor", "socialistické společenské a státní zřízení", "vedoucí úloha" apod.

2) Neměla by obsahovat neurčité a časově nevymezené omezení státní suverenity, vázané na tu či onu politickou alianci či cokoli podobného. Suverenita republiky může být omezena jen řádnými smluvními závazky a přijatými ustanoveními mezinárodního práva, jejichž služitelnost a ústavou potvrzdil ústavní soud.

V dalším textu předkládáme některé principy, z nichž by měla vycházet připravovaná ústava. Tyto návrhy si nečiní nárok ani na definitivnost ani na úplnost: předkládáme je k široké diskusi a soustředujeme se především na problémy, které jsou podle našeho názoru v současné ústavě opomíнутý nebo řešeny zcela nevhodně.

#### I. Principy státního zřízení

Československo je demokratickou republikou, založenou na zastupitelském principu. Moc je rozdělena mezi zákonodárnou, výkonné a justiční orgány. Výkonné orgány jsou odpovědné orgánům zákonodárným, přičemž tyto jsou voleny rovnými, přímými a tajnými volbami.

Ústava nesmí zakotovovat privilegované postavení řádné strany ani jiné organizace.

Československo je federací dvou národních republik, České a Slovenské. Dosavadní ústavní pravomoc obou republik není možno omezovat pod řádnými zámkami. Naopak by bylo vhodné, když vedeče československé ústavy existovaly i ústavy obou republik. Všeobecné deklaraci dosavadní ústavy o dobrovolném svazku dvou rovnoprávných národů by měl být dán reálný právní základ ústavním postulováním práva na národní sebeurčení až po eventuální odtržení. V rámci České republiky je třeba nově vymezit postavení Moravy a respektrem k její historické a kulturní specifičnosti.

Československá republika i obě národní re-

publiky mají své státní symboly, znak, vlajku a hymnu. Nová ústava by měla anulovat nesitlivé zásahy do tradiční podoby těchto symbolů, provedené v posledních čtyřiceti letech.

## II. Práva občanů

- Všem československým občanům se zaručuje:
- ochrana osobní svobody a ochrana osobnosti, rodiny a majetku;
  - svoboda pobytu a pohybu na území státu, svoboda opustit stát a kdykoli se do něj vrátit;
  - svoboda svědomí a přesvědčení;
  - svoboda projevu;
  - svoboda přijímat a šířit informace, včetně přístupu k veřejným sdělovacím prostředkům;
  - svoboda shromažďovací;
  - svoboda spolčovací; včetně svobody zakládat odborová sdružení a politické strany nebo kluby;
  - rovnoprávná účast na správě své země - především právo volit a být volen nesmí podléhat žádné politické diskriminaci;

Tato práva a svobody musí ústava zabezpečit minimálně v rozsahu, stanoveném Paktom o občanských a politických právech. Případná omezení těchto práv z důvodu ohrožení národní bezpečnosti nebo veřejného pořádku musí být v ústavě a v příslušných zákonech definována tak, aby nemohla být zneužita proti duchu těchto práv a svobod.

## III. Hospodářství a ekologie

V souladu s manifestem HOS se domníváme, že ústava by měla zaručit pluralitu forem hospodářského podnikání, a to na základě společenského, družstevního, obecního i soukromého vlastnictví výrobních prostředků. Konkrétní rozvoj těchto forem a jejich vzájemný poměr je věcí vývoje a hospodářské politiky, která musí respektovat politickou vůli občanů a obecný prospěch. Současně musí ústava zabezpečit ochranu zákonného nabytého majetku.

V ústavě by mělo být nové ustanovení o ochraně krajiny a životního prostředí.

## IV. Sociální práva a jistoty

Zaručovaná dosavadní ústavou, někdy pouze deklarativně, je nutno bezpodmínečně doplnit zárukami pro nezávislou iniciativu společnosti v této oblasti. Patří sem například právo na svobodnou odborářskou činnost včetně práva na stávku nebo možnost vytváření různých družstevních, svépomocných a charitativních sdružení.

## V. Svoboda výchovy, kultury a vědeckého bádání

Výchova se má dít v duchu humanistických tradic. Všichni občané musí mít rovný přístup ke vzdělání. Podle obou Pactů o lidských právech jsou to výhradně rodiče, kdo mají právo rozhodovat o morální a náboženské výchově svých dětí a kdo současně mají mít možnost volit pro ně školy odpovídajícího zaměření, včetně škol zřízených mimo oblast státního školství.

Svoboda vědeckého bádání a umělecké tvorby nesmí podléhat žádným ideologickým omezením. Obě tyto oblasti by měly být organizovány tak, aby se uplatnil princip pluralismu a volné soutěže.

## VI. Náboženská práva

Náboženská svoboda je zaručena ústavou a nikdo nesmí být pro své náboženské přesvědčení a pro jeho projevy diskriminován. Tato svoboda zahrnuje právo projevovat svou víru sám nebo společně s jinými, soukromě nebo veřejně, a to prováděním náboženských říkání a obřadů, vyučováním, šířením publikací apod. Náboženská svoboda zahrnuje právo věřících a církvi organizovat se podle svých vnitřních norem a bez zásahu státu si vybírat své duchovní představitele.

## VII. Práva národnostních menšin

Kromě obou státních národů žije ve společné republice značné množství příslušníků národnostních menšin: Maďarů, Poláků, Ukrajinců - Rusínů, Němců, Cikánů - Rómů a Židů. Je nevyhnutelné uznat existenci obou posledně zmíněných národností, které dosavadní ústavní zákon pomíjí (ač Cikáni - Rómové jsou druhou nejpočetnější menšinou v ČSSR). Příslušníkům národnostních menšin musí být nad rámec běžných občanských práv zajištěna specifická menšinová práva, individuální i kolektivní. Stát bude usnadňovat styk národnostní menšiny s jejím kmenovým národem a bude všechny podporovat rozvoj školství a kultury národnostních menšin v jejich vlastních jazycích. Jakákoliv forma programové asimilace menšiny je ústavně zakázána.

## VIII. Justiční systém

Soudní soustava musí být bezpodmínečně doplněna o Ustavní soud a o soustavu správních soudů. Ustavní soud bude povinen, a to i na základě individuálních návrhů občanů, zkoumat soudní zákon, předpisů nižší úrovně a jejich konkrétně použitých interpretací s ústavou ČSSR. Zjistí-li nesoulad, má právo a povinnost učinit těchto zákonů i z nich odvozených rozhodnutí pozastavit. Správní soudy budou povinny na žádost kteréhokoli účastníka správního řízení přezkoumat jakékoli správní rozhodnutí. Soudcové všech nejvyšších soudních grémií by měli být voleni, a to na období velmi dlouhé, aby se tak zabezpečila jejich nezávislost.

Dále navrhujeme zvážit možnost zavedení polrotních soudů. Navrhujeme zavést instituci vyšetřovacího soudu, který by na rozdíl od dnešní komplikované symbiozy policejního vyšetřovatele a prokurátora nesl plnou odpovědnost za průběh trestního řízení. Role a možnosti obhajoby v trestním řízení by měly být posíleny. Posléze by měla být obnovena možnost soukromé žaloby ve věcech trestních, zvláště v těch případech, kdy žalované trestné činy byly spáchány státními orgány nebo jejich příslušníky.

## IX. Branná povinnost

V ústavě by mělo být ustanovení, že nikdo nesmí být nucen k službě ve zbrani, pokud je to v rozporu s jeho svědomím nebo náboženským přesvědčením. Pro tyto "odpírače" musí být zřízena náhradní pracovní služba nemilitárního charakteru.

26. června 1989

Prozatímní koordinační výbor  
Hnutí za občanskou svobodu

Rudolf Batták,	Křižíkova 78, 186 00 Praha 8
Václav Benda,	Karlovo nám. 18, 120 00 Praha 2
Pavel Bratinka,	Sukova 3, 160 00 Praha 6
Ján Černogurský,	Adlerova 10, 841 02 Bratislava - Dúbravka
Jaromír Glac.	Revoluční 254 735 31 Rychvald
Tomáš Hradílek,	Záhradní 892, 751 31 Lipník nad Bečvou
Ladislav Lis,	Šíškova 1228, 182 00 Praha 8
Ivan Mašek,	Na Štáhlavce 16, 160 00 Praha 6
Pavel Mauman,	Spálova 24, 162 00 Praha 6
Jan Rumík,	Kremelská 104, 100 00 Praha 10
František Řehánek,	Lelekovice u Brna 335, 664 31
Jaroslav Šabata,	Chorázova 3, 602 00 Brno
Milan Šimečka,	Pražská 35, 800 00 Bratislava

[redacted]  
Výtisk. č. 7

Počet listů : 1.

K bodu 3)

Rozdělovník č. 1.

Dne 6.7.1989 ve 21,25 hod. bylo informováno oblastní středisko řízení letového provozu Bratislava, že letadlo Bulharské letecké společnosti BALKAN, linka LZ 7854 Amsterdam - Varna, má na palubě bombu. Letadlo se v té době nacházelo nad územím ČSSR v prostoru města Nitra. Informace přišla od řízení letového provozu NSR a byla předána na palubu letadla BALKAN. Vzhledem k tomu, že letoun byl v letové cestě a na sestupu k Budapešti, rozhodl se kapitán letadla přistát v Budapešti.

K akci se přihlásila neznámá turecká organizace. Do současné doby se nepodařilo od přátele z MLR zjistit, zda na palubě byla skutečně bomba, nebo zda šlo o nepravdivou informaci.

Poznatek byl získán dne 6.7.1989 Pramenem č. 3 a je možno jej využít v informačním toku FMV.

7. odb.

ARCHIV BM  
Zrušen stupeň utajení (svazky) dle § 157 odst. 3 zák. č. 412/2005 Sb.

Výtisk č.: [REDACTED]

Počet listů:

K bodu 4/

Rozdělovník č. 1

Státní plánovací komisi v červnu 1989 opakovaně navštívili japonští specialisté z JAPAN CENTER FOR INTERNATIONAL FINANCE p. TOUKAI - ředitel evropského odboru a p. HOTTA. V průběhu návštěvy projevili zájem o následující informace:

- jak bude nové centrum řídit podnikovou sféru,
- jaké jsou příčiny pohatelní insolventnosti největších průmysl. podniků v ČSSR,
- možný vývoj maloobchodních a velkoobchodních cen,
- příčiny stagnujících čs. nákladů na výzkum,
- názory SPK na integrační postupy v RVHP a funkci převoditelného rublu.

Pan TOKAI charakterizoval průběh přestavby jako uvážlivý, se snahou o minimalizaci možných rizik. Kladně hodnotil rozvážnost v úvěrové politice. Uvedl, že za klíčovou otázkou přestavby národního hospodářství v ČSSR je v japonských hospodářských kruzích považována modernizace průmyslu a efektivita investic. P.TOKAI se přiklání k názoru, že bez zahraničních investic a moderních technologií není náprava - cíl sledovaný přestavbou možný.

K aktivitě japonských společností na čs. trhu uvedl, že v porovnání s EHS je nižší. Tento stav způsobuje nedostatečná

znalost čs. podmínek. Další faktor je nízká efektivita čs. výroby a její kvalita. Podle p. TOKAI se japonský kapitál v ČSSR bude orientovat na ~~sektori~~ služeb. Ve výrobní sféře je společné podnikání málo pravděpodobné. Uvedl, že negativní úlohu v tomto směru sehrává ministerstvo zahraničních věcí Japonska, které doporučuje zdrženlivost ve vztahu k ČSSR v hospodářské oblasti, s odkazem na to, že konkrétní přínos přestavby v ČSSR je nejasný.

Poznatek byl získán v průběhu měsíce června, Pramenem č.1, je hodnocen jako seriozně přenesený a lze jej využít v informačním toku FMV.

F. odb

ARCHIV BEZPEČNOSTI  
Zrušen stupň utajení (svazku) dnem 1. 1. 2008 podle ustanovení § 151

Výtisk č.:

K bodu 4/

Počet listů:

Rozdělovník č.1

Ekonomický rada ZÚ NSR v NDR - Belíně p. KOLLER analyzoval nutnost spolupráce Československa ve špičkové technice s NSZ a zjistil, že jako jediná schopná země řešit tuto problematiku v socialistických zemích je NDR, která ale nemá kapacity uspořejit socialistické země, včetně ČSSR. KOLLER se snažil zjistit, kdo bude tvořit společný trh socialistických zemí za současné situace v RVHP. Svoji analýzou dospěl k názoru, že stejný názor mají i průmyslnické kruhy v NSR, že nejbližší vývoj v ČSSR bude analogický s PLR a MLR. Podivuje se, že stále k této situaci jště nedochází.

K čs. aktivitám v ekonomické oblasti uvedl, že v ekonomických sdruženích, obchodních a průmyslnických kruzích převládá názor, že:

- pod přestavbou se interpretuje zhrouzení plánování a návrat k tržní ekonomice jako jedinému možnému vývoji,
- za uvolněných podmínek vidí možnosti spolupráce, ale hledají 100% právní jistoty a záruky, postup přestavby je v ČSSR podle nich pomalý,
- mají eminentní zájem zjistit, jaký je další postup se směnitelností čs. koruny, jak je vázán na směnitelnost rublu,
- z jakých zdrojů hledá ČSSR financovat modernizaci průmyslu,
- jak probíhá přestavba RVHP a jaký bude společný postup k EHS.

Poznatek byl získán v průběhu června 1989, Pramenem č.1, je hodnocen jako seriozně přenesený a lze jej využít v informačním toku FMV.

S. odh.

[REDACTED]  
Výtisk č.:

Počet listů:

K bodu 4

Rozdělovník č. 1

Dne 20.6.1989 proběhl v Době techniků na Novotného lávce č. 5, seminář odhorné sekce pro prognostiku, který je řazen do tzv. základů systematického prognózování, které organizuje skupina osob kolem ing. ZEMANA a PhDr. PETRÁŠKA, stejně tak jako tzv. "Prognostické úterky", kde kterým bylo zjištěno, že jejich organizátoři se snaží zdiskreditovat současný proces přestavby naší společnosti.

Semináře pod názvem "Prognostická služba a její perspektivy", který organizoval PETRÁŠEK, MĚKUTOVÁ a ABRAHÁM, se zúčastnil velmi malý počet posluchačů - celkem 7, a proto PETRÁŠEK konstatoval, že tento typ seminářů se neosvědčil a sekce v nich nebude v příštím pololetí pokračovat. Seminář nepřekročil okruh problémů vymezený tématem, pouze Dr. MÁŠKA se snažil navodit "spikleneckou" náladu svými vzpomínkami na údajně persekuce ze strany StB při jeho prognostických začátcích.

Organizátoři seminářů se však snaží rozšířit sféru svého působení a zvýšit počet posluchačů pořádáním tzv. "kulatého stolu". Podle vyjádření PETRÁŠKA by se zde měla od září vždy jednou za měsíc diskutovat otázka přestavby společnosti její minulost, přítomnost a budoucnost. Organizátoři očekávají značnou účast posluchačů, dle PETRÁŠKA více jak 100 osob.

Poznatek byl získán dne 20.6.1989 Pramenem č. 1, je hodnocen jako seriozně přenesený a lze ho využít v informačním toku FMV.

Přijatými opatřeními budou zjištovány informace o připravovaných seminářích a besedách s cílem zabezpečení následných opatření.

F. odb