

II. správa SNB  
analytický odbor

Čj.:CB-0077/48/03-89

V Praze dne 8.3. 1989



Výtisk č. : 2.  
Počet listů : 1.  
Přílohy : 1/3

Denní situační zpráva č. 48/89 ze dne 8.3.1989

k bodu 2 a)      Ø

k bodu 2 b)      viz příloha

k bodu 3)      Ø

k bodu 4)      Ø

Vyhotovena 1x fotokopie

č. 1 - OAI VOS  
č. 2 - DOMO  
č. 3 - I. ZNS  
č. 4 - ZNS  
č. 5 - ZNS

Náčelník II. správy SNB

plk. PhDr. Karel VYKYPĚL

ARCHIV BEZPEČNOSTNÍCH SLOŽEK  
Zrušen stupeň utajení (svazku) dnem 1. 1. 2008 podle ustanovení § 157 odst. 3 zák. č. 412/2005 Sb.

22

Příloha č. 1.

Rozdělovník č. 1.

Dne 1.3.1989 se v bytě ing. Rudolfa SLÁNSKÉHO uskutečnila další schůzka skupiny tzv. exkomunistů, které se zúčastnili Miloš HÁJEK, Vojtěch MENCL, Čestmír CÍSAŘ, Jaroslav ŠABATA, Ladislav LIS, Bohumil ŠIMON, Vladimír KADLEC, Milan HÜBL, Václav SLAVÍK, Erika KADLECOVÁ, Zdeněk JIČÍNSKÝ, Vladimír KABRNA, Vladimír KOLMISTR, Luboš KOHOUT, Václav VRABEC, František ŠAMALÍK, Jan ŠTERN, Jiří HÁJEK, Jiří DIENSBIER, Jan URBAN, Jan DUBA a Věnek ŠILHÁN.

Široká účast osob, které se běžně schůzek exkomunistů nezúčastňují, byla dána tím, že Miloš HÁJEK předem radě osob oznámil, že se schůzka bude zabývat projednáním výsledků jednání Vojtěcha MENCLA, jako předsedy OBRODY - Klubu za socialistickou přestavbu, na ÚV KSČ.

V rámci schůzky informoval Václav SLAVÍK, že Alexandr DUBČEK požádal o odklad vysílání interview, které poskytl Hlasu Ameriky. Důvodem jeho žádosti je pozvání, které dostal na sjezd IKS a chce počkat, jak dopadne jeho žádost o povolení výjezdu. Rovněž nechce údajně komplikovat situaci v souvislosti s jednáním OCHETTA se s. GORBAČOVEM.

Ostatní průběh schůzky lze charakterizovat jako náborovou schůzi OBRODY.

V úvodu Vojtěch MENCL vysvětlil zaměření OBRODY proč by lidé měli do OBRODY vstupovat. Mj. se vyjádřil, že OBRODU zatím nekoncepují jako politickou stranu, ale do budoucna se nezříkají žádného vývoje.

Dále MENCL informoval o svém rozhovoru se s. BOUCHALEM, vedoucím oddělení ÚV KSČ pro společenské organizace, který se odvolal na to, že jedná z pověření vedení strany. Podrobný popis průběhu jednání MENCL shrnul v konstatování, že důležité je, že se jednalo o prvé jednání na stranické půdě a že jednání proběhlo korektně, i když mu bylo sdě-

leno, že jsou vážné nejasnosti kolem politického profilu OBRODY. Výhrady jsou zejména ke kritice posledních 20 let OBRODOU, aniž by hodnotila, co se udělalo pozitivního, a k nevyhraněnému postoji k Únoru.

MENCL ve svém vystoupení označil výsledek rozhovoru za de facto uznání OBRODY ze strany stranického vedení s tím, že i když nebude hned následovat registrace OBRODY, bude její činnost tolerována.

V další části schůzky následovala diskuze, ve které vystoupili prakticky všichni účastníci schůzky.

Vladimír KADLEC se vyjádřil, že to tedy znamená, že OBRODU neuznají, nebude legalizována a míra tolerance bude záviset na momentální situaci.

Naopak např. Luboš KOHOUT vystupoval z optimistických pozic a zdůraznil, že s. BOUCHAL je současně členem předsednictva ÚN NF ČSSR, takže jeho stanoviska je nutno brát i z tohoto pohledu.

Jan DUBA vystoupil s tím, že 24.2.1989 byl na pohovoru, který označil za slušný ale tvrdý, kde mu bylo řečeno, že Bezpečnost ví o tom, že má jet 25.2. do Prahy na shromáždění OBRODY a ať to raději nezkouší.

Na DUBOVO vystoupení reagoval MENCL s tím, že je takovýto postup pro něj nové, ale byl přerušen KOLMISTREM, který mu připoměl, že ví, jak dopadli lidé z Brna, Liberce a dalších míst, když chtěli jet do Prahy.

Milan HÜBL se vyjádřil, že je chybou dělat závěry o uznání OBRODY a nebrat při tom v úvahu všechno, co bylo řečeno a zejména to, co se říká na stranických aktivech k OBRODĚ. Následkem takového přístupu je, že někteří lidé propadají iluzím. Podle jeho názoru není ani doba nejvhodnější k podávání žádosti o registraci OBRODY.

MENCL naopak argumentoval s tím, že vedení strany není jednotné, což se projevilo i v rozhovoru se s. BOUCHALEM. Např. tvrzení MENCLA, že brzdou jsou zejména ss. INDRA, HUSÁK a HOFMAN komentoval údajně s. BOUCHAL s tím, že je vidět, že MENCL není informován, že naopak s. HOFMAN je pro dialog. Jako další argument použil MENCL tvrzení, že když v rozhovoru narazil okrajově na s. KOJZARA a jeho články, vyjádřil se údajně s. BOUCHAL, že ideologický úsek pokulhává a ne vždy přesně vyjadřuje politiku strany.

V další části byl diskutován názor, že skutečnost, že došlo k rozhovoru na ÚV KSČ může být odrazem toho, že vedení strany má zájem zjistit politické postoje, názory a záměry v OBRODĚ a především vztah OBRODY k ostatním nezávislým iniciativám. K tomu zejména Věnek ŠILHÁN zdůrazňoval, že pokud dojde k dalším jednáním nesmí se objevit ani náznak distancování se od ostatních iniciativ. Obdobně vystupoval i Václav BRABEC.

Jaroslav ŠABATA se vyjádřil, že si nemyslí, že by v hodnocení MENCLA byla přílišná euforie a nikdo nemůže již pochybovat, že polovina ledna 1989 je předělem. Vytvořila se situace, kdy se z HAVLA stala osobnost celonárodního významu, něco na způsob WALENSY v PLR. Půjde-li nyní o jakékoliv řešení situace, bude nutno HAVLA přizvat ke kulatému stolu. Podle názoru ŠABATY se nyní vytváří koalice sil, které mohou prosadit reformu. Tato koalice je reprezentována HAVLEM, TOMÁŠKEM a DUBČEKEM.

Vyjádřil nesouhlas s tvrzením KADLECOVÉ, že jsou v prostředí nezávislých iniciativ výhrady k OBRODĚ. OBRODA je rovnoprávná s ostatními iniciativami, nesmí se však nad ně vyvyšovat. Uvedl, že on sám se ale k OBRODĚ nepřipojí, protože již patří k Hnutí za občanskou svobodu /HOS/.

Na vystoupení ŠABATY reagoval MENCL s tím, že mimo uvedených tří reprezentantů koalice sil je zde ještě soudruh X, což je nové vedení KSČ, které vznikne na sjezdu. Uvedl, že v rozhovoru se s. BOUCHAL vyjádřil, že sjezd nezachová současné vedení strany a že naopak dojde k výraznému omlazení.

V diskuzi dali zcela jasně najevo, že se k OBRODĚ nepřipojí zejména Bohumil ŠIMON a Zdeněk JIČÍNSKÝ. Naopak Erika KADLECOVÁ se svým podpisem připojila k OBRODĚ.

V průběhu diskuze, kterou si celou zapisoval, odešel aniž se vyjádřil Ladislav LIS spolu s Jiřím HÁJKEM a Jiřím DIENSBIEREM.

Poznatek byl získán dne 2.3.1989 Pramenem č. 1) a lze jej hodnotit jako seriózně přenesený. Poznatek potvrzuje skutečnost, že v prostředí vzniká značná dezorientace díky tendenčně upraveným a neúplným informacím MENCLA a dále, že OBRODA se postupně zařazuje mezi ostatní "nezávislé" iniciativy bez ohledu na jejich politickou orientaci.