

„Opuštění republiky“

Devět dokumentů k odsouzení Karla Kryla v roce 1975

PETR BLAŽEK

V letošním roce si připomínáme sedmdesát let od narození a dvacet let od úmrtí písničkáře, básníka a výtvarníka Karla Kryla. V květnu 1975 byl v nepřítomnosti odsouzen k patnácti měsícům odnětí svobody nepodmíněně a propadnutí majetku za spáchání trestného činu „opuštění republiky“.¹ V této edici je publikováno devět archivních dokumentů z vyšetřovacího spisu Státní bezpečnosti. Dokládají rutinní postup úřadů při postihu osob, které se v období komunistického režimu rozhodly z politických důvodů odejít z Československa.

*Pryč odtud jít s tou karavanou mraků,
kde tichej dům a pušky rezaví...*²

Karel Kryl

Mezi více než 100 tisíci osobami odsouzenými za trestný čin nedovoleného opuštění republiky podle příslušného § 109 trestního zákona byl také písničkář Karel Kryl (v září 1969 se nevrátil z návštěvy Spolkové republiky Německo, kde hrál na hudebním festivalu).³ Na počátku jeho odsouzení v polovině sedmdesátých let stála žádost novojičínského státního notáře Dr. Antonína Štolfy. Při vyřizování dědictví po zemřelém Karlu Krylovi se v roce 1971 obrátil postupně na Obvodní prokuraturu pro Prahu 4

(poslední známé bydliště Karla Kryla bylo v tomto pražském obvodě⁴) a na vyšetřovací útvar Správy StB Praha s dotazem, zda již bylo zahájeno trestní stíhání jeho syna Karla.⁵

Z dochované dokumentace je patrné, že speciální skupina odboru vyšetřování Správy StB Praha, která se zabývala především případy nedovoleného opuštění republiky, zahájila obratem vyšetřování. V únoru 1972 požádala příslušné evidenční útvary ministerstva vnitra o sdělení, zda se Krylovo jméno neobjevuje v databázích VB a StB. Na základě provedené lustrace byl do vyšetřovacího spisu zařazen výpis z objektového svazku, do kterého brněnští příslušníci StB ukládali dokumenty k případům po-

dezření z přípravy „emigrace“. Jednalo se o zprávu z počátku sedmdesátých let, kde bylo kromě jiného uvedeno, že Karel Kryl pracuje v Rádiu Svobodná Evropa.⁶ Vyšetřovatel StB také zaslal Generální prokuratuře žádost o výpis z rejstříku trestů, která se vrátila zpět s negativním výsledkem.⁷

Z dochované dokumentace není jasné, proč nebyl Karel Kryl trestně stíhán již v roce 1972. Důvodem mohlo být velké množství obdobných kauz, jejichž počet tehdy dosáhl vrcholu.⁸ Případ nakonec dotáhl k soudnímu projednání šestačtyřicetiletý vyšetřovatel StB npor. Jaroslav Mourek, jehož služební kariéra výmluvně vypovídá o poměrech v tajné komunistické policii.⁹ Dne 21. ledna 1975

1 Okolnosti zmíněné soudní kauzy doposud nebyly v literatuře o Karlu Krylovi blíže popsány. Srov. ČERMÁK, Miloš: *Nanebevzetí Karla Kryla*. Academia, Praha 2001; HUVAR, Michal: *Kryl*. Print-Typia – Carpe Diem, Brno – Broumovice 1999; KLIMT, Vojtěch: *Akorát že mi zabili tátu. Příběh Karla Kryla*. Galén, Praha 2010.

2 Úryvek z písňového textu *Karavana mraků* z roku 1971.

3 KLIMT, Vojtěch: *Akorát že mi zabili tátu*, s. 114–115.

4 Na adrese U sovětské školy 3, dnes U Gymnázia, v městské části Praha 4 bydlel v roce 1969 Karel Kryl společně s Helenou Landovskou. Blíže KLIMT, Vojtěch: *Akorát že mi zabili tátu*, s. 113.

5 Srov. dok. č. 1.

6 ABS, f. Vyšetřovací spisy – Centrála (dále jen MV-V), vyšetřovací spis a. č. V-23265 MV, Vytěžení sv.[azku] č. 14796, 7. 3. 1972.

7 Tamtéž, Žádost o výpis z rejstříku trestů, 2. 2. 1972.

8 Srov. rámeček s počty odsouzených osob podle § 9 trestního zákona.

9 Jaroslav Mourek (nar. 4. 1. 1929 v Praze), příslušník SNB. Původním povoláním obchodní příručí (absolvoval tříletou obchodní školu).

zahájil trestní stíhání Karla Kryla.¹⁰ Ve stejný den také navrhl zajistit jeho majetek, neboť očekával vedle hlavního trestu i vynesení vedlejšího trestu propadnutí majetku.¹¹ Návrhu na zajištění Krylova majetku o tři dny později vyhověl bez jakýchkoliv námitek obvodní prokurátor pro Prahu 4 JUDr. Vlastimil Haneška.¹²

Dne 5. února 1975 se na služebně oddělení vyšetřování VB v Novém Jičíně odehrály výslechy matky a bratra Karla Kryla. Vedl je osmadvacetiletý por. Vladislav Macíček, který se ke službě u vnitra dostal v roce 1969 poté, co nedokončil studium strojní fakulty a absolvoval základní vojenskou službu.¹³ Marie Krylová stručně převyprávěla životopis svého syna a předala jeho občanský průkaz. Jan Kryl pak s patrnou nechutí k vyšetřování uvedl, že se svým bratrem neměl blízké vztahy od jeho nástupu na střední školu, a proto o něm nemůže říci nic bližšího. Oba svědci shodně uvedli, že s ním mají po jeho odchodu z Československa pouze minimální kontakty.¹⁴

Dne 20. března 1975 npor. Mourek zaslal Obvodní prokuratuře pro Prahu 4 závěrečnou zprávu, v níž shrnul výsledky vyšetřování a navrhl podat na Karla Kryla obžalobu pro trestný čin opuštění republiky a rozhodnout o zajištění majetku. Ze zprávy je patrné, že Krylovu hudební tvorbu vůbec neznal. Obviněný podle něho jezdil po ČSSR a zpíval s profesionálními

■ **KAREL KRYL (12. duben 1944, Kroměříž – 3. březen 1994, Mnichov)**
český písničkář, básník, výtvarník a novinář

Narodil se v rodině, která vlastnila známou tiskárnu v Novém Jičíně. Po okupaci pohraničí na podzim 1938 odešla rodina do Kroměříže, kde podnik obnovila. Karel Kryl měl dva sourozence, starší sestru Marii (1943) a mladšího bratra Jana (1947). V roce 1950 byla kroměřížská tiskárna místními komunisty zlikvidována, stroje rozbity a odvezeny do šrotu. Otec poté pracoval v různých dělnických povoláních, často mimo domov. Nakonec se rodina, která žila ve velmi špatných podmínkách, v roce 1957 přestěhovala zpět do Nového Jičína, kde se mohla opřít o pomoc příbuzných.

V letech 1958–1962 Karel Kryl vystudoval Střední keramickou školu v Bechyni. Neúspěšně se hlásil na VŠUP. Rok pracoval v Teplicích, kde také působil v místním autorském divadle. V letech 1963–1965 absolvoval základní vojenskou službu v Chotěšově a v Katovicích. Poté se vrátil do Teplic.

V roce 1966 poprvé nahrával v rozhlasu. V roce 1967 se po krátkém pobytu v Olomouci vrátil k rodičům do Nového Jičína. Spolupracoval s ostravským rozhlasem. V lednu 1968 se odstěhoval do Prahy. V březnu 1969 vyšlo jeho legendární album *Bratříčku, zavírej vrátka*. V červnu 1969 složil úspěšně přijímací zkoušky na FAMU. V září 1969 odjel na hudební festival do SRN, kde požádal o politický azyl. V exilu spolupracoval s Rádiem Svobodná Evropa (od roku 1983 jako zaměstnanec na plný úvazek), koncertoval a vydával nové desky a knihy. V roce 1973 se oženil s Evou Sedlářovou, manželství bylo o dva roky později rozvedeno. V listopadu 1989 se společně s dalšími písničkáři zúčastnil vratislavského festivalu. Do Československa se po dvaceti letech vrátil na pohřeb své matky. Odehrál řadu koncertů po celém Československu, kde byl s nadšením vítán publikem, které znalo jeho tvorbu z Rádia Svobodná Evropa a pokoutně šířených nahrávek. Postupně opět vycházely jeho desky a knihy. V roce 1991 se oženil se svou dlouholetou partnerkou Marlen Bronsertovou. Záhy začal kritizovat některé představitele polistopadového režimu, odsuzoval například rozpad Československa. Krátce před oslavami padesátin zemřel na infarkt.*

* KLIMT, Vojtěch: *Akorát že mi zabili tátu*, s. 347–349.

Karel Kryl na vratislavském festivalu v listopadu 1989. Foto: Ota Nepilý



K ministerstvu vnitra byl přijat na konci čtyřicátých let (od března 1947 byl členem KSČ). Následujících dvacet let pracoval převážně jako hlídkový příslušník Veřejné bezpečnosti v Praze 6. Změna v jeho životě nastala krátce po srpnové okupaci v roce 1968, kdy na ministerstvu vnitra vypukly rozsáhlé personální čistky a v jejich důsledku měli spolehliví soudruzi otevřenou cestu ke kariérnímu postupu. Nejdříve byl přesunut k vyšetřovacímu útvaru VB a po několika měsících k odboru vyšetřování Správy StB Praha. Pracoval zde jako vyšetřovatel v rámci zmíněné speciální skupiny od března 1970 až do ledna 1978, kdy byl převelen ke Správě pasů a víz FMV. Kpt. Mourek byl k 1. 3. 1980 propuštěn z ministerstva vnitra na základě výsledků komplexního hodnocení: *nevýhovující z morál[ního] profilu – hrubé porušení zák[ladních] povin[ností] příslušníka*. Přes uvedené splnil podmínky pro nárok na odchodné a na příspěvek za službu. ABS, osobní evidenční karta (OEK) příslušníka SNB Jaroslava Mourka, nar. 4. 1. 1929, osobní evidenční číslo (OEČ) 101016.

10 Srov. dok. č. 2.

11 Srov. dok. č. 3.

12 Srov. dok. č. 4. Vlastimil Haneška zahájil svou profesní dráhu na počátku padesátých let u politických procesů, kde neváhal navrhopvat i tresty smrti (srov. případ šestadvacetiletého kurýra exilové zpravodajské skupiny Jiřího Kauera, popraveného 7. 2. 1952. PEJČOCH, Ivo – TOMEK, Prokop: *Agenti chodí na popravišti*. Svět křidel, Cheb 2010). Významnou roli sehrál také u politických procesů v „normalizačním“ období, například v roce 1979 figuroval jako prokurátor u známého procesu s členy Výboru na obranu nespravedlivě stíhaných.

13 ABS, OEK příslušníka SNB Vladislava Macíčka, nar. 8. 4. 1947, OEČ 159580.

14 Srov. dok. č. 5 a 6.

soubory.¹⁵ Dne 22. dubna 1975 npor. Mourek informoval Obvodní soud pro Prahu 4, že podle výsledku příbuzných nebylo zjištěno, že by obviněný zemřel.¹⁶ Rozsudek pak byl již pouhou formalitou. Soudní senát zmíněného obvodního soudu složený z předsedkyně Marie Plíkové (soudkyně byla necelé tři roky),¹⁷ Jiřiny Vavroňové a Miroslava Kavky při hlavním líčení 5. května 1975 odsoudil Karla Kryla k patnácti měsícům odnětí svobody nepodmíněně a propadnutí majetku.¹⁸

Proti rozsudku se překvapivě odvolal obhájce JUDr. Zbyněk Kraml z Advokátní poradny č. 7 v Praze 1, který byl nepřítomnému Karlu Krylovi přidělen 22. ledna 1975 ex offio. Odvolání založil na informaci uvedené ve výsledkovém protokolu Marie Krylové, která v něm zmínila počáteční nechuť manžela k veřejnému vystupování syna.¹⁹ Z okrajové informace vyfabuloval „přijatelný“ důvod, proč jeho klient zůstal v zahraničí: *Postoj obžalovaného k republice je naprosto kladný a jeho jednání bylo motivováno jediné tím, že chtěl se uplatnit v oboru, který si velmi oblíbil. Chtěl být zpěvákem a věnovat se poesii, čemuž jeho rodiče nepřáli a proto se rozhodl nevrátit se do ČSSR.*²⁰ Městský soud v Praze snahu advokáta vykreslit motivy odchodu do zahraničí jako výsledek rodinné neshody odmítl a 25. června 1975 potvrdil v plné výši prvoinstanční rozsudek.²¹



Karel Kryl s kolegy v hlasatelně Rádia Svobodná Evropa, začátek 70. let

Foto: archiv P. Pecháčka

Paradoxně poměrně záhy po vynešení rozsudku získala Marie Krylová povolení navštívit svého syna ve Spolkové republice Německo. Je otázkou, nakolik se v tomto případě jednalo o důsledek nedávno podepsaného Závěrečného aktu Konference o bezpečnosti a spolupráci v Evropě, který přinesl jisté uvolnění ve styku členů rozdělených rodin. Podle svědectví Jana Kryla se po matce krátce po jejím

odjezdu sháněli příslušníci StB, což by snad naznačovalo nedostatek úřední bdělosti při vyřizování žádosti.²²

Je však pravděpodobnější, že se ve skutečnosti tajná policie snažila získat informace o Rádiu Svobodná Evropa, s nímž tehdy Karel Kryl spolupracoval jako stálý externista. Ostravská StB tehdy zamýšlela „vysadit“ do zahraničí svého tajného spolupracovníka, který se s Krylem dobře znal.²³ V této

15 Srov. dok. č. 7.

16 ABS, f. MV-V, vyšetřovací spis a. č. V-23265 MV, Sdělení npor. Jaroslava Mourka Obvodnímu soudu pro Prahu 4, 22. 4. 1975.

17 Marie Plíková byla do funkce soudce z povolání pro Obvodní soud v Praze 4 zvolena poslanci České národní rady 4. července 1972. Srov. http://www.psp.cz/eknih/1971cnr/stenprot/004schuz/soo4008.htm#_d (citováno k 28. 7. 2014).

18 Srov. dok. č. 8.

19 Srov. dok. č. 5.

20 Srov. dok. č. 9.

21 Srov. tamtéž.

22 KLIMT, Vojtěch: *Akorát že mi zabili tátu*, s. 159.

23 V roce 1980 napsal při studiu na VŠ SNB pracovník Správy StB Ostrava npor. Josefa Štefek diplomovou práci na téma *efektivnost práce s agenty, kteří pronikli do zahraničních ideodiverzních center*. Zmínil v ní také zájem Státní bezpečnosti o Karla Kryla: *Ke Krylovi nebylo zjištěno takových poznatků, ze kterých by bylo možné provést jeho rozpracování. Bylo zjištěno, že na jeho adresu do SE píše celá řada osob z řad mladistvých posluchačů SE, kteří od něho požadují zaslání gramofonových desek, plakátů beatových zahraničních skupin, texty písní apod. Při opakovaných výskytech je s těmito osobami prováděno profylaktické opatření upuštění od takové korespondence. V roce 1977 (sic) byla jeho matce umožněna návštěva svého (sic) syna v NSR. Jejím vytěžením nebylo zjištěno takových poznatků, z kterých by bylo možné vycházet při oper[ativním] rozpracování. Další návštěva matky byla zamítnuta. Ve spolupráci s I. oblastním odborem bylo připraveno vysazení do SE zejména k osobě Kryla KTS LEXY, s kterým byl Kryl v době před emigrací v přátelském vztahu a Kryl u něho několik měsíců bydlel v podnájmu. Během přípravy k vysazení bylo zjištěno, že LEXA se dopouští kriminální trestné činnosti, z tohoto důvodu bylo opuštěno od jeho vysazení. BAŠTA, Jiří: Kontrarozvědná činnost StB proti vnějšímu nepříteli v diplomových pracích absolventů VŠ SNB. *Securitas Imperii*, 2002, č. 9, s. 98–99.*

■ OSOBY ODSOUZENÉ ZA „OPUŠTĚNÍ REPUBLIKY“ V LETECH 1961–1989

Na počátku devadesátých let 20. století československé soudy plošně rehabilitovaly na základě zákona č. 119/1990 Sb. přibližně 260 tisíc osob, které byly v období komunistického režimu odsouzeny za trestné činy politické povahy. Značná část byla v uvedeném období odsouzena za odchod do zahraničí, kde zůstala bez souhlasu československých úřadů.¹

Nejvíce z nich bylo odsouzeno podle § 109 trestního zákona („opuštění republiky“), který byl přijat v roce 1961.² Pokud československý občan bez povolení úřadů opustil území republiky, měl být podle tohoto paragrafu potrestán odnětím svobody na šest měsíců až pět let nebo nápravným opatřením (odst. 1). Stejně měl být potrestán ten, kdo bez povolení zůstal v zahraničí (odst. 2). Pokud někdo tyto činy organizoval nebo (opakovaně) převedl přes hranici skupinu osob či osoby, které bez povolení opouštěly území republiky, měl být potrestán odnětím svobody na tři až deset let (odst. 3). Zákonem č. 56/1965 Sb. byl paragraf o „opuštění republiky“ novelizován tak, že za první a třetí odstavec byla doplněna slova *nebo propadnutím majetku*. Třetí odstavec pak byl zákonem č. 45/1973 Sb. změněn, aby soud mohl vynést přísnější trest v případech, že dotčenému občanu *bylo uloženo uchování státního tajemství* nebo pokud spáchal uvedený trestný čin za branné pohotovosti státu.³

Z iniciativy prvního tajemníka ÚV KSČ Antonína Novotného byl v první polovině šedesátých let zpřísněn trestní postih za „opuštění republiky“. Podle společné instrukce ministrů spravedlnosti, vnitra, financí a generálního prokurátora z 1. září 1964 byli – oproti předchozímu období – soudně stíháni v nepřítomnosti i českoslovenští občané, kteří se zdržovali v zahraničí (což byl později i případ Karla Kryla). Jak již bylo uvedeno, postižení měli být od poloviny šedesátých let také na majetku. Na počátku „normalizace“ zůstalo v zahraničí okolo 60 tisíc československých občanů – pro zajištění jejich trestního postihu byly v rámci StB zřízeny speciální vyšetřovací skupiny.⁴

Do konce osmdesátých let bylo podle § 109 trestního zákona celkem odsouzeno a následně rehabilitováno 110 485 osob (nejvíce v letech 1970: 13 363, 1971: 20 163 a 1972: 12 263). Již v šedesátých letech tyto kauzy tvořily více než polovinu všech „protistátních“ případů (například v roce 1964 dosáhl jejich podíl dokonce 66,6 %).⁵ Jejich počet pak prudce narostl po roce 1968 v souvislosti s novou vlnou odchodů do zahraničí a představoval již naprostou většinou osob odsouzených podle trestního zákona č. 140/1961 Sb. (celkem 94,5 %). Vedení Správy vyšetřování StB si opakovaně stěžovalo, že je těmito případy doslova zavaleno, ačkoliv k tomuto účelu byly zřízeny zvláštní vyšetřovací skupiny (navrhovalo proto, aby vyšetřování převzala VB). To byl patrně jeden z důvodů, proč nebyli soudně postiženi všichni českoslovenští občané, kteří zůstali v zahraničí. Z nich se vrátila pouze menší část: nejvíce v letech 1968–1971 (3241) a poté v souvislosti s amnestií v roce 1973 (1371). Někteří později přistoupili na nabídku komunistického režimu, který v roce 1977 umožnil na základě směrnice schválené usnesením federální vlády za finanční úplatu *narovnání vztahů*. Jednalo se například o uhrazení nákladů za vzdělání. Jen do března 1980 obdržely zastupitelské úřady celkem 20 616 takových žádostí. O této otázce se vedla bouřlivá diskuse v exilu.

Některým československým státním občanům bylo kvůli trestnému činu „opuštění republiky“ odebráno státní občanství a jiným nikoliv, jak tomu bylo i v případě Karla Kryla. Patrně vzhledem k množství případů nepostupovaly úřady důsledně, ačkoliv podle výše zmíněné směrnice mělo být státní občanství odňato každému, kdo se v zahraničí zdržoval bez povolení nebo vyvíjel jakýmkoliv způsobem činnost státu nepřátelskou nebo takovou, která porušovala zájem Československé socialistické republiky. Konkrétně mělo jít o osoby, *kteří zejména vystupují s nepřátelskými projevy v zahraničním tisku, rozhlase či televizi nebo na shromážděních organizací a institucí v cizině nebo se účastní nepřátelských akcí anebo jinak veřejně znevažují socialistické zřízení v Československé socialistické republice, její spojenecké svazky, snižují vážnost československých představitelů a československých státních a společenských institucí*.⁶

V roce 1988 pak vedení KSČ rozhodlo o liberalizaci směrnic upravujících právní vztahy vůči „emigrantům“ a dalo pokyn k novelizaci příslušného paragrafu trestního zákona. „Emigrace“ měla být nadále hodnocena jako přestupek s trestem pokuty maximálně 20 000 Kčs. Pouze za násilné překročení hranice nebo za hrozbu násilí byla sazba jeden až pět let plus ztráta majetku, organizátorům této činnosti, držitelům státního tajemství, vojákům a těm, kteří při této činnosti měli někoho zranit, hrozila ztráta svobody v rozmezí tří až osmi let. Tyto úpravy nakonec předběhly politické změny. Zmíněný § 109 byl zrušen novelou trestního zákona č. 159/1989 Sb., kterou poslanci FS ČSSR přijali 13. prosince.⁷

1 Srov. BLAŽEK, Petr: Politická represe v komunistickém Československu 1948–1989. In: ŽÁČEK, Pavel – KOŠICKÝ, Patrik – GULDANOVÁ, Eva (eds.): *Mec voruz občan. Úloha represie a politického násilí v komunizme*. ÚPN, Bratislava 2005, s. 8–22.

2 Je přitom příznačné, že až do plného uchopení moci KSČ v roce 1948 nebylo *nezákonné opouštění republiky* trestným činem. Změna nastala přijetím zákona č. 86/1950, který byl poté novelizován zákonem č. 63/1956 Sb. (trestní postihy za *opuštění republiky* byly v tomto zákonu vymezeny v § 95). V roce 1961 pak začal platit již zmíněný trestní zákon č. 140/1961 Sb. Počty odsouzených v letech 1957–1960 jsou uvedeny v publikaci VÁCHOVÁ, Jana – KOUDELKA, František: *Trestní postih pro trestné činy proti republice v letech 1957–1968 v Československu. Statistický přehled*. ÚSD AV ČR, Praha 1993.

3 GEBAUER, František – KAPLAN, Karel – KOUDELKA, František – VYHNÁLEK, Rudolf: *Soudní perzekuce politické povahy v Československu 1948–1989. Statistický přehled*. ÚSD AV ČR, Praha 1993, s. 191.

4 Tamtéž, s. 195–196.

5 Tamtéž, s. 37.

6 Směrnice o úpravě právních vztahů Československé socialistické republiky k občanům, kteří se zdržují v cizině bez povolení československých úřadů (schválená usnesením vlády ČSSR ze dne 16. 3. 1977 č. 58).

7 HANZLÍK, Jan: Československá emigrace očima tajných materiálů. *Securitas Imperii*, 2002, č. 9, s. 303–305.



Karel Kryl s maminkou v Norimberku v prosinci 1976

Foto: archiv nakladatelství Torst

souvislosti pak stojí za zaznamenání, že od jara 1976 vedla Státní bezpečnost v Kroměříži svazek s krycím názvem „Hlasatel“, do kterého zřejmě ukládala získané informace o Krylově korespondenci s přáteli a příbuznými v Československu. Svazek byl patrně zničen v prosinci 1989 při masovém ničení operativní dokumentace.²⁴ Ve stejné době byl údajně „skartován“ i podsvazek s krycím názvem „Zpěvák“, který ke Karlu Krylovi vedla rozvědky StB (I. správa SNB) v rámci rozsáhlého svaz-

ku, do něhož po desetiletí ukládala dokumentaci k Rádiu Svobodná Evropa.²⁵

Po celá sedmdesátá a osmdesátá léta byla Krylova tvorba pro oficiální média naprosté tabu, ačkoliv v Československu jeho písničky zlidověly. Hlavní zásluhu na tom mělo Rádio Svobodná Evropa, kde začal Karel Kryl v osmdesátých letech pracovat již jako stálý redaktor. Vlastnictví nahrávek jeho písní či jejich zpívání v přítomnosti dalších osob mohlo dotyčným přinést velké problémy,

a v několika případech se dokonce stalo předmětem soudních procesů.²⁶

Nad československým územím Karel Kryl poprvé přeletěl na počátku listopadu 1989, když cestoval do již svobodného Polska, aby se zúčastnil vratislavského festivalu nezávislé československé kultury. Na dvou koncertech písničkářů v tamním divadle, na které přijelo několik tisíc převážně mladých Čechů a Slováků, zažil fantastické přijetí.²⁷ Atmosféra předznamenala převratné události,

24 ABS, Protokol registrace svazků agenturního a kontrarozvědného rozpracování SEO KS SNB Brno, svazek prověřované osoby, krycí jméno „Hlasatel“, reg. č. 26024. Svazek byl ve zmíněném protokolu evidován 30. 4. 1976 (zapsala „Kotisová“). Nechal ho registrovat Okresní oddělení StB v Kroměříži („Krejčí“). Dne 13. 4. 1977 byl předán I. oblastnímu odboru Správy StB Ústí nad Labem, odkud byl 15. 12. 1978 vrácen zpět. Dne 20. 4. 1979 byl předán I. oblastnímu odboru Správy StB Praha.

25 Podle jmenného rejstříku a seznamu podsvazků, které jsou dochovány v hlavním svazku vedeném 31. odborem I. správy SNB k Rádiu Svobodná Evropa, měl podsvazek vedený ke Karlu Krylovi číslo 476. Zničen byl údajně 7. 12. 1989, v ABS se nenachází. ABS, Svazková agenda I. správy SNB, objektový svazek reg. č. 10081, krycí jméno Alfa.

26 Blíže KLIMT, Vojtěch: *Akorát že mi zabili táta*, s. 177, 181. Jeden takový případ je popsán ve studii PLACHÝ, Jiří: Akce KNĚZ a ZAHRADNÍK. Dvojité úspěchy mělnické StB v boji s „vnitřním protivníkem“. *Securitas Imperii*, 2003, č. 10, s. 59–71.

27 Blíže BLÁŽEK, Petr: *Sejdeme se – zatím – v Polsku. Vratislavský festival 3.–5. listopadu 1989*. In: TARAJEŇO-LIPOWSKA, Zofia – MALICKI, Jarosław (eds.): *Wrocław w Czechach – Czesi we Wrocławiu: Literatura – język – kultura*. Uniwersytet Wrocławski, Wrocław 2003, s. 371–389;

kteřé se za necelé dva týdny začaly odehrávat v Československu. Karla Kryla ve stejné době zastihla smutná zpráva o smrti maminky, která zemřela v ostravsko-porubské nemocnici 24. listopadu 1989 při sledování demonstrací v televizi.²⁸

Na československém velvyslanectví v Bonnu získal Karel Kryl, který byl na rozdíl od jiných exulantů formálně stále československým občanem, cestovní doklad ČSSR a výjezdní doložku na jeden den. Dne 30. listopadu 1989 odletěl do Prahy, kde se mu přes obavy z možného zatčení podařilo po hodině projít pasovou a celní kontrolou. Po improvizované tiskové konferenci odjel s přáteli do Nového Jičína na pohřeb maminky, kterého se kromě příbuzných účastnili také příslušníci StB. Z Československa ale neodjel – dne 2. prosince 1989 mu bylo původně jednodenní povolení prodlouženo. O den později již triumfálně vystoupil na Koncertu pro všechny slušné lidi, který sledovalo 15 tisíc diváků.²⁹

Dne 8. prosince 1989 byla vyhlášena a provedena amnestie prezidenta republiky Gustáva Husáka. Amnestovány byly zejména osoby odsouzené k trestu odnětí svobody pro spáchání trestných činů proti republice podle Hlavy I. trestního zákona,³⁰ včetně

§ 109, podle něhož byl v roce 1975 odsouzen i Karel Kryl. Zmíněný paragraf pak zrušili poslanci Federálního shromáždění (FS) ČSSR 13. prosince 1989, když odhlasovali novelu trestního zákona.

Právní postavení Karla Kryla nebylo ovšem navzdory amnestii stále jasné, jak uvedl v lednu 1990 v jednom z dobových rozhovorů: *Jsem sice pořád ještě občanem Československé socialistické republiky, ale pokud sem přijíždím, musím dostat československé vízum do azylového pasu. To je komická situace, nemám se kam vrátit. Nikdo mi vlastně neřekl, že se mám vrátit. Pouze pan Husák mi oznámil amnestii, že mé počínání není trestné. Ale já se ničeho nedopustil. To znamená, že čekám, až budu rehabilitován, zlegalizují mi tady pobyt, a to je všechno. Doufám, že nová vláda tento problém vyřeší a umožní spoustě lidí, včetně mě, přijet naprosto legálně, vrátit se domů.*³¹

Tečku za celou kauzou udělala plošná rehabilitace podle příslušného zákona, který přijali poslanci FS ČSFR na jaře 1990, byť se částečná náprava křivd, jak byl v tomto zákoně popsán motiv zákonodárců pro jeho přijetí, u řady lidí vlekla a někdy ani nebyla dokončena. V případě Karla Kryla se jednalo o zdoluhavý návrat zabaveného majetku po otci.³²



Na pohřbu maminky se sestrou Marií, 1. prosince 1989
Foto: Ludmila Šimonová



U bratra Jana v Novém Jičíně v roce 1989
Foto: archiv nakladatelství Torst

Ediční poznámka

Níže je publikováno celkem devět dokumentů, jejichž originály jsou součástí vyšetřovacího spisu StB, uloženého v Archivu bezpečnostních složek.³³ Všechny jsou řazeny důsledně chronologicky. Publikovány jsou v úplném znění. Každý je opatřen záhlavním registrem, který obsahuje datum a místo vzniku dokumentu a jeho stručný obsah. Každý dokument je také vybaven archivním odkazem. Vždy je zachováno podobné grafické členění jako u originálů. Edice je opatřena poznámkovým aparátem, kde jsou doplněny skutečnosti uváděné v publikovaných pramenech, citace dalších dokumentů, odkazy na literaturu a informace o archivních a biografických údajích, případně upozornění na věcné chyby a omyly. Za pomoci při rešerši literatury a pramenů editor děkuje Vojtěchu Klimtovi a Radku Schovánkovi.

BLAŽEK, Petr – MAJEWSKI, Grzegorz: Spotkamy się w Polsce. Przegląd Niezależnej Kultury Czechosłowackiej we Wrocławiu. *Pamięć i przestość*, 2008, roč. 1, č. 2, s. 38–45.

²⁸ KLIMT, Vojtěch: *Akorát že mi zabili tátu*, s. 218.

²⁹ Tamtéž, s. 221–223.

³⁰ KÝR, Aleš: Vývoj situace ve vězeňství po 17. listopadu 1989. *Historická penologie*, 2005, roč. 7, č. 3, s. 1.

³¹ Rozhovor Miroslava Kupilíka s Karlem Krylem vyšel 28. 1. 1990 v periodiku *Škodovák* (Plzeň), 1990, roč. 61, č. 7, s. 3. Srov. Cesta je prach a štěrka a udusaná hlína. In: KRYL, Karel: *Rozhovory*. Torst, Praha 2006, s. 207.

³² V rozhovoru pro novojičínské periodikum *Rozkvět* v roce 1993 si Karel Kryl postěžoval: *Jestli jsou lidé z městského úřadu takoví, že se nedokážou dohodnout s lidmi z okresního úřadu, jsou vlastně gauneři jedni i druzí. Jak je nazvat, když po třech letech od rozsudku nevydají věci*

DOKUMENT 1

1971, 11. prosinec, Nový Jičín – Žádost státního notáře Dr. Antonína Štolfy ve věci případného trestního stíhání Karla Kryla, adresovaná Speciální skupině vyšetřování StB č. 1 KS SNB Praha

[...]³⁴

D 532/71

Speciální skupina vyšetřování StB č. 1

Na Míčáncích

Praha 10

Obvodní prokuratura pro Prahu 4 sdělila pod č.j. Pn 357/71:

Státnímu notářství

v Novém Jičíně

k č.j. D 532/71

Věc: Dědictví po zemřelém Karlu Krylovi, nar. 2. 7. 1910, posledně bytem Nový Jičín, Máchova 18

K Vašemu dotazu ze dne 15. 9. 1971 sděluji, že Karel Kryl mladší, nar. 12. 4. 1944, posledně bytem Praha 4, U sovětské školy č. 3, t. č. v zahraničí, dosud u zdejší obvodní prokuratury jako obviněný z trest[ného] činu opuštění republiky dle § 109/2 st. z.³⁵ nepřichází.

Na skutečnosti, uvedené v dědickém spise současně upozorňuji KS SNB – Spec. skupinu vyšetřování StB č. 1, Praha 10, Na Míčáncích s pokynem k realizaci Karla Kryla pro tr[estný] čin dle 109/2 tr. z.

Obvodní prokurátor pro Prahu 4:
v zast[oupení] JUDr. Jitka Erbertová

Státní notářství v Novém Jičíně žádá o laskavé sdělení, zda trestní řízení bylo zahájeno a u kterého soudu.³⁶

Státní notářství v Novém Jičíně

dne 11. 12. 1971

Státní notář: [...]³⁷

■ ABS, f. MV-V, vyšetřovací spis a. č. V-23265 MV, 1 strana A4 strojopisu.

DOKUMENT 2

1975, 21. leden, Praha – Usnesení vyšetřovatele Státní bezpečnosti npor. Jaroslava Mourka o zahájení trestního stíhání Karla Kryla jako obviněného z trestného činu opuštění republiky

[...]³⁸

V Praze, dne 21. ledna 1975

ČVS: VS-81/S-75

a neplatí nájem z toho, co ukradli, z místa, kde postavili bolševické monstrum, a myslí, že ho dostaví a prodají s mým pozemkem. Tak to se pletou, a dokud neudělají pořádek v N[ovém] Jičíně na svých úřadech a nevyházejí neschopné lidi, anebo naopak – velice schopné mafiány, tak nevím, co bych dělal v tom městě. In: KRYL, Karel: *Rozhovory*, s. 741.

33 ABS, f. MV-V, vyšetřovací spis a. č. V-23265 MV.

34 Vlevo je otištěno razítko „STÁTNÍ NOTÁŘSTVÍ v Novém Jičíně“.

35 Správně „tr. z.“, tedy tr[estního] z[ákona].

36 Srov. dok. č. 2.

37 Vpravo je otištěno razítko „Dr. Antonín Štolfa, v. r. Za správnost vyhotovení:“ a připojen nečitelný podpis. Vlevo dole je otištěno razítko „Krajská správa Sboru národní bezpečnosti Praha, Došlo 16. XII. 1971, Čj. [nevyplněno], Přílohy [nevyplněno]“.

38 Vlevo je otištěno razítko „Krajská správa SNB Odbor vyšetřování Státní bezpečnosti Praha“.

Usnesení

Podle § 160 tr[estního] ř[ádu] zahajují trestní stíhání a současně podle § 163 odst[avec] 1 tr. ř. stíhám

KRYL Karel, nar. 12. 4. 1944 v Kroměříži, čs. st[átní] příslušník.
(jméno, příjmení, data a místo narození)

dřívější jméno a příjmení neměl

bydliště Praha 4, U sovětské školy č. 3

zaměstnání studující

jako obviněného z trestného činu opuštění republiky,

podle § 109/2 trestního zákona,

protože na základě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že

KRYL Karel se od 25. 9. 1969 zdržuje v cizině bez povolení čs. úřadů v úmyslu trvale se tam usadit, k čemuž zneužil návštěvy NSR.

Odůvodnění:

Obv[iněný] KRYL Karel vycestoval do NSR dne 9. 9. 1969 na dobu 14 dnů. O prodloužení pobytu nežádal a zpět do ČSSR se nevrátil, takže se od 25. 9. 1969 zdržuje v cizině bez povolení čs. úřadů.

Shora uvedené skutečnosti jsou dostatečně podloženy hlášením odboru pasů a viz KS-SNB Praha, ze dne 5. 11. 1970,³⁹ jakož i dalšími doklady o provedení příslušných prověrek.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost do tří dnů ode dne doručení usnesení. Stížnost nemá odkladný účinek.

Vyšetřovatel StB:

[...]⁴⁰

npor. Mourek

■ ABS, f. MV-V, vyšetřovací spis a. č. V-23265 MV, 1 strana A4 strojopisu.

DOKUMENT 3

1975, 21. leden, Praha – Návrh vyšetřovatele Státní bezpečnosti npor. Jaroslava Mourka na zajištění majetku Karla Kryla jako obviněného z trestného činu opuštění republiky

[...]⁴¹

ČVS: VS-81/S-75

V Praze, dne 21. ledna 1975

Obvodní prokuratura pro Prahu 4,

Praha 4

Tr[estní] věc obv[iněný] KRYL Karel – návrh na zajištění majetku.

Zdejší[m] vyšetřovacím odborem StB je stíhán pro trestný čin opuštění republiky, podle § 109/2 trestního zákona

KRYL Karel, nar. 12. 4. 1944, bytem Praha 4, U sovětské školy č. 3.

V průběhu vyšetřování bylo zjištěno, že obviněný je dědicem po svém zemřelém otci Karlu Krylovi, naposl[edy] bytem Nový Jičín, Máchova 18, zemř[el] dne 23. 3. [19]71 a uvedené dědictví je v současné době projednáváno u st[átního] notářství v Novém Jičíně, pod čj. D-532/71.⁴²

39 V obsahu vyšetřovacího spisu StB je u položky „Hlášení OPK na obv. Kryla K.“ rukopisná poznámka „jen v orig[inále]“. Ve vyšetřovacím spise dochován není, patrně byl tento dokument založen do soudního spisu. Viz ABS, f. MV-V, vyšetřovací spis a. č. V-23265 MV, Obsah spisu.

40 Podpis. Připojeno je razítko „KS SNB Odbor vyšetřování Státní bezpečnosti Praha“.

41 Vlevo je otištěno razítko „Krajská správa SNB Odbor vyšetřování Státní bezpečnosti Praha“.

42 Srov. dok. č. 1 a 2.

Vzhledem k tomu, že v daném případě kromě trestu pro trestný čin opuštění republiky, podle § 109/2 tr. z. bude zřejmě vysloven i trest vedlejší – propadnutí majetku,

navrhuji: ve smyslu ustanovení § 347/1 trestního řádu jeho zajištění.

Vyšetřovatel StB:

[...]⁴³

npor. Mourek

■ ABS, f. MV-V, vyšetřovací spis a. č. V-23265 MV, 1 strana A4 strojopisu.

DOKUMENT 4

1975, 28. leden, Praha – Usnesení obvodního prokurátora pro Prahu 4 JUDr. Vlastimila Hanešky o zajištění majetku Karla Kryla jako obviněného z trestného činu opuštění republiky

[...]⁴⁴

V Praze dne 28. 1. 1975

Pv 109/75

Usnesení

Obvodní prokurátor pro Prahu 4 rozhodl v trestní věci proti obviněnému Karlu Krylovi, nar. 12. 4. 1944, posl[edně] bytem Praha 4, U Sovětské školy 3, t. č. v cizině, stíhaném pro trestný čin opuštění republiky podle § 108 tr. zák. takto:

Podle § 347/1 tr. ř. se zajišťuje majetek obviněného. Zajištění postihuje veškerý majetek obviněného, přírůstek i výtěžky, které ze zajištěného majetku plynou, jakož i majetek, kterého obviněný nabude po zajištění. Nevztahuje se na prostředky a věci, na které se podle zákona nevztahuje propadnutí majetku.

Pokud trvá zajištění, jsou neúčinné veškeré právní úkony obviněného, které se týkají zajištěného majetku, vyjímaje úkony směřující k odvrácení bezprostředně hrozící škody.

Kdo má ve své moci věci, které náležejí do zajištěného majetku, je povinnen (sic), jakmile se o zajištění dozví, oznámit to obvodnímu prokurátorovi pro Prahu 4. Jinak odpovídá za škodu způsobenou opomenutím oznámení.

Vlastnické právo k zajištěným prostředkům a věcem lze uplatnit podle předpisů občanskoprávních.

Odůvodnění

Usnesením vyšetřovatele KS SNB Praha, odbor vyšetřování StB, ze dne 21. 1. 1975, č.j. ČVS VS 81-S-75 bylo podle § 160/1 tr. ř. zahájeno trestní stíhání pro trestný čin opuštění republiky podle § 109/2 tr. zák. a podle § 163/1 tr. ř. pro tento trestný čin vzneseno obvinění.⁴⁵

Provedeným šetřením bylo zjištěno, že obviněný Karel Kryl, jenž zůstal bez povolení v cizině, čímž se dopustil trestného činu podle § 109/2 tr. zák., zanechal na území ČSSR majetek a to: dědictví po zemřelém otci Karlu Krylovi, posl. bytem Nový Jičín, Máchova 18, které se projednává u státního notářství Nový Jičín, pod č.j. D 532/71.⁴⁶

S ohledem na závažnost trestného činu, pro který je obviněný Karel Kryl stíhán a jeho osobním poměrům, třeba očekávat uložení trestu propadnutí majetku⁴⁷ a je obava, že výkon tohoto trestu by byl zmařen nebo ztížen.

Z uvedených důvodů rozhodl obvodní prokurátor pro Prahu 4 podle § 347/1 tr. ř., jak ve výroku rozhodnutí uvedeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je podle § 347/2 tr. ř. přípustná stížnost, kterou je třeba podat do 3 dnů od doručení rozhodnutí. O stížnosti by podle § 146a, c tr. ř. rozhodl obvodní soud pro Prahu 4.

Obvodní prokurátor pro Prahu 4
JUDr. Vlastimil Haneška [...]⁴⁸

■ ABS, f. MV-V, vyšetřovací spis a. č. V-23265 MV, 1 strana A4 strojopisu.

43 Podpis. Připojeno je razítko „KS SNB Odbor vyšetřování Státní bezpečnosti Praha“.

44 Vlevo je otištěno razítko „Obvodní prokuratura pro Prahu 4, Praha 2, Lazarská 4“.

45 Srov. dok. č. 2 a 3.

46 Srov. dok. č. 1.

47 Srov. dok. č. 3.

48 Nečitelný podpis (v zastoupení). Vpravo je otištěno razítko „OBVODNÍ PROKURATURA PRO PRAHU 4“.

DOKUMENT 5

1975, 5. únor, Nový Jičín – Protokol o výsledku Marie Krylové na služebně oddělení vyšetřování Veřejné bezpečnosti v Novém Jičíně ve věci obvinění jejího syna Karla Kryla

[...]⁴⁹

Byla jsem řádně poučena o právech a povinnostech svědka dle výše uvedených §§ tr. řádu, zejména podle § 100 tr. řádu, neboť jsem vyslýchána v trestní věci obviněného mého syna Karla;⁵⁰ poučení jsem porozuměla a na to prohlašuji, že se práva odepřít výpovědi vzdávám a vypovídat budu, na co budu dotazována. Po seznámení s předmětem výsledku uvádím:

V roce 1963 až do roku 1965 vykonával základní vojenskou službu někde v Čechách.⁵¹ Po ukončení základní vojenské služby nastoupil jako dělník v Keramických závodech v Teplicích v Čechách, neboť měl ukončenou střední keramickou školu v Bechyni. Tam pracoval až do konce roku 1967.⁵² Již v této době se zdržoval v místě svého zaměstnání a domů dojížděl málo, snad dvakrát ročně. Při svém zaměstnání již v této době začal zpívat a sám si skládat texty k písním, jakož i melodie. Čili o jeho životě v době, kdy byl v Teplicích nám, respektive mně není moc známo, neboť jsme se viděli za celou dobu [jen] několikrát. Jak jsem již uvedla, někdy koncem roku 1967 přijel syn Karel a tehdy jsem se dozvěděla, že začíná veřejně vystupovat jako zpěvák na svých koncertech. Řekl mi rovněž, že již v Keramických závodech nepracuje. Nijak jsem víc nebyla jím informována o jeho životě. Je pravda, že otec, tedy manžel měl proti tomu námitky a tím se stalo, že naše vztahy se trochu zhoršily. Nějak se s tím nemohl smířit. Pak jsem ho slyšela několikrát zpívat v rádiu, v televizi. Kde v tuto dobu bydlel, mi není známo. Pouze když jsme se ojedinele setkali, bylo to tehdy, když natáčel v ostravském rozhlasu nebo televizi, takže se zastavil doma. U koho bydlel, skutečně nevím. V roce 1967 byl nějakou dobu v Olomouci, kde pracoval u okresního kulturního střediska.⁵³ Tak nějak od začátku roku 1968 měl údajně bydlet v Praze, avšak jeho adresu jsem neznala. Domnívám se, že ani nějaký byt v Praze neměl, spíše se mi zdá, že přespával po svých známých.⁵⁴ Z došlých pohlednic jsem se vždy dozvěděla, kde všude vystupoval. Bylo to téměř po celé republice. V roce 1968 (správně 1969 – pozn. aut.) vystupoval dokonce v Norsku, kde byl na zájezdu. Z tohoto zájezdu se vrátil a při setkání hovořil o tom, že by nikdy nechtěl být emigrantem, že tito lidé v cizině čekají na špatné zprávy, aby snad tím omluvili svůj čin. Dokonce ještě zpíval na Bratislavské lyře. Koncem měsíce srpna 1969 zpíval na koncertě v Ostravě s tematikou „protestní písně“. Po tomto koncertě se zastavil doma. Zdržel se jednu noc a poté odjel do Prahy. Od této doby jsem ho již neviděla. Pouze někdy v měsíci září 1969 jsem od něho dostala asi tři pohlednice z NSR. Na poslední pohlednici bylo napsáno, že se ještě podívá na Alpy a končil s tím, že se shledáme doma. Ovšem nestalo se tak. Pouze během delší doby jsem dostávala různé pohlednice z různých míst světa, avšak žádný dopis jsem od něj nedostala. Na žádné z těchto pohlednic nebylo napsáno, že se nechce vrátit do ČSSR. Tak to pokračovalo až do července 1973, kdy jsem dostávala pouze pohlednice. Někdy v měsíci červenci jsem dostala od něj oznámení sňatku, a [za] nějakou dobu potom jsem dostala první dopis, ve kterém mi psal, že se oženil s Evou Sedlářovou, která emigrovala s rodiči v roce 1968 do NSR. I jeho manželka mi něco do dopisu připsala. Pak jsem dostala ještě pohled k vánocům a to bylo všechno. V roce 1974 jsem dostala asi 4 dopisy, v žádném případě jich nebylo víc. V jednom z těchto dopisů jsem dostala svatební fotografie. Rovněž mi sdělili přesnou adresu, kterou uvádím: Karel Kryl, München 19, ul. Fuetererstrasse 3 – NSR. Na této adrese bydlí společně se svojí manželkou. Poslední obálku dopisu, který jsem od syna obdržela, příkládám. Tuto je možno založit do vyšetř[ovacího] spisu.⁵⁵ Takže nemohu přesně odpovědět na otázky, kdy, kam, na jakou dobu a jakým způsobem vycestoval. Syn mi psal, že v současné době studuje na Mnichovské univerzitě – dějiny umění a řeči, přitom zpívá, píše básně a pokouší se vydat knihu.

49 Vynechány jsou místo a datum výsledku (zahájen byl v 8.00 hod.) a osobní údaje Marie Krylové. Na každé straně zápisu je podpis Marie Krylové.

50 Srov. dok. č. 2.

51 Karel Kryl byl po většinu období základní vojenské služby přidělen k útvaru protivzdušné obrany v Dobřanech, na konci pak krátce u odloučené jednotky v Katovicích u Strakonice. Srov. ČERMÁK, Miloš – KRYL, Karel: *Půlkacíř. Rozhovor Miloše Čermáka s Karlem Krylem*. Academia, Praha 1993, s. 38–43.

52 Správně do roku 1966.

53 Karel Kryl v Olomouci pracoval jako výtvarník v Osvětové besedě. Srov. ČERMÁK, Miloš: *Nanebevzetí Karla Kryla*, s. 49.

54 Karel Kryl bydlel v Praze, kam se přestěhoval 2. ledna 1968, nejdříve tři měsíce u Jiřího Šetiny, který se po pádu komunistického režimu stal generálním prokurátorem. Srov. ČERMÁK, Miloš: *Nanebevzetí Karla Kryla*, s. 51.

55 V obsahu vyšetřovacího spisu StB je u položky „Obálka z dopisu z ciziny“ rukopisná poznámka „jen v orig.“. Ve vyšetřovacím spise dochována není, patrně byla založena do soudního spisu. ABS, f. MV-V, vyšetřovací spis a. č. V-23265 MV, Obsah spisu.

Někdy v roce 1972 jsem dostala poštou z Prahy [jeho] občanský průkaz a vojenskou knížku. Kdo tyto věci zaslal, však uvést nemohu, neboť tyto věci přišly v obálce bez zpětné adresy. Vojenskou knížku jsem zaslala po vyžádání na Vojenskou správu do Prahy, avšak nevím přesnou adresu. Bylo to někdy koncem roku 1972 nebo začátkem roku 1973. Občanský průkaz svého syna předkládám vyšetřovateli na jeho žádost s tím, že jsem byla upozorněna, že bude zaslán na dožadovaný útvar.⁵⁶ Není mi známo, že by v Praze měl nějaké bytové zařízení. Jinak žádnou nemovitost do doby, než zemřel otec,⁵⁷ opravuji, že je spolumatitelem 1/8 domu č. 18 na ulici Máchova v Novém Jičíně a 1/4 objektu bývalé tiskárny v Novém Jičíně na ulici Máchova č. 20. Nic bližšího k jeho pobytu v cizině nemohu uvést. Nevím, zda požádal o politický azyl, případně o udělení st[átního] občanství NSR.

Syn Karel, nar. 12. 4. 1944, se narodil v Kroměříži. Tam i navštěvoval základní školu a tuto již ukončil v Novém Jičíně, když jsme se celá rodina do Nového Jičína přestěhovali. Pak nastoupil studia [n]a střední škole keramické v Bechyni, kterou ukončil maturitou. Jinak všechno následovalo tak, jak jsem uvedla na začátku tohoto protokolu. Vlastnili jsme tiskárnu v Novém Jičíně, kterou manžel sdělil (sic) po svém otci. V roce 1950 byla likvidačním výměrem tato tiskárna zrušena. Do této doby tam manžel pracoval jako knihtiskař a já jsem mu přitom pomáhala. Po zrušení manžel pracoval na různých místech, naposled pracoval v tiskárně v Novém Jičíně. I já jsem změnila několik zaměstnání, naposled jsem pracovala v obchodě s nábytkem (po dobu 15 let), až jsem přešla do důchodu. Syn nebyl v žádné společenské organizaci ani politické organizaci, aspoň pokud je mi známo. Trestán dosud nebyl, nikdy mi o tom neřekl. Po úmrtí manžela proběhlo řízení o dědictví a nebylo do dnešního dne ukončeno. Měl by [mít] nárok na další 1/16 domu č. 18 na ulici Máchova v Novém Jičíně.⁵⁸

To je vše, co mohu k celému případu uvést. Přečteno, skončeno v 09.20 hod. s tím, že nežádám opravu ani doplnění protokolu.

Vyšetřovatel VB:
por. Vl.[adislav] Macíček
[...]⁵⁹

Svědék:
Marie Krylová
[...]⁶⁰

Čtení a podpisu protokolu přítomen:
npor. Sochor
[...]⁶¹

■ ABS, f. MV-V, vyšetřovací spis a. č. V-23265 MV, 3 strany A4 strojopisu.

DOKUMENT 6

1975, 5. únor, Nový Jičín – Protokol o výsledku Jana Kryla na služebně oddělení vyšetřování Veřejné bezpečnosti v Novém Jičíně ve věci obvinění jeho bratra Karla Kryla

[...]⁶²

Byl jsem řádně poučen o právech a povinnostech svědka dle výše uvedených §§ tr. řádu, zejména podle § 100 tr. řádu, neboť jsem vyslýchán v trestní věci svého bratra; poučení jsem porozuměl a na to prohlašuji, že se práva odepřít výpovědi vzdávám a vypovídat budu. Po seznámení s předmětem výsledku uvádím:

Prakticky ke svému bratrovi toho uvést mnoho nemohu, neboť jsme spolu byli asi do jeho 14 let, kdy on nastoupil studia v Jižních Čechách na průmyslové škole. On studoval, byl mimo domov, domů dojížděl sem tam někdy, pak jsem

56 Npor. Jaroslav Mourek zaslal občanský průkaz Karla Kryla č. 421837-ND-64 správní skupině Obvodního oddělení VB Praha 4. Tamtéž, Sdělení o občanském průkazu, 12. 2. 1975.

57 Karel Kryl starší zemřel 23. března 1971. Srov. dok. č. 3.

58 Srov. dok. č. 1, 3, 8 a 9.

59 Podpis.

60 Podpis.

61 Podpis.

62 Vynechány jsou místo a datum výsledku (zahájen byl v 9.20 hod.) a osobní údaje Jana Kryla (nar. 12. 3. 1947). Na každé straně zápisu je vpravo dole podpis Jana Kryla.

nastoupil studia já a bratr mezi tím nastoupil základní vojenskou službu. Pak jsem nastoupil základní vojenskou službu já a bratr v této době pracoval v Teplicích v Čechách. Čili jsem se s bratrem viděl více méně náhodně. V době jeho základní vojenské služby mi sice několikrát psal, ale se mnou to bylo horší, takže nic bližšího k jeho životu uvést nemohu. Jelikož jsem byl v roce 1968 ještě v základní vojenské službě, z dopisů od rodičů jsem se dozvěděl, že bratr byl na nějakém zájezdu v Norsku, ze kterého se v pořádku vrátil. Tuto vojenskou službu jsem ukončil koncem roku 1968. Když jsem ukončil vojenskou službu, oženil jsem se a s manželkou jsem se nastěhoval do Nového Jičína, kde bydlím do současné doby. Bratr v této době byl stále na cestách po republice, doma se stavoval příležitostně. Dokonce mi nebyl ani na svatbě. Skutečně naše vztahy nebyly ani takové, že bychom si povykládali o svých problémech apod., neboť jsme se nevidali často. Nic bližšího k jeho výjezdu mimo území ČSSR nevím, vím jen, že měl jet na nějaký festival do NSR. Z tohoto zájezdu se již nevrátil.

Z došlých pohlednic, které zasílal matce, jsem se dozvěděl, že se chce vrátit domů, ovšem z tohoto zájezdu se již nevrátil. Žádný písemný ani jiný styk s bratrem neudržuji, neboť si dopisuje s matkou. Co v současné době dělá, vím rovněž od matky. Domnívám se, že matka se k tomu vyjádřila,⁶³ takže by bylo zbytečné, abych k tomu hovořil já, neboť vím pouze to, co mi matka řekne nebo když si přečtu jeho dopis.

Není mi známo, že by měl v Praze nějaké bytové zařízení. Je mi pouze známo, že měl bydlet u nějaké ženy, ovšem z domu odjížděl pouze s některými osobními věcmi.

To je vše, co mohu k celému případu uvést. Přečteno, skončeno v 9.50 hod. s tím, že nežádám opravu ani doplnění protokolu.

Vyšetřovatel VB:
por. Vl. Macíček
[...]⁶⁴

Svědék:
Jan Kryl
[...]⁶⁵

Čtení a podpisu protokolu přítomen:
npor. Sochor
[...]⁶⁶

■ ABS, f. MV-V, vyšetřovací spis a. č. V-23265 MV, 2 strany A4 strojopisu.

DOKUMENT 7

1975, 20. březen, Praha – Závěrečná zpráva vyšetřovatele Státní bezpečnosti npor. Jaroslava Mourka ve věci trestního stíhání Karla Kryla s návrhem na podání obžaloby

[...]⁶⁷
ČVS: VS-81/S-75

V Praze, dne 20. března 1975

Obvodní prokuratura pro Prahu 4,
Praha 4.

Tr. věc obv. KRYL Karel – návrh na konečné opatření.

Ve smyslu ustanovení § 166, odst. 8 trestního řádu
předkládám

ZÁVĚREČNOU ZPRÁVU

s návrhem na konečné opatření v trestní věci

63 Srov. dok. č. 5.

64 Podpis.

65 Podpis.

66 Podpis.

67 Vlevo je otištěno razítko „Krajská správa SNB Odbor vyšetřování Státní bezpečnosti Praha“.

KRYL Karel, nar. 12. 4. 1944 v Kroměříži, svobodný, české národnosti, čs. st. příslušník, studující AMU, bytem Praha 4, U sovětské školy 3, t. č. v NSR
pro trestný čin opuštění republiky, podle § 109/2 trestního zákona.

K osobním poměrům obviněného bylo zjištěno, že pochází z rodiny úředníka, matka byla v domácnosti. Obviněný studoval na AMU v Praze, kde měl studovat film a televizní dramaturgii. Po zahájení školy se však na AMU nedostavil. Před tím počal zpívat v profesionálních souborech (sic). Nebyl členem žádné politické organizace a nebylo zjištěno, že by byl členem nějaké masové organizace. Trestán dosud nebyl.

K majetkovým poměrům obviněného bylo zjištěno, že byl nemajetný, nevlastnil žádný majetek. V současné době je však u st. notářství v Novém Jičíně, pod čj. D-532/71 projednáváno dědictví po jeho zemřelém otci a obviněný je dědicem z větší části nemovitostí⁶⁸ – byl dán návrh na zajištění majetku⁶⁹ a OP v Praze 4 svým usnesením majetek obviněného zajistil.⁷⁰

Nebylo zjištěno, že by obviněným zanechal v ČSSR nějaké neproplacené částky, nebo měl vyživovací povinnost k nějaké osobě.

Proti obviněnému bylo zahájeno trestní stíhání a současně vzneseno obvinění pro trestný čin opuštění republiky, podle § 109/2 trestního zákona po zjišťování, že se od 25. 9. 1969 zdržuje v cizině bez povolení čs. úřadů.

Vyšetřováním bylo pak zjištěno, že obviněný vycestoval do NSR dne 9. 9. 1969 na dobu 14 dnů na návštěvu festivalu. Zpět do ČSSR se již nevrátil a o prodloužení pobytu nežádal, takže se od 25. 9. 1969 zdržuje v cizině bez povolení čs. úřadů.

K případu byla vyslechnuta matka obviněného, která uvedla příčiny jeho vycestování a jeho současný pobyt. Uvedla, že s ním měla malý stak,⁷¹ vzhledem k tomu, že jezdil po ČSSR a zpíval s profesionálními soubory. Ví rovněž o tom, že v cizině uzavřel sňatek s naší emigrantkou. Nakonec uvedla okolnosti kolem dědictví, které je v současné době projednáváno u st. notářství v Novém Jičíně.⁷²

Brat[r] obviněného uvedl ve svém výsledku podobné okolnosti jako jeho matka a ví o tom, že do NSR odejel na nějaký festival. Není mu známo, že by jeho bratr měl nějaké bytové zařízení, ví o tom, že v Praze bydlel v podnájmu.⁷³

Shora uvedené skutečnosti jsou dostatečně podloženy hlášením odboru pasů a víz KS-SNB Praha, ze dne 5. 11. 1970, provedením výsledků svědků,⁷⁴ jakož i dalšími doklady o provedení příslušných prověrek, ze kterých je patrné, že obviněný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu trestného činu opuštění republiky, podle § 109/2 trestního zákona.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem

navrhuji:

1. podat na obviněného Karla KRYLA obžalobu pro trestný čin opuštění republiky, podle § 109, odst. 2 trestního zákona,
2. rozhodnout o zajištění majetku obviněného.

Vyšetřovatel StB:

[...]⁷⁵

npor. Mourek

■ ABS, f. MV-V, vyšetřovací spis a. č. V-23265 MV, 2 strany A4 strojopisu.

68 Srov. dok. č. 1.

69 Srov. dok. č. 3.

70 Srov. dok. č. 4.

71 Správně „styk“.

72 Srov. dok. č. 5.

73 Srov. dok. č. 6.

74 Srov. dok. č. 5 a 6.

75 Podpis. Připojeno je razítko „KS SNB Odbor vyšetřování Státní bezpečnosti Praha“.

DOKUMENT 8

1975, 5. květen, Praha – Rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 nad Karlem Krylem ve věci trestného činu opuštění republiky

[...]⁷⁶

4 T 68/75

Rozsudek
Jménem republiky!

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl při hlavním líčení konaném v Praze dne 5. května 1975 v senátě složeném z předsedkyně Marie Plívové, Jiřiny Vavroňové a Miroslava Kavky, takto:

Obžalovaný

Karel Kryl,

nar. 12. 4. 1944 v Kroměříži, posledně bytem Praha 4, U sovětské školy č. 3, t. č. na adrese München 19, ul. Fuetererstrasse 3, NSR, čsl. státní občan,

je vinen, že

od 25. 9. 1969 se bez povolení čsl. úřadů zdržuje mimo území ČSSR, t. č. v NSR, tedy jako československý občan bez povolení zůstal v cizině,

čímž spáchal

trestný čin opuštění republiky podle § 109 odst. 2 tr. zákona,

a odsuzuje se

podle § 109 odst. 1, 2 tr. zák. k trestu odnětí svobody v trvání patnácti měsíců.

Podle § 39a) odst. 2 písm. a) tr. zák. se pro výkon trestu zařazuje do 1. nápravně výchovné skupiny.⁷⁷

Podle § 51 odst. 2 tr. zák. se mu dále ukládá trest propadnutí majetku.

Odůvodnění:

Na základě důkazů provedených v hlavním líčení a to hlášení KO PV Praha, ze zprávy Státního notářství v Novém Jičíně,⁷⁸ z výpovědí svědků Marie Krylové⁷⁹ a Jana Kryla⁸⁰ a ze založené korespondence soud zjistil tento skutkový stav:

Obžalovaný Karel Kryl vycestoval dne 9. 9. 1969 z ČSSR na 14ti denní zájezd do NSR, kde měl vystupovat jako zpěvák na festivalu. Pobyt v cizině měl povolen do 24. 9. 1969. V tomto termínu se však zpět nevrátil, ani nepožádal o prodloužení pobytu v cizině. Od 25. 9. 1969 se tak zdržuje v cizině bez povolení příslušných čsl. úřadů. V současné době se zdržuje v NSR na shora uvedené adrese.

Tímto jednáním obžalovaný naplnil všechny znaky skutkové podstaty trestného činu opuštění republiky podle § 109 odst. 2 tr. zák. Vycestoval z ČSSR na základě řádných dokladů ve stanovené lhůtě se však nevrátil a po stanoveném termínu se v cizině zdržuje bez povolení příslušných čsl. úřadů. Soud proto tento skutek kvalifikoval jak již výše uvedeno.

[...]⁸¹

76 V záhlaví je rukou napsáno „K ČVS: VS-81/S-75“ a „Mourek“.

77 Podle zákona č. 59/1965 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, soudy zařazovaly odsouzené k výkonu trestu odnětí svobody do tří typů „nápravně výchovných skupin“ (NVS), kterým odpovídaly tři typy „nápravně výchovných ústavů“ (NVÚ). Do příslušného ústavu I. NVS byli zařazováni poprvé trestané osoby za „trestné činy nejméně společensky nebezpečné“, do II. NVS pak osoby trestané poprvé za „závažnější trestné činy“ či osoby, které v uplynulých deseti letech „spáchaly úmyslný trestný čin“. Do III. NVS soudy zařazovaly odsouzené osoby za spáchání „společensky nejzávažnějších trestných činů“ a „zvlášť nebezpečné recidivisty“.

78 Srov. dok. č. 1.

79 Srov. dok. č. 5.

80 Srov. dok. č. 6.

81 Vpravo je otištěno razítko „Krajská správa Sboru národní bezpečnosti Praha, došlo 5. IX. 1975, Čj. [nevyplněno], Přílohy [nevyplněno]“.

Při rozhodování o trestu soud zhodnotil všechny skutečnosti významné pro posouzení otázky stupně společenské nebezpečnosti činu. Obžalovanému přitěžovalo, že k trestnému činu zneužil povolené cesty na festival, kde měl vystupovat jako reprezentant naší země. Na druhé straně mu polehčovalo, že dosud žil řádným životem pracujícím člověka, nebyl soudně trestán, a v místě jeho bydliště nebyly zjištěny žádné záporné skutečnosti v jeho chování. Za této situace soud pokládá za úměrný trest odnětí svobody při dolní hranici zák. trestní sazby v trvání 15ti měsíců. Tento trest byl uložen nepodmíněně, protože pro podmíněný odklad výkonu trestu nejsou dány předpoklady.

Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do I. nápravně výchovné skupiny, protože dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody.

Usnesením obvodní prokuratury pro Prahu 4 ze dne 28. 1. 1975 byl zajištěn majetek obžalovaného spočívající především v dědictví po zemřelém otci.⁸² S ohledem na povahu spáchané trestné činnosti soud současně vyslovil i trest propadnutí veškerého majetku, který pokládá za nutný k dovršení účelu trestu.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podati odvolání a to do 8 dnů ode dne doručení opisu rozsudku k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 5. května 1975

Za správnost vyhotovení: [...] ⁸³

Marie Plívová v. r.

■ ABS, f. MV-V, vyšetřovací spis a. č. V-23265 MV, 2 strany A4 strojopisu.

DOKUMENT 9

1975, 25. červen, Praha – Usnesení Městského soudu v Praze o zamítnutí odvolání obhájce obžalovaného Karla Kryla proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ve věci trestného činu opuštění republiky

[...] ⁸⁴

7 To 258/75

Usnesení

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání dne 25. června 1975 odvolání obhájce obžalovaného Karla Kryla proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 5. 5. 1975, sp. zn. 4 T 68/75⁸⁵ a rozhodl takto:

Podle § 256 tr. ř. se odvolání zamítá.

Odůvodnění

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný Karel Kryl uznán vinným trestným činem opuštění republiky podle § 109 odst. 2 tr. zák. a odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání patnácti měsíců pro jehož výkon podle § 39a odst. 2 písm. a) tr. zák. byl mu uložen též trest propadnutí majetku.

Proti tomuto rozsudku podal obhájce obžalovaného odvolání do výroku o trestu a trestu propadnutí majetku. Má za to, že uložený trest je příliš přísný a neodpovídající hlediskům, které zákon pro ukládání trestu stanoví s ohledem na předchozí řádný život, který obžalovaný před spácháním činu vedl. Poukazuje na to, že přísnost trestu odnětí svobody ještě zvyšuje uložený trest propadnutí majetku, který není odůvodněn motivy jeho jednání. Postoj obžalovaného k republice je naprosto kladný a jeho jednání bylo motivováno jediné tím, že chtěl se uplatnit v oboru, který si velmi oblíbil. Chtěl být zpěvákem a věnovat se poesii, čemuž jeho rodiče nepřáli a proto se rozhodl nevrátit se do ČSSR.

⁸² Srov. dok. č. 3 a 4.

⁸³ Nečitelný podpis. Uprostřed je otištěno razítko „OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 4, 20“.

⁸⁴ Vlevo je otištěno razítko „OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU 4, Došlo dne 30. 6. 1975, [nevyplněno] KRÁT, PŘÍLOHY [nevyplněno], [nevyplněno] RUBRIK“.

⁸⁵ Srov. dok. č. 8.

Městský soud podle § 254 odst. 1 tr. ř. přezkoumal zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, proti nimž mohl odvolatel podat odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které rozsudku předcházelo a zjistil, že odvolání není důvodné.

Řízení, které rozsudku předcházelo, bylo konáno v nepřítomnosti obžalovaného podle zásad řízení proti uprchlým, skutkový stav byl zjištěn na základě spolehlivých důkazů, byl správně hodnocen i po stránce právní, takže v tomto směru městský soud žádná pochybení nezjistil.

Pokud jde o uložený trest, obvodní soud po zvážení předchozího řádného života, včetně kladného hodnocení obžalovaného z místa jeho bydliště, uložil mu trest v trvání 15 měsíců v rámci zákonné trestní sazby 6 měsíců až 5 let. Za této situace s ohledem na stupeň nebezpečnosti jednání obžalovaného pro společnost, neshledal městský soud žádné důvody pro změnu rozhodnutí obvodního soudu, neboť jak byl stanoven, je i podle přesvědčení městského soudu i přiměřený a odpovídající zásadám uvedeným v § 23 odst. 1 tr. zák. o účelu trestu a § 31 odst. 1 tr. zák. o druhu a výměře trestu. – Pochybení nelze vytýkat napadenému rozsudku ani v tom, že obžalovanému uložil také trest propadnutí majetku. Městský soud k tomu dodává, že obhájce obžalovaného zřejmě přehlédl, že použití ust. § 51 odst. 2 tr. zák. nevyžaduje, aby čin byl spáchán z nepřátelství k socialistickému státnímu a společenskému zřízení republiky. Obžalovaný nesporně zanechal na území republiky majetek, spočívající po zemřelém otci a obvodní soud správně postupoval, když vyslovil trest propadnutí majetku.

Poněvadž i výrok o zařazení obžalovaného pro výkon trestu do první nápravně výchovné skupiny byl shledán správným, městskému soudu nezbylo než odvolání obžalovaného jako nedůvodné podle § 256 tr. ř. zamítnout.

Poučení: Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

V Praze dne 25. června 1975

Za správnost vyhotovení: [...] ⁸⁶

Předseda senátu
JUDr. Arnošt Heller ⁸⁷

■ *ABS, f. MV-V, vyšetřovací spis a. č. V-23265 MV, 2 strany A4 strojopisu.*

Seznam vybraných zkratk

ČVS – číslo vyšetřovacího spisu
FMV – Federální ministerstvo vnitra
KO PV – krajský odbor pasů a víz
KS – krajská správa
KTS – kandidát tajné spolupráce
OP – obvodní prokurátor
OPK – odbor pasové kontroly
VS – vyšetřovací spis

⁸⁶ Nečitelný podpis. Uprostřed je otištěno razítko „MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE“.

⁸⁷ JUDr. Arnošt Heller byl do funkce soudce z povolání pro Městský soud v Praze zvolen poslanci České národní rady 9. července 1970. Srov. <http://www.psp.cz/eknih/1969cni/stenprot/oo8schuz/soo8o14.htm> (citováno k 28. 7. 2014).

Krajská správa SNB
Odbor vyšetřování Státní bezpečnosti
Praha

Vyšetřovací součástí: _____
prokuratura v _____
soud v _____

Vydáno dne _____ podpis _____

Opis
A) Vyšetřovací spis
Číslo: **343** ČVS/VB-SI/S-75.
B) Trestní spis

K R Y L Karel, nar. 12.4.1944, bytem Praha 4, U sovětské školy 3
pro: _____
trestný čin opuštění republiky,
podle § 109/2 trestního zákona.

Pr. _____
Pl. _____
T. _____

SV 2. st. 123

V 23265

1

Krajská správa SNB
Odbor vyšetřování Státní bezpečnosti
Praha

V Praze, dne 21. ledna 1975.

ČVS/VB-SI/S-75.

Obvodní prokuratura pro Prahu 4,
Praha 4.

Tr. věc obv. KRYL Karel - návrh na zajištění majetku.

Naději vyšetřovací odborem StB je stíhán pro trestný čin opuštění republiky, podle § 109/2 trestního zákona

K R Y L Karel, nar. 12.4.1944, bytem Praha 4, U sovětské školy č. 3.

V průběhu vyšetřování bylo zjištěno, že obviněný je dědicem po svém zemřelém otci Karlu Krylovi, naposl. bytem Nový Jičín, Machová 18, zemř. dne 23.3.71 a uvedené dědictví je v současné době projednáváno u St. Notářství v Novém Jičíně, pod č.j. D-532/71.

Vzhledem k tomu, že v daném případě kromě trestu pro trestný čin opuštění republiky, podle § 109/2 tr. s. bude stejně vysloven i trest vedlejší - propadnutí majetku,

n a v r h u j i : ve smyslu ustanovení § 347/1 trestního řádu jeho zajištění.

Vyšetřovatel StB :
npor. M o u r e k .

2

Doplňující údaje k rubrikám 1. - 35.

 Foto 4x4

Z roku 19 63 Z roku 19

Od kdy den, měs., rok	Do kdy den, měs., rok	36. Průběh služby v MV	Doklad kádrový rozsah
		Popis činnosti - funkce a další údaje	Název součástí
4.10.1949		P ř i j a t - zařazen na KV-VB Praha ve funkci HP na VS-VB Praha 6.	VS-VB Praha
1.10.1953		VS-VB Praha ve funkci HP na MO-VB Praha 6.	VS-VB Praha
1.8.1957		VS-VB Praha ve funkci HP na praporek M. I. nové služby I. rotny.	VS-VB Praha
1.1.1963		CO-VB Praha 6 ve funkci HP.	
1.8.1964		Ustanoven do funkce hlíd-přihl. MO-VB Dejvice CO-VB Praha 6.	
1.4.1967		velitel odd. MOVB Dejvice	MSVB 33/67
1.2.1968		výkonný příslušník míst. odd. Dejvice	MSVB 40/68
30.9.1968	29.5.1970	Závodní škola práce při MSVB-veřejně dočasné vyšetřovatel SNB dvl. skupiny odb. vyšetřování MS VB	MSVB 123/68 MSVB 80/70 ČR 592/69 JAVS
1.1.1969			
1.5.1970		přechodně přemístěn k odb. vyšetřování StB KSMB Praha	ČR 107/70
1.12.1972		arubeno StB 502/72	ČR 353/72
1.12.1972		P ř e m i s t ě n t r a v n e . Ustanoven starším vyšetřovatelem speciální skupiny vyšetřování StB, při odboru vyšetřování StB Praha.	StB 502/72
16.10.1973		Fovcl. do dalk. stud. 3 let. roz. právn. kurzu str. a právn. fak. UK Praha.	MSVB 165/73

3

Krajská správa SNB Praha
Speciální skupina vyšetřování StB

Č. J. Indotela: ČVS: 2003/II-72
Základní ožek z rejstříku trestů k účelu

Generální prokuratura - rejstřík trestů
Nám. Hrdinů 1300 Praha 4
Základní ožek M. J. KAREL MOUKA

opis-vyšetřování
2.2.1972 npor. Staněk
(datum a podpis)

1. Jméno a příjmení Karel K R Y L	3. Nymější příjmení Kryl
2. Poslední bydliště Praha 4, U sovětské školy 3	okres Kroměříž
4. Narozen dne 12.4.1944	místo Kroměříž
5. Jméno a příjmení otce Karel Kryl	matka Marie
	zp. svobodno Sebestová

Vypis z rejstříku trestů**)

Nemá záznam v rejstříku trestů,
REJSTŘÍK TRESTŮ
v Praze dne 10. 11. 1972

SEVT - 17 157 6 - (K. 1. č. 157 - Jihlava Růz. č. 118) - Základní ožek z rejstříku trestů

1066 Grafika 24 1063 66 1a

4

1. Obálka vyšetřovacího spisu StB, v němž jsou uloženy dokumenty k vyšetřování K. Kryla
2. Návrh npor. Jaroslava Moura na zajištění majetku K. Kryla, 21. ledna 1975
3. Fotografie vyšetřovatele StB npor. Jaroslava Moura a přehled části služební kariéry jsou součástí jeho osobní evidenční karty
4. Výpis z rejstříku trestů, 2. února 1972

Foto: ABS

ŽÁDAM O PROVEDENÍ LUSTRACE
v evidencích VB a StB

TAJNĚ

Příjmení a jméno
K R Y L Karel

rodné jméno (důležité při lustr. u VB) data narození
Kryl 12.4. 1944

Kroměříž ČSSR **česká**
místo narození st. příslušnost

převodní povolání
zaměstnán kde
jako **keramik**

bydliště **Praha 4, U sovětské školy 3**
rodíče **Karel a Marie Šebestová**

Vyplní pracovník VB
Důvod lustrace **Krajanská oprava SNB Praha**
Speciální skupina vystupování 311

Lustraci žádá: odbor – oddělení – telefon – č.
mpor. JUDr. Staněk **kpt. Š. a z. n.**
Citelný podpis pracovníka

2.2.1972
Datum

Daktyloskopován – fotografován, číslo desky
dne u

MV č. skl. 701

5

Stb-SEO
1. 9. 11. 1972
Ha

KIS SNB PRAHA
SEO-odd.
10. 11. 1972
VIZ - ZÁZNAH
NOVÁKOVÁ

st. č. 14796 9/2 x. Šimčík

K OUS: VS-81/S-25
4 T 68/75 **Mourel 24**

ROZSUDEK
Jmenem republiky!

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl při hlavním líčení konaném v Praze dne 5. května 1975 v senátě složeném z předsedkyně senátu Marie Vilkové a soudců Jiřiny Vavronové a Miroslava Křivky, t a k t o :

Obžalovaný
Karel Kryl,
nar. 12. 4. 1944 v Kroměříži, posléze v Praze 4, u sovětské školy č. 3, t. č. na adrese Hanešova 13, ul. Hanešestrassy J, NPZ, čsl. státní občan, je vinný, že od 25. 9. 1969 se bez povolení čsl. úřadů zaručuje mimo území ČSSR, t. č. v NDR, tedy jako československý občan bez povolení zůstal v cizině, a tím pákem spáchal trestný čin opuštění republiky podle § 109 odst. 2 tr. zákona, a odsuzuje se podle § 109 odst. 1, 2 tr. zák. k trestu odnětí svobody v trvání patnácti měsíců.

Podle § 59a) odst. 2 písm. a) tr. zák. se pro výkon trestu odpovídá do 1. nárazové výchovné skupiny.

Podle § 51 odst. 2 tr. zák. se na dále ukládá trest propadnutí majetku.

Odůvodnění:
Na základě důkazů provedených v hlavním líčení a to hlášení KOUV Prahy, ze zprávy státního notářství v Novém Jičíně, z výpovědi svědků Marie Krylové a Jana Kryla a ze založené korespondence soud zjistil tentosudkový stav.

Obžalovaný Karel Kryl vystoupil dne 24. 9. 1969 z ČSSR na 14ti denní zájezd do NDR, kde měl vystoupit jako zpěvák na festivalu. Pobyt v cizině měl povolen do 24. 9. 1969. V tentosudkovém zprávičce nevrátil, ani nepožádal o prodloužení pobytu v cizině. Od 25. 9. 1969 se tak zaručuje v cizině bez povolení příslušných čsl. úřadů. V soudním době se zaručuje v NDR na stornuvenis adrese.

Tento je jedině obžalovaný naplnil všechny znaky skutkové podstaty trestného činu opuštění republiky podle § 109 odst. 2 tr. zák. Vystupoval z ČSSR na základě svých osobních stanov, které byly v době jeho vystupování v NDR na základě čsl. úřadů zaručen bez povolení příslušných čsl. úřadů. V soudním době se zaručuje v NDR na stornuvenis adrese, skutku kvitlikoval jak již výše uvedeno.

Dolo - 5. IX. 1975
Čj.
Přílohy:

6

Krajanská oprava SNB
Obzor vyšetřování Státní bezpečnosti
Praha

V Praze, dne **24. 10. 75**

ČVS/VS - 81/S-25

ROZHODNUTÍ O ÚLOŽÍ .

Rozhodl jsem, aby vyšetřovací spis ČVS/VS - 81/S-25
KRYL KAREL 12. 4. 44
byl uložen do archivu MV .

Náčelník :

7

5. Žádost o lustraci v evidencích VB a StB, 2. února 1972. Na zadní straně je uvedeno, že Karel Kryl byl tehdy ve zmíněných evidencích „blokován“ pouze k objektovému svazku „Nebezpečí emigrace (přípravy)“, reg. č. 14796.

6. První strana rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, 5. května 1975

7. Rozhodnutí o uložení vyšetřovacího spisu do archivu ministerstva vnitra, 27. října 1975

Foto: ABS 