



Čj.: USTR – S 2- 8/2013

Praha, 21. května 2013

Počet listů: 13

Přílohy:

## **Zápis z 8. jednání Rady Ústavu pro studium totalitních režimů**

**Datum a místo zasedání:** 15. 5. 2013, 15.00 hod.

**Přítomni:**

Rada Ústavu:

MUDr. Naděžda Kavalírová, Petruška Šustrová, PhDr. Emilie Benešová, Mgr. Lukáš Jelínek, Mgr. Michal Uhl, PhDr. Jan Bureš, Ph.D.

Ústav pro studium totalitních režimů:

Mgr. Pavla Foglová, Mgr. Zdeněk Hazdra, Mgr. Světlana Ptáčnicková, Michael Pelíšek, Lucie Včeláková

P. Šustrová zahájila 8. jednání Rady Ústavu, přivítala přítomné, a předala slovo a řízení jednání Rady jejímu místopředsedovi L. Jelínkovi.

L. Jelínek navrhl změny programu a to následovně: nově zařadit bod 4) Vědecká rada a „Otevřený dopis členům Rady ÚSTR od Platformy Evropské paměti a svědomí – vyjádření ředitelky ÚSTR“ přesunout do bodu 5) Různé, kam bude zahrnuta veškerá korespondence doručená Radě.

N. Kavalírová se dotázala, kdy bude projednán dopis P. Blažka. L. Jelínek zopakoval, že bude zařazen do bodu 5) Různé.

Následně dal hlasovat o programu:

### **Program jednání:**

1. Verifikace zápisu ze 7. jednání Rady
2. Kontrola úkolů
3. Informace o činnosti
4. Vědecká Rada
5. Různé

**Hlasování:** 6 - pro (jednomyslně)

P. Foglová úvodem představila členy managementu Ústavu: Mgr. Zdeňka Hazdru, prvního náměstka; ředitelku ABS Mgr. Světlanu Ptáčnickovou a Ing. Mgr. Michaela Pelíška, ředitele Kanceláře ÚSTR

#### **Ad 1.) Verifikace zápisu ze 7. jednání**

Zápis ze 7. jednání bez připomínek.

**Hlasování:** 6 - pro (jednomyslně)

#### **Ad 2.) Kontrola úkolů**

a) Zprávy ze zahraničních služebních cest jsou umíst'ovány na webu, úkol splněn.

E. Benešová - zprávy jsou podrobné a dále využitelné, rubrika byla zřízena rychle.

Stále však chybí cestovní zpráva bývalého vedení do USA.

P. Foglová se domnívá, že žádost Rady o uveřejňování zpráv ze zahraničních cest je pozdějšího data, a tedy uveřejnění této zprávy by nebylo korektní.

E. Benešová oponovala, že zveřejněny byly zprávy ze služebních cest uskutečněných v březnu, tedy také před touto žádostí. Nicméně pokud Rada bude souhlasit žádá o zaslání zprávy z USA v písemné nebo el. podobě alespoň členům Rady.

E. Benešová požaduje pouze upravit řazení od nejnovějších (nahore).

b) Rada Ústavu ukládá předsedkyni Rady P. Šustrové, aby připravila odpověď V. Sommerovi ve smyslu Usnesení ze 6. jednání Rady ze dne 10. dubna 2013.

P. Šustrová přečetla návrh odpovědi V. Sommerovi.

**Hlasování:** 5 – pro (L. Jelínek, M. Uhl, P. Šustrová, J. Bureš, E. Benešová), 1 – proti (N. Kavalírová)

c) Zápis ÚSTR a ABS na seznam v.v.i.

Z. Hazdra informoval přítomné, že se nyní finalizují podklady pro MŠMT (do konce týdne) ve spolupráci s ředitelkou ABS, aby mohla být podána žádost.

Rada bere tyto informace na vědomí.

d) Dále byly projednány dokumenty vyžádané Radou na jejím 2. jednání, týkající se termínů a způsobů pro předkládání archiválií ke studiu:

**Rada žádala:**

**1) přehlednou tabulku – např. výstup z ginisu – s uvedením data doručení žádostí o předložení archiválií ke studiu a následně data odeslání odpovědí za r. 2012**

Rada obdržela písemné informace a na 7. jednání žádala o jejich ověření (především ověření správnosti uvedených termínů vyřízení) a dále žádala jména osob, které se na vypracování předloženého dokumentu podílely.

S. Ptáčnicková uvedla, že proběhla kontrola předložených dat. Bylo zjištěno, že u 1760 žádostí byla překročena lhůta pro vyřizování nad 60 dní (tj. cca 10%). Zarážející byla zjištěná chybovost, k níž mohlo dojít při přenosu dat z ginis do Excel a nelze vyloučit ani účelovou manipulaci s daty. Zahrnuty byly i věci, které se badatelských žádostí netýkaly (reversy apod.), což svědčí o špatně zvoleném filtru. Bylo zjištěno, že předložená data neodpovídají datům uloženým v ginis. Na vyřizování žádosti Rady se podílelo více osob a žádost byla zpracována mimo elektronickou spisovou službu. Nelze tak zpětně dohledat, v jaké fázi přípravy vznikly chyby. Hlavní zpracovatel kategoricky odmítl jakoukoli účelovou manipulaci s daty.

P. Šustrová se dotázala, zda tomu rozumí správně, že Rada dostala nesprávné informace?

S. Ptáčnicková: ano.

E. Benešová doplnila, že informace byly neúplné a nedbale zpracované a mělo by se důsledně trvat na uvádění jména zpracovatele, aby bylo možné vyvodit příčinné důsledky, pokud by se takové jednání mělo opakovat.

M. Uhl je znepokojen nepřesnými údaji, které byly Radě předloženy, a dotázal se, zda to byl záměr nebo chyba a kdo je za to zodpovědný? Není možné pouze konstatovat, že něco je špatně, ale je třeba problém řešit.

S. Ptáčnicková uvedla, že nelze určit konkrétní osobu, ani nelze jednoznačně říci, zda šlo o záměrně špatně uvedená data, či o chybu. Vše šlo mimo spisovou službu.

Souvisí to i se špatným používáním elektronické spisové služby, neboť ne všichni ji správně používají. Není to ani v souladu se spisovým řádem. Spisy se uzavírají až na konci roku.

E. Benešová uvedla ke špatně užívanému systému elektronické spisové služby (eSSL), že tedy je potřeba řádné proškolení a je třeba důrazně dodržovat spisové normy. To je potřeba zařadit mezi priority činnosti ÚSTR a ABS a zjednat nápravu.

Na dotaz P. Šustrové, zda byla data upravena ve prospěch ABS, odpověděla S.

Ptáčnicková, že data jsou uváděna ve prospěch ABS (tj. termíny vyřízení byly delší, než je v předložených tabulkách uvedeno), pokud by se započítala i manipulovaná data, zvýšil by se počet žádostí vyřízených po termínu na cca 14%.

P. Foglová – školení ginis je možné až koncem června.

S. Ptáčnicková uvedla, že archiváři proškolení jsou, ale spíše chybí metodiky používání eSSL. Veškerá zjištěná „pochybení“ v důsledku „vylepšovala“ procentní poměr pozdě vyřízených žádostí ve prospěch ABS.

**2) odpověď na otázku: kolik badatelských žádostí z celkového počtu bylo v letech 2011 a 2012 vyřízeno prostřednictvím Elektronického archivu (dále jen EA) a kolik žádostí bylo vyřízeno předložením archiválií v listinné podobě? Popřípadě kolik těchto žádostí bylo v r. 2011 a 2012 vyřízeno jiným způsobem.**

S. Ptáčnicková uvedla, že 1. zpřístupnění z EA bylo v listopadu 2012. Ostatní digirepro archiválií byly předkládány z uložiče. Podala podrobné vysvětlení.

Situace je i nyní špatná, také na začátku letošního roku docházelo k výpadkům EA. Prostřednictvím EA byly zpřístupněny digirepro archiválií cca 5 badatelům. Využívání EA je problematické nelze vyhledávat podle klíčových slov.

E. Benešová navrhuje Radě požádat o podrobné informace k EA a přizvat na příštím jednání Rady osobu zodpovědnou za provoz EA.

L. Jelínek navrhuje přerušit bod věnovat se mu na příštím jednání Rady na základě předložených informací a přizvání zodpovědné osoby.

Odpovídá: ředitelka ÚSTR

**3) vyjádření ředitelky ABS ke lhůtám a množství předkládaných archiválií ke studiu, které mají být uvedeny v Badatelském řádu ABS.**

Rada obdržela písemný materiál a nemá žádné připomínky.

e) Dopis P. Blažka – na minulém jednání Rady byla P. Šustrová pověřena Radou, aby odpověděla na dopis P. Blažka, což také učinila.

P. Šustrová dále uvedla, že P. Blažek zaslal další dopis dne 14. 5. 2013. Rada může vzít dopis na vědomí, ale nebude se k němu vyjadřovat. Nemůže podávat žádné důkazy a nebude se tím dále zabývat.

M. Uhl navrhl odložit projednávání dopisu P. Blažka na příští jednání, neboť dopis nebyl předložen Radě 7 dní před jednáním.

J. Bureš navrhl, že Rada se nebude zabývat spory T. Bursíka a P. Blažka. Rada své stanovisko zaujala a není třeba na něm nic měnit a navrhuje usnesení.

N. Kavalírová protestuje, a doporučuje Radě zabývat se dopisem ze 14. 5. P. Blažek si zaslouží, aby se tím Rada zabývala a nesouhlasí s odložením projednávání tohoto sporu na příští jednání Rady.

L. Jelínek se zeptal, jakým způsobem se tedy tomu chce N. Kavalírová věnovat?

P. Šustrová uvedla, že se to týká sporu T. Bursíka a P. Blažka.

N. Kavalírová uvedla, že by bylo vhodné pozvat oba dva (P. Blažka a T. Bursíka) na jednání Rady a záležitost se týká především koncepce ředitelky P. Foglové.

J. Bureš uvedl, že Rada nemůže hrát roli soudce a řešit spor T. Bursíka a P. Blažka, Rada k tomu není kompetentní.

M. Uhl konstatoval, že Rada není žádná vyšetřovací komise, jde o spor T. Bursíka a P. Blažka a citoval čl. 4 Jednacího řádu Rady, týkající se 7 denní lhůty předložení materiálů Radě k projednání, a proto navrhuje odložit projednávání na následující jednání Rady.

**Následovalo hlasování nejprve o návrhu M. Uhla – odložit projednání dopisu P. Blažka ze 14.5. 2013 na další jednání Rady:**

**Hlasování:** 3 – pro (N. Kavalírová, M. Uhl, L. Jelínek), 3 – se zdrželi (P. Šustrová, J. Bureš, E. Benešová)

Dále se hlasovalo o návrhu N. Kavalírové, aby byl dopis projednán na probíhajícím jednání Rady:

**Hlasování:** 1 – pro (N. Kavalírová), 3 proti (P. Šustrová, E. Benešová, J. Bureš), 2 – se zdrželi (L. Jelínek, M. Uhl).

**J. Bureš navrhl usnesení:**

Rada Ústavu bere na vědomí dopis P. Blažka ze dne 14. 5. 2013, setrvává na stanovisku zveřejněném v tiskové zprávě Rady ze dne 6. 5. 2013 a považuje celou záležitost za uzavřenou.

**Hlasování:** 4 – pro (L. Jelínek, P. Šustrová, J. Bureš, E. Benešová), 1 – proti (N. Kavalírová), 1 se zdržel (M. Uhl)

f) Dopis S. Pence - odpověď

P. Šustrová na základě obdrženého dokumentu (odpověď na dotazy S. Pence, vypracované ředitelkou ABS) připravila průvodní dopis, s tím, že vypracovaný dokument bude jeho přílohou.

S. Ptáčnicková v krátkosti vysvětlila odpovědi na dotazy S. Pence.

E. Benešová konstatovala, že odpověď je naprosto srozumitelná a v pořádku.

N. Kavalírová upozornila nové členy Rady, že v minulosti se snad každá Rada zabývala dotazy S. Pence. Je jí líto, že se věnuje tolik času dotazům S. Pence, protože vše musí být perfektní, neboť se chytí každého slovíčka.

J. Bureš nesouhlasí s názorem N. Kavalírové, s tím že každý občan má právo na odpověď na své dotazy.

M. Uhl souhlasí s J. Burešem a také mu není líto času, je to součást demokracie, a potvrzuje slova J. Bureše. Odpovídat občanům je správné.

E. Benešová se ohradila proti slovům N. Kavalírové, s tím, že S. Pence je občan jako každý jiný a není na škodu odpovídat. Žádost postihuje dotazy i jiných badatelů. S tím, že někdy bývají žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., šikanozní, nicméně i těm je potřeba věnovat pozornost.

S. Ptáčnicková – na podobné dotazy odpovídá Archiv často a lze na ně odpovědět poměrně rychle. Ke zpracování odpovědi použila i odpověď vypracovanou předchozím vedením ABS.

**Usnesení:**

Odpověď na dotazy S. Pence zpracovaná ředitelkou ABS bude součástí průvodního dopisu připraveného P. Šustrovou.

**Hlasování:** 5 – pro (L. Jelínek, M. Uhl, P. Šustrová, J. Bureš, E. Benešová), 1 – se zdržel (N. Kavalírová)

g) Kontrola interních předpisů týkajících se ochrany osobních údajů - na 2. jednání si vyžádala Rada interní předpisy, které jí byly předloženy, a postupně požadovala doplňující informace, protože předložené dokumenty jsou založeny pouze na obecné rovině problematiky ochrany osobních údajů. Je třeba se touto problematikou zabývat.

Kontrola: září 2013

h) Systematizace ÚSTR a ABS – na jednom z předcházejících jednání Rady si vyžádala Rada systematizaci pracovních míst v ÚSTR a ABS.

E. Benešová sdělila, že od ÚSTR byly podklady dodány, ale od ABS Rada tyto informace neobdržela. Důvodem žádosti o předložení těchto dokumentů bylo především to, aby Rada zjistila, proč jsou zaměstnanci ÚSTR odměňováni tak výrazně lépe, než zaměstnanci ABS.

S. Ptáčnicková uvedla, že v roce 2009 ještě systematizace zpracována byla, a byla pečlivě vedena, ale v následujících letech se od toho zřejmě upustilo. Hned po svém nástupu do funkce, však zjistila, že nic takového neexistuje. Proto nechala systematizaci vypracovat a na příští jednání Rady bude předložena.

Odpovídá: ředitelka ÚSTR

### **Ad 3) Informace o činnosti**

Radě Ústavu byla předložena písemná Informace o činnosti Ústavu od minulého jednání Rady, kterou doplnila ředitelka ÚSTR.

E. Benešová poděkovala za řadu „vylepšení“ Informace, především týkající se tabulky digitalizace, škoda, že není opět uveden autor.

Informace o odepření nahlížení do archiválií žádala předsedkyně Rady. Ředitelka ABS žádá upřesnění – o které případy má jít konkrétně.

P. Šustrová podala vysvětlení – jde o případy odepření nahlížení do archiválií podle §15. Ale domnívá se, že by byla vhodná informace i o jiných případech odmítnutí, ale pokud taková evidence není k dispozici, nelze to zjistit.

S. Ptáčnicková navrhl, že od této doby se budou evidovat případy odmítnutí podle všech zákonných důvodů, a to v případě archiválií, které nebyly dosud předloženy.

M. Uhl se dotázal 1. náměstka zda dochází k evaluaci zaměstnanců a zda už proběhla společná setkání s jednotlivými garanty projektů.

L. Jelínek vznesl dotaz, zda-li dochází k nějakým zdržením v důsledku proběhlých změn.

Z. Hazdra úvodem uvedl, že nyní probíhají práce na připravované mezinárodní konferenci „Gustav Husák“. Proběhla setkání s řediteli odborů zkoumání a edičního odboru a s vedoucími jednotlivých oddělení, aby zjistil, jak pokračují práce. Dále budou probíhat setkání s jednotlivými garanty projektů a dalšími zaměstnanci. Cílem je zajištění evaluace dosavadní činnosti. Spolu s ředitelkou ÚSTR se také intenzivně věnoval jednání s novými členy Vědecké rady.



J. Bureš se dotázal, zda se počítá s vydáním sborníku z výše uvedené konference.

Z. Hazdra uvedl, že ano, tak jako tomu bývalo i v předchozích letech. Sborník vydá SAV.

P. Foglová uvedla, že proběhla porada vedení (ředitelé odborů), jednalo se o úsporách pro připravované rozpočtové opatření. Byl nalezen konsensus.

E. Benešová se dotázala na recenzování a lektorování publikací vydávaných ÚSTR, kde se uvádí ve Výroční zprávě za rok 2012, že publikace jsou recenzovány. Zda se uvažuje také o recenzování a lektorování jednotlivých projektů.

Z. Hazdra uvedl, že by to bylo prospěšné. Seznámil se se Směrnicí (2011) o vydávání publikací a zřízení Ediční rady. Určuje také pravidla pro recenzování, tedy byla jasně dána pravidla a publikace byly recenzovány. Směrnice bude rozeslána všem členům Rady.

Z. Hazdra dále informoval o zaslání potřebných dokumentů k zapsání SI na seznam recenzovaných periodik. Pokusí se také o zápis do databáze SCOPUS.

M. Uhl vítá rozpravu nad avizovanou Směrnicí. Chce se vrátit ještě k projednávání stavu finančních prostředků, především v oblasti mezd.

P. Foglová uvedla, že po jednání s řediteli odborů bude do konce týdne odeslána žádost o provedení rozpočtového opatření v rámci kapitoly 355 na ministerstvo financí. Zároveň informovala o tom, že k podobné situaci došlo i v ABS.

S. Ptáčnicková k tomu uvedla, že v ABS nastala podobná situace s vyplácením čtvrtletních odměn, které byly vyplaceny k 24. 4. 2013. To nebylo nikdy běžné, odměny vždy přidělovali ředitelé odborů a vedoucí oddělení. Tentokrát však rozdělovala prémie sama bývalá ředitelka ABS a vedoucí její kanceláře. Tyto fin. prostředky však na rozdíl od ÚSTR byly rozpočtově kryty. Návrh na vyplacení odměn byl v rozporu s dosavadními pravidly, podle kterých byly odměny na ABS rozdělovány. Vždy byla příslušnému zástupci ředitele stanovena částka, kterou měl pro svůj odbor k dispozici, a ten ji následně rozdělil. Tentokrát však o návrhu věděli pouze tři zaměstnanci – 1. zástupce ředitelky, vedoucí kanceláře a vedoucí oddělení ekonomiky a provozu.

L. Jelínek vznesl dotaz jak je to nyní s honorováním příspěvků zaměstnanců do časopisů, a aby nedocházelo k žádným výjimkám.

Rada si vyžádala čtvrtletní zprávu o průběžném čerpání rozpočtu ÚSTR členěno na běžné výdaje, mzdové prostředky, investice atp. Pokud má Rada schvalovat závěrečný účet, bylo by vhodné dostávat informace průběžně.

Odpovídá: ředitelka ÚSTR



Dále Rada žádá o předkládání zprávy (např. čtvrtletně) o personálních změnách a fluktuaci zaměstnanců.

Odpovídá: ředitelka ÚSTR

#### **Ad 4) Vědecká Rada**

L. Jelínek uvedl, že je třeba ustavit novou vědeckou radu, která by se zcela věnovala záležitostem ÚSTR.

E. Benešová uvedla, že se zabývala zápisy z jednání VR, které jsou dostupné na [www.ustrcr.cz](http://www.ustrcr.cz). V letech 2008-2009 byla činnost Vědecké rady intenzivnější a požadovala od vedení ÚSTR různé dokumenty např. střednědobou koncepci a stěžovala si, že materiály byly předávány neúplně a pozdě. Vědecká rada měla obdobné připomínky k práci, jako má nyní Rada ÚSTR, kdy kvantita je na úkor kvality, nedostatečná zahraniční spolupráce ÚSTR s ostatními institucemi. Doufá, že nyní bude VR pracovat systematicky, činnost VR je důležitá.

P. Foglová seznámila přítomné s kandidáty do Vědecké rady a první náměstek uvedl jejich krátké odborné medailonky:

- 1) Historik **prof. PhDr. Zdeněk Beneš, CSc.** (Filozofická fakulta UK, Praha)
- 2) historička **Muriel Blaive Ph.D.** (Boltzmannův Institut, Vídeň)
- 3) historik **doc. Peter Bugge Ph.D.** (Aarhuská univerzita, Aarhus)
- 4) politolog **doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.** (Metropolitní univerzita, Praha)
- 5) historik a politolog **PhDr. Michal Pehr, Ph.D.** (Masarykův ústav AV ČR, Praha)
- 6) právník, politolog a historik **doc. JUDr. Petr Pithart, CSc.** (Právnická fakulta UK, Praha)
- 7) historik **Adrian Portmann - von Arburg, Ph.D.** (Masarykova univerzita, Brno; předseda občanského sdružení Conditio Humana)
- 8) historik **prof. PhDr. Vilém Prečan, CSc.** (Československé dokumentační středisko, Praha)
- 9) historik a politolog **prof. PhDr. Jan Rataj, CSc.** (VŠE, Praha)
- 10) historik **PhDr. Oldřich Tůma, Ph.D.** (ředitel Ústavu pro soudobé dějiny, Praha)
- 11) politolog **JUDr. Karel Vodička** (Institut Hannah-Arendtové, Drážďany)
- 12) **psycholog, překladatel, odborník na československý samizdat PhDr. Tomáš Vrba** (Newyorská univerzita, pobočka Praha)

E. Benešová uvedla, že jména jsou skvostná a má velkou úctu ke jménům.

M. Uhl konstatoval, že seznam jmen je zajímavý, oceňuje profil budoucích členů VR. Seznam je reprezentativní.

J. Bureš také vyjádřil spokojenost, řada jmen reprezentuje akademický svět, velký počet historiků je výhodou a také společný zájem o studium totalitních režimů. Objevují se metodici a osoby, které mají zkušenosti s vedením obdobné instituce jako je ÚSTR.

N. Kavalírová neoplývá takovým nadšením, protože je překvapena, že nabídku přijal P. Pithart či V. Prečan, který patřil mezi odpůrce založení a vzniku ÚSTR. Předchozí VR neměla vyhraněný politický názor. Osoby jako V. Prečan, P. Pithar a O. Tůma jsou vyhranění, vyjadřovali se vždy kriticky o ÚSTR a mají blízko k určitému politickému zaměření.

L. Jelínek uvedl, že všichni mají úzký vztah k ÚSTR svým zaměřením a také se nepotvrdilo, že Vědeckou radu budou chtít obsadit osoby z konkurenčních institucí. Je rád, že jsou zastoupeni historici, právníci, politologové i lidé s vlastní zkušeností s režimem před r. 1989. Jediná výhrada je, že kromě zahraničních účastníků, jsou všichni kandidáti z Prahy. Neuvědomuje si stranickou příslušnost uvedených členů kromě P. Pitharta (KDU-CSL).

J. Bureš si nemyslí, že by hrozila politizace ÚSTR ze strany nově navržených členů VR, nikdo z nich neměl politické ambice ani politické funkce, jedná se o erudované historiky. P. Pithart je bývalý politik, spoluzakladatel Charty.

M. Uhl také nerozumí výtce N. Kavalírové ohledně politizace ÚSTR a souhlasí s L. Jelínkem ve věci zastoupení členů hlavně z Prahy a chtěl by také uplatnit genderové vyvážení VR při jejím doplnění.

P. Šustrová uvedla, že P. Pithart z politiky odešel a odmítl nabídku se do ní vrátit, odmítl kandidaturu do Senátu.

N. Kavalírová – určující je to, že se postavil na stranu těch, kteří Ústav bojkotovali.

Z. Hazdra – P. Pithart v r. 2007 hlasoval pro vznik Ústavu a V. Prečan již členem VR byl.

L. Jelínek na základě předloženého návrhu kandidátů na členy Vědecké rady dle § 9 odst. 1 písm. e) zákona č. 181/2007 Sb., nechal hlasovat o všech kandidátech najednou.

**Hlasování:** 5 – pro (L. Jelínek, M. Uhl, P. Šustrová, J. Bureš, E. Benešová), 1 – se zdržel (N. Kavalírová).

Rada Ústavu pro studium totalitních režimů na svém jednání konaném dne 15. května 2013 schválila 12 členů Vědecké rady.

## **Ad 5) Různé**

Odpovědi Rady na jednotlivé dopisy a dotazy:

P. Foglová předložila Radě písemnou odpověď na otevřený dopis Evropské platformy a pouze shrnula, že se jedná o politování hodné jednání zaměstnankyně ÚSTR, která se zaštitila Platformou a pokládá celou záležitost přinejmenším za velmi nekorektní.

L. Jelínek navrhuje: Rada bere odpověď ředitelky P. Foglové na vědomí.

N. Kavalírová nesouhlasí se zněním odpovědi. Má výhrady k vyjádření ředitelky Ústavu – s kým Ústav spolupracuje, když dopis napsala ředitelka Platformy?

### **Usnesení:**

Rada bere odpověď ředitelky P. Foglové na vědomí.

**Hlasování:** 5 – pro (L. Jelínek, M. Uhl, P. Šustrová, J. Bureš, E. Benešová), 1 – proti (N. Kavalírová).

- Dopis - stížnost JUDr. V. Fránka Rada na minulém jednání neřešila. Údajně svou stížnost vzal zpět. Situaci objasnila ředitelka ABS – došlo k vyjasnění celé záležitosti, která je stará již několik let. Veškeré požadované archiválie mu budou postupně předloženy.

### **Usnesení:**

Rada pověřuje předsedkyni Rady P. Šustrovou, aby vypracovala odpověď JUDr. V. Fránkovi v tom smyslu, že na základě vyjádření ředitelky ABS byla jeho záležitost vyřešena a Rada nemá důvod se jí dále zabývat.

**Hlasování:** 6 - pro (jednomyslně)

- Dopis senátora RNDr. M. Vystrčila adresovaný ředitelce ÚSTR i Radě P. Foglová senátorovi M. Vystrčilovi již odpověděla.

Předsedkyně Rady připravila odpověď senátorovi za Radu ÚSTR, který přečetla.

**Hlasování:** 5 – pro (L. Jelínek, M. Uhl, P. Šustrová, J. Bureš, E. Benešová), 1 – se zdržel (N. Kavalírová).

N. Kavalírová se postavila na stranu p. senátora a předala P. Šustrové usnesení ze zasedání rady KPV.

### **Usnesení ze zasedání Rady KPV ČR dne 15.05.2013**

Nesouhlasíme s personálními změnami, které od svého nástupu do funkce provádí současná ředitelka Mgr. Foglová. Tyto změny jsou ke škodě fungování ÚSTR.

### **2. usnesení Rady KPVČR dne 15.05.2013:**

Žádáme Radu ÚSTR, aby bezodkladně vypsal výběrové řízení na funkci ředitele ÚSTR.

Rada pověřuje P. Šustrovou přípravou návrhu odpovědi a projednáním tohoto návrhu na příštím jednání Rady.

**Hlasování:** 5 – pro (L. Jelínek, M. Uhl, P. Šustrová, J. Bureš, E. Benešová), 1 – se zdržel (N. Kavalírová).

M. Uhl vznesl procedurální dotaz, pokud Rada dostane dopis či email, zda a v jakých případech je Rada povinná se tím zabývat. Jde o to nastavit tento proces – jaké náležitosti by měly tyto dotazy mít.

P. Šustrová uvedla, že je slušností odpovědět.

L. Jelínek souhlasí s tím, že na slušný dopis je třeba slušně reagovat.

J. Bureš souhlasí s tím, že zabývat se korespondencí týkající se ÚSTR je potřeba.

- Dopis Konzervativní strany – žádost o odvolání ředitelky ÚSTR.

**Usnesení:**

Rada bere tento dopis na vědomí.

Hlasování: 6 - pro

- Dotaz Mgr. et Bc. M. Šindeláře ohledně plagiátorství ředitelky ÚSTR

P. Šustrová navrhuje odpovědět dopisem ve smyslu přijatého usnesení:

**Usnesení:**

Rada o této věci jednala a vydala k tomu Tiskové prohlášení, které je k dispozici na webových stránkách ÚSTR.

**Hlasování:** 5 – pro (L. Jelínek, M. Uhl, P. Šustrová, J. Bureš, N. Kavalírová), 1 – nepřítomen (E. Benešová).

- Dotaz PhDr. M. Trávníčka (podle zákona č. 106/1999 Sb.)- (SANEP), mj. neoprávněné užití loga Ústavu

L. Jelínek vznesl dotaz, zda ÚSTR zadal průzkum realizovaný agenturou SANEP

P. Foglová uvedla, že ÚSTR žádný takový průzkum nezadal. Agentura SANEP byla požádána dopisem o vysvětlení.

E. Benešová požádala ředitelku ÚSTR, aby nechala prověřit jak je to s licenční smlouvou loga ÚSTR, na jejímž základě může být užíváno.

**Usnesení:**

Přípravit pravidla pro používání loga Ústavu na základě licenční smlouvy.

Odpovídá: ředitelka ÚSTR

**Hlasování:** 6 - pro (jednomyslně)

L. Jelínek požádal ředitelku ÚSTR o zprávu z jednání s odbory – bylo korektní.

V souvislosti s informací P. Foglové o uskutečněném jednání vedení ÚSTR s odborovými organizacemi působícím v ÚSTR si Rada i vyžádala zápis z tohoto jednání.

Dne 28. 5. 2013 v 11.00 hod. se uskuteční exkurze členů Rady na pracoviště péče o fyzický stav archiválií ABS v Praze Braníku.

L. Jelínek poděkoval všem zúčastněným za účast a jednání Rady Ústavu v 17.44 hod. ukončil.

**Návrh programu:**

- 1) Verifikace zápisu z 8. jednání
- 2) Kontrola úkolů
- 3) Informace o činnosti
- 4) Elektronický archiv – informace
- 5) Recenze a oponování projektů
- 6) Vědecká rada
- 7) Různé

Další jednání Rady Ústavu se bude konat 5. června 2013 od 16. 00 hod.



.....  
Petruška Šustrová

Předsedkyně Rady Ústavu pro studium totalitních režimů