27

Schůze kolegia MV v roce 1968

~~PŘÍSNĚ TAJNÉ~~

Vyhotoveno 1 x
Počet listů: 3

Z á p i s

z jednání mimořádné schůze kolegia ministra vnitra dne 25. 6. 68

Přítomni: soudruzi Pavel, Padrůněk, Majer, Šalgovič, Rypel, Rybář, Peřina, Večeřa, Hošek

Program: 1. Návrhy legislativních opatření ke zřízení Ústřední správy zpravodajské služby a vojenské zpravodajské služby

Schůzi řídil s. Pavel

s. PAVEL:

Úvodem uvádí, že usnesením předsednictva ÚV ze dne 28. 5. 1968 bylo rozhodnuto, aby Státní bezpečnost byla vydělena z ministerstva vnitra. Projednávání tohoto bodu bylo z vlády dne 6. 6. staženo s tím, že se vytváří komise, která materiál připraví, spolu s novým návrhem zákona. Návrh zákona je nyní zpracován a předkládá se opět k projednání do vlády. Návrh zákona má být předložen předsednictvu NS v období prázdnin.

s. PADRŮNĚK:

Postup, jakým se chce tato otázka řešit, odporuje dosavadním zvyklostem. Důvodová zpráva je nedostatečná. Doporučuji, aby naše stanovisko bylo ve vládě tlumočeno. Je to postup nesprávný. Před jeho projednáním by měla být provedena důkladná

analýza práce Bezpečnosti.

K návrhu zákona 70/65. Doporučuji, aby byl dále používán název Sbor národní bezpečnosti a ne Veřejná bezpečnost.

s. VEČEŘA:

Na vedení oddělení předložím materiál. Nyní nejsem schopen - pro krátkost času k prostudování - dát stanovisko. Se s. Prchlíkem se dohodneme. K původnímu návrhu jsme dali naše stanovisko.

s. PEŘINA:

Uvádí, že takový závažný zákon se podává neobvyklým způsobem. K § 3 uvádí, že není jasná otázka, do jaké míry se počítá se tím, že kontrarozvědné orgány budou činné na území protivníka. Takováto možnost z materiálu nevyplývá.

Dosavadní statut I. správy je daleko progresivnější.

s. MAJER:

Je to unáhlenost a taková unáhlenost může přinést svoje důsledky.

K novelizaci zákona 70/65 uvádí, že tradiční název je plně vžitý a měl by být ponechán.

V akčním programu se hovoří o rozdělení Státní a Veřejné bezpečnosti. Zda to nebude na překážku.

s. RYBÁŘ:

Materiál je udělán ukvapeně. Jak je rozhodnuto o vyšetřování, to zákon v podstatě neřeší. Souhlasí rovněž s ponecháním tradičního názvu v novele zákona 70/65.

s. HOŠEK:

Schválení předloženého materiálu je v rozporu s usnesením vlády, které pojednává o protiprávním používání zpravodajské techniky.

Ke Správě obranného zpravodajství (odst. b)) uvádí, že branné akce se budou křižovat.

s. PAVEL:

Důvody, které mě zejména vedou k tomu, abych předložený materiál nepodepsal jsou: před podáním návrhu mělo předcházet rozpracování situace na úseku Státní bezpečnosti, do jaké míry tato složka vyhovuje. Dále je to potom forma, jakou byl materiál zpracován. Je nutné řešit též otázku zařazení nadpočetných lidí.

O výhradách budu informovat s. Colotku.

s. RYPEL:

Věci, které zasahují do života osob, musí být řešeny zodpovědněji.

s. PAVEL:

Musíme vypracovat situační zprávu o Státní bezpečnosti. Kolektiv pracovníků potom posoudí celou situaci. Řešit kádrový sestav. V akčním programu tento úkol není, ale není v rozporu. Než bude materiál projednán v předsednictvu NS, můžeme mít rozbor hotov.

x x x