

TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Trojanova 12
120 00 Praha 2
e-mail: ak@iustitia.cz
www.iustitia.cz

tel./fax: +420 224 918 490

tel./zázn.: +420 224 918 491

fax: +420 224 920 468
MĚSTSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ
V PRAZE

Došlo
dne: **15-04-2010**

Počet stejnopisů 1/9 příloh 12x písl + plusmova

Městské státní zastupitelství v

Praze

Náměstí 14. října 2188/9

150 00

Praha 5

V Praze dne 15. 4. 2010

Oznamovatel: **PhDr. Pavel Žáček, PhD., nar. 18. 5. 1969**

Zastoupen: **JUDr. Stanislavem Devátým, Dr.,** advokátem, ev. č. ČAK 3837,
advokátní kancelář se sídlem Trojanova 12, Praha 2, PSČ 120 00

JUDr. Stanislav DEVÁTÝ, Dr.
advokát
ČAK č. 3837
Trojanova 12, 120 00 Praha 2
Česká republika

Podnět k prošetření podezření ze spáchání zločinu
křivého obvinění, příp. přečinu pomluvy, podávaný podle
§ 158 odst. 2 trestního řádu

plná moc

důkazy dle textu

Oznamovatel, prostřednictvím svého právního zástupce, tímto podáním činí oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán zločin křivé obvinění podle § 345 odst. 2, odst. 3 písm. b), c) trestního zákona, příp. že byl spáchán přečin pomluva podle § 184 odst. 1, odst. 2 trestního zákona. Podezření na spáchání uvedeného zločinu či přečinu vyvolává jednání Ing. Petr Uhla, nar. 8. 10. 1941, bytem [REDAKCE], případně jednání dalších osob.

1. Skutkový stav

A) Úvodní informace

1.1 Oznamovatel je historikem a bývalým ředitelem Ústavu pro studium totalitních režimů (dále jen „ÚSTR“), přičemž doposud je jeho zaměstnancem. ÚSTR je instituce, která se věnuje zkoumání a objasňování éry totalitních režimů v Československu, to je komunismu a nacismu. Oznamovatel se podílel na legislativním zakotvení ÚSTR v českém právním řádu a rovněž tak se podílel na faktickém vybudování tohoto ústavu. Dne 1. 1. 2008 se oznamovatel stal prvním ředitelem ÚSTR a tuto funkci zastával až do 31. 3. 2010. Činnost ÚSTR je sledována nejen sdělovacími prostředky, které často publikují její výsledky, ale je sledována i širokou veřejností. V tomto smyslu jde tedy o instituci, která je veřejností chápána jako instituce velmi významná ve zkoumání totalitní minulosti Československa, ať již komunistické či nacistické.

B) Relevantní skutečnosti

- 1.2 Dne 9. 4. 2010 bylo v periodiku „Britské listy“ zveřejněno trestní oznámení ing. Petra Uhla, kterým obvinil oznamovatele a další osoby ze zločinu zneužití pravomoci úřední osoby ve smyslu § 329 odst. 3 trestního zákona, příp. přečinu podle § 330 trestního zákona, přičemž dle něj mohla být trestná činnost páčána i před 1. 1. 2010, a v takovém případě by šlo o trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele, případně o trestný čin maření úkolu veřejného činitele z nedbalosti.
- 1.3 Uvedené trestní oznámení bylo postoupeno Městské státní zástupkyni v Praze Janě Hercegové a rovněž tak bylo zasláno podatelně tohoto státního zastupitelství. Dále bylo toto trestní oznámení převzato a publikováno i jinými sdělovacími prostředky, např. jde o „Lidové noviny“, „ČTK“, „Právo“, „MF Dnes“ či internetové noviny „www.idnes.cz“, „www.ceskenoviny.cz“, „www.denikreferendum.cz“. Faktem je, že předmětné trestní oznámení je dodnes šířeno nejen sdělovacími prostředky vydávanými v listinné podobě, ale také internetovou sítí téměř všemi sdělovacími prostředky. V tomto směru odkazuje oznamovatel na internetové stránky, kdy po

zadání hesla „Pavel Žáček“, lze identifikovat předmětné trestní oznámení a všechny sdělovací prostředky, které je publikovaly.

1.4 V trestním oznámení se Ing. Petr Uhl odvolává na otevřený dopis Viléma Prečana ze dne 7. 4. 2010, který byl uveřejněn dne 8. 4. 2010 internetovými novinami „Referendum“ a dále periodikem „Britské listy“ pod názvem „*Danieli Kaisere, jděte s takovou novinářinou k šípku!*“, a ve kterém panu Danielu Kaiserovi z Lidových novin píše, že „(v Ústavu pro studium totalitních režimů – ÚSTR) byl odvolán vedoucí oddělení odpovídající za digitalizaci v situaci, kdy bylo digitalizováno dva miliony stran písemností, ale na webové stránce ústavu je z toho zveřejněn zlomek“. Dále se v návaznosti na uvedený článek odvolává Ing. Petr Uhl na dodatek Viléma Prečana z 8. 4. 2010 (16.00 hod.) publikovaného pod názvem „Masová čistka v ÚSTR“, ve kterém Vilém Prečan píše: „*Mýlil jsem se i v počtu digitalizovaných stran písemností: je jich už deset milionů. Kolik z nich skončilo na soukromých elektronických nosičích, aniž na tom měl jmenovaný vedoucí oddělení (Juraj Kalina) jakýkoli podíl, to ví jen Pavel Žáček a Pánbůh.*“ (Podtrhl Petr Uhl).

1.5 Z uvedeného spojení výroků Viléma Prečana pak Ing. Petr Uhl konstruuje obvinění, „že Pavel Žáček, který byl ředitelem ÚSTR do 31. 3. 2010, a další osoby, převedly na soukromé elektronické nosiče miliony stran archiválií (uchovávaných v Archivu bezpečnostních složek, který je řízen ústavem a je podle zákona o ÚSTR jeho součástí), má to pravděpodobně v souvislosti s odchodem Pavla Žáčka z funkce ředitele ústavu.“ Podle Ing. Petra Uhla z toho plyne podezření, „že tyto osoby tak učinily v úmyslu, aby písemnosti StB byly použity mimo činnost ÚSTR, možná i ve prospěch ODS, a to buď proto, aby sobě nebo jinému opatřily neoprávněný prospěch, anebo proto, aby způsobily jinému škodu či jinou závažnou újmu, nebo v obou těchto úmyslech.“ Dále pak Ing. Petr Uhl konstruuje, že „Pavel Žáček i jako zmocněnec vlády po více než tři roky úzce spolupracoval s jejím předsedou Mirkem Topolánkem a ministrem vnitra Ivanem Langrem, jehož byl Žáček i podřízeným. I proto mám obavy, že archiválie StB, které obsahují i četné citlivé osobní údaje (ve smyslu zákona o ochraně osobních údajů), by mohlo být zneužito podobně, jako před volbami v červnu 2006 bylo zneužito zprávy plukovníka Kubice:“, píše v trestním oznámení Ing. Petr Uhl.

Z uvedeného pak vyvozuje spáchání výše uvedených trestných činů či zločinu a přečinu.

Nakonec Ing. Petr Uhl doporučuje orgánu činného v trestním řízení, že „Jako okolností případu je se asi potřeba zabývat se snahou Pavla Žáčka, Marka Bendy (ODS), Patrika Bendy a dalších osob, aby nový ředitel ÚSTR Jiří Pernes jmenoval ředitelem Archivu bezpečnostních složek právě Pavla Žáčka (viz text Viléma Prečana). Domnívám se, že vysvětlení k tomu by mohli podat senátoři Alexandr Vondra (ODS) a Karel Schwarzenberg (nyní TOP 09).“

A úplně nakonec Ing. Petr Uhl dodává: „V případě, že neoprávněné odnímání digitalizovaných písemností StB z ÚSTR pokračuje, což nemohu vyloučit, upozorňuji na nutnost zásahu proti němu.“

- 1.6 Pro úplnost je však třeba konstatovat, že PhDr. Vilém Prečan se od trestního oznámení Ing. Petra Uhla distancoval, když v těch samých „Britských listech“ dne 11. 4. 2010 uveřejnil následující prohlášení: „Nemám nic společného s pošetilým trestním oznámením p. Ing. Petra Uhla, které se týká Pavla Žáčka. Ve svém dopise p. Danielu Kaiserovi jsem nadhodil otázku, vyslovil domněnku. Nepochybuji, že se s problémem uspokojivě interně vypořádal či vypořádá ředitel ÚSTR spolu s vedoucím odboru informatiky a digitalizace a příslušným oddělením ústavu. Obávám se, že p. Uhlovi jde nyní výhradně o cíl, jímž se nikdy netajil: likvidovat „Institut imeni Orwela“, jak posměšně a neprávem nazývá Ústav pro studium totalitních režimů. Ohání se při tom „chartisty“, pokud vím, je však jediný z někdejších signatářů Charty 77, kdo je s to se tímto rádobý vtípem bavit. Vilém Prečan, 10. duben 2010.“

Důkaz:

- trestní oznámení Ing. Petra Uhla z Britských listů ze dne 9. 4. 2010, včetně prohlášení Viléma Prečana z Britských listů ze dne 11. 4. 2010 (příloha č. 1),
 - článek ČTK a Lidových novin ze dne 9. 4. 2010 pod titulem „Žáček prý kopíroval informace o agentech StB, tvrdí Uhl“ (příloha č. 2),
 - článek MF Dnes ze dne 9. 4. 2010 pod titulem „Žáček čelí trestnímu oznámení, údajně vynesl z ústavu archivní materiály“ (příloha č. 3),
 - prohlášení Viléma Prečana z Britských listů ze dne 11. 4. 2010, oblast Internet – společnost a životní styl, (příloha č. 4),
 - článek „Idnes“ ze dne 9. 4. 2010 (www.idnes.cz) pod titulem „Žáček čelí trestnímu oznámení, údajně vynesl z ústavu archivní materiály“, (příloha č. 5),
 - článek deníku „Právo“, ze dne 12. 4. 2010, pod titulem „Uhl podal trestní oznámení na exředitele ÚSTR Žáčka, (příloha č. 6),
 - článek internetových novin „ceskenoviny.cz“ ze dne 9. 4. 2010 pod titulem „Uhl podal trestní oznámení na exředitele ÚSTR Žáčka, (příloha č. 7),
 - článek Viléma Prečana uveřejněný v Britských listech dne 8. 4. 2010, 16.00 hod. pod titulem „Masová čistka v ÚSTR“, (příloha č. 8),
 - články internetového deníku Referendum (deník referendum.cz) ze dne 9. 4. 2010 pod názvy „Petr Uhl: Trestní oznámení na Pavla Žáčka a další osoby“ a „Petr Uhl podal trestní oznámení na ex-ředitele ÚSTR Pavla Žáčka, (příloha č. 9),
 - článek Lidových novin ze dne 9. 4. 2010 (lidovky.cz) pod titulem „Žáček prý tajně kopíroval informace o agentech StB, tvrdí Uhl“, (příloha č. 10).
- 1.7 Vzhledem k závažnosti obvinění, které bylo vzneseno ze strany Ing. Petra Uhla proti oznamovateli, a které bylo e-mailovou cestou postoupeno přímo městské státní

zástupkyni JUDr. Janě Hercegové, požádal právní zástupce PhDr. Pavla Žáčka jmenovanou státní zástupkyni o kopii předmětného trestního oznámení Ing. Petra Uhla, a to z toho důvodu, aby na ně bylo možné adekvátně reagovat.

Text žádosti byl zaslán na adresu uvedenou v trestním oznámení Ing. Petra Uhla (hercegov@msy.pha.justice.cz) a je následující:

Věc: trestní oznámení Ing. Petra Uhla na PhDr. Pavla Žáčka a další osoby.

Vážená paní doktorko,

obracím se na Vás jako právní zástupce PhDr. Pavla Žáčka v souvislosti s výše uvedeným trestním oznámením Ing. Petra Uhla, o kterém jsme byli informováni sdělovacími prostředky, především Britskými listy a dále ČTK. Vzhledem k tomu, že trestní oznámení Ing. Uhla patrně obsahuje nepravdivé informace, na základě kterých je ve veřejnosti PhDr. Žáček dehonestován, a které má dále patrně směřovat k obvinění PhDr. Žáčka a následně k jeho uvěznění, prosím o informaci, zda státní zastupitelství je ochotno poskytnout mi předmětné trestní oznámení Ing. Uhla. Toto trestní oznámení je nutné k tomu, abych mohl proti Ing. Petru Uhlovi podat trestní oznámení pro trestný čin pomluvy, případně pro trestný čin křivého obvinění. Pokud budete požadovat plnou moc k zastupování, jsem připraven Vám ji ihned poskytnout.“

Tento text byl jmenované státní zástupkyni zaslán e-mailovou cestou dne 12. 4. 2010, v 16.02 hod. Následně byla na tutéž adresu zaslána plná moc k zastupování, což se stalo v 16.26 hod.

Do dnešního dne však nebylo ze strany jmenované městské státní zástupkyně na uvedenou žádost nijak reagováno.

Důkaz:

- žádost o zaslání trestního oznámení Ing. Petra Uhla, zasláné internetovou cestou městské státní zástupkyni JUDr. Janě Hercegové dne 12. 4. 2010, 16.02 hod., (příloha č. 11),
- postoupení plné moci k zastupování PhDr. Pavla Žáčka, zasláné e-mailovou cestou městské státní zástupkyni JUDr. Janě Hercegové dne 12. 4. 2010, 16.26 hod., (příloha č. 12).

2. Trestněprávní kvalifikace

A) Křivé obvinění dle § 345 odst. 2, odst. 3 písm. b), c) trestního zákona

- 2.1 Podle § 345 odst. 2 trestního zákona platí, že „Kdo jiného lživě obviní z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta.“
Podle § 345 odst. 3 písm. b) trestního zákona bude pachatel potrestán odnětím

svobody na dvě léta až osm let, jestliže spáchá takový čin tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem. Podle § 345 odst. 3 písm. c) trestního zákona bude pachatel potrestán odnětím svobody na dvě léta až osm let, jestliže spáchá tento čin v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou závažnou újmu.

- 2.2 Objektem trestného činu krivého obvinění podle odstavce 2 uvedeného ustanovení trestního zákona je zájem na ochraně řádné činnosti státních orgánů a zájem na ochraně občanů před lživými útoky na jejich práva, svobodu a čest, pokud jde o obvinění z trestného činu směřujícího k trestnímu stíhání obviněné osoby.
- 2.3 Po subjektivní stránce se předpokládá úmysl přímý, a to ve vztahu ke lživému obvinění, a pokud jde o úmysl přivodit někomu trestní stíhání, pak zde postačuje srozumění s tímto následkem, to je úmysl eventuální.
- 2.4 Pokud jde o lživé obvinění, to pak znamená nepravdivě tvrdit, a to bez ohledu na původ tohoto tvrzení, že se někdo jiný dopustil jednání, které naplňuje skutkovou podstatu trestného činu. Znamená to tedy vědomě objektivně nepravdivě informovat o skutkových okolnostech, tedy o tom, kdy, kde a jak měl být trestný čin spáchán a kdo je pachatelem. Obvinění z trestného činu pak spočívá v jednání, které může být podnětem k trestnímu stíhání konkrétní nevinné osoby. Lživé obvinění se dále musí týkat jen trestného činu, to je činu, který má znaky zločinu nebo přečinu. Pokud jde o trestní stíhání, má se zde na mysli trestní řízení podle trestního řádu.
- 2.5 Ustanovení § 345 odst. 3 písm. b) trestního zákona obsahuje zvlášť přitěžující okolnosti spočívající ve spáchání takového činu tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem. Písmeno c) uvedeného zločinu obsahuje rovněž přitěžující okolnosti, které spočívají v úmyslu poškodit jiného v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou závažnou újmu.
- 2.6 Oznamovatel je přesvědčen, že jednání Ing. Petra Uhla zcela jednoznačně naplňuje formální znaky zločinu podle § 345 odst. 2, odst. 3 písm. b), c) trestního zákona. Pan Ing. Petr Uhl bez jakýchkoli důkazů, vycházejí jen a pouze z polemických informací PhDr. Viléma Prečana, aniž by si u této osoby ověřil pravdivost těchto informací, publikoval ve sdělovacích prostředcích (Britské listy), včetně veřejně přístupné počítačové sítě (Internet), nepravdivé informace, o tom, že Pavel Žáček, který byl ředitelem ÚSTR do 31. 3. 2010, a další osoby, převedly na soukromé elektronické nosiče miliony stran archiválií, přičemž tak měly činit v úmyslu, aby písemnosti StB byly použity mimo činnost ÚSTR, možná i ve prospěch ODS, a to buď proto, aby sobě nebo jinému opatřily neoprávněný prospěch, a nebo proto, aby způsobily jinému škodu či jinou závažnou újmu, nebo v obou těchto úmyslech. Z těchto nepravdivých tvrzení pak vyvozuje závěr, že archiválie StB, které obsahují i četné citlivé osobní údaje by

mohly být zneužity podobně, jako před volbami v červnu 2006 byla zneužita zpráva plukovníka Kubice.

- 2.7 Z předmětného trestního oznámení Ing. Petra Uhla nesporně plyne i úmysl lživě obvinít PhDr. Pavla Žáčka ze zločinu zneužití pravomoci úřední osoby ve smyslu § 329 odst. 3 trestního zákona, nebo přečinu podle § 330 trestního zákona, případně trestného činu zneužívání pravomoci veřejného činitele či trestného činu maření úkolu veřejného činitele z nedbalosti ve smyslu trestního zákona platného do 31. 12. 2009, a tím přivodit jeho trestní stíhání, přičemž s tímto následkem musel být minimálně srozuměn. Učinil tak prostřednictvím tisku, konkrétně „Britských listů“ a jeho internetové stránky a dále prostřednictvím internetového „deníku referendum“, přičemž následně bylo jeho trestní oznámení převzato a publikováno řadou dalších sdělovacích prostředků, a to i s celostátní působností, včetně publikování na jejich internetových stránkách. Takto publikované trestní oznámení nesporně poškozuje oznamovatele i v jeho profesní kariéře, potažmo v zaměstnání. Oznamovatel je historikem, kdy se dvacet let zabývá problematikou bývalých totalitních režimů a kdy zastával řadu významných funkcí ve státní správě, včetně ÚSTR. Jeho osoba je veřejnosti dostatečně známa, a proto lživé obvinění, resp. nařčení z tak závažného trestného činu, jako je zneužití pravomoci úřední osoby, nesporně PhDr. Pavla Žáčka poškozují v očích veřejnosti a může mít vliv i na jeho další profesní působení v roli historika, který odhaluje neblahou minulost našich dějin.

Pokud jde o společenskou škodlivost jednání Ing. Petra Uhla, pak ji oznamovatel považuje za velmi závažnou, neboť pomocí trestního práva se snaží o lidskou, ale i profesní likvidaci PhDr. Pavla Žáčka, a to bez jakéhokoli relevantního důkazu. Oznamovatel má za to, že zneužívání trestního práva k prosazování svého osobního zájmu, kterým v tomto případě je likvidace oznamovatele, nemůže mít v našem právním řádu žádné místo a každý, kdo tak činí, včetně Ing. Petra Uhla, si musí být vědom následků, které z takového un fair jednání lze vyvodit.

- 2.8 **Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá závěr, že ze strany Ing. Petra Uhla došlo k naplnění formálních znaků zločinu podle § 345 odst. 2, odst. 3 písm. b), c) trestního zákona, neboť jiného lživě obvinil z trestného činu v úmyslu přivodit jeho trestní stíhání, přičemž tak učinil tiskem, televizí a veřejně přístupnou počítačovou sítí a dále tak učinil v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou závažnou újmu.**

- 2.9 Oznamovatel dále dává v úvahu posouzení jednání Ing. Petra Uhla z hlediska naplnění formálních znaků přečinu pomluvy podle § 184 odst. 1, odst. 2 trestního zákona. Podstata tohoto přečinu spočívá v jednání, kdy pachatel o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou

újmu, přičemž tak je učiněno tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem.

Jde o přečin, který je ke zločinu dle § 345 trestního zákona v poměru subsidiarity, nicméně i toto ustanovení trestního zákona poskytuje ochranu cti a dobré pověsti člověka, o němž je veřejnosti sdělena informace, která je v rozporu se skutečností, to je, že sdělený údaj je nepravdivý. K ohrožení vážnosti u spoluobčanů však nemusí dojít, stačí, že nepravdivý údaj je k tomu způsobilý. Po subjektivní stránce se vyžaduje rovněž úmysl, nicméně zde postačuje úmysl eventuální, což znamená, že k trestnímu postihu postačuje pouhé srozumění pachatele s tím, že údaj, který o jiném sděluje, je nepravdivý, a že tento údaj je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů. Eventuální úmysl postačuje i v případě odst. 2 předmětného přečinu.

Závěr

Ze všeho shora uvedeného má oznamovatel za to, že jednáním Ing. Petra Uhla, případně jednáním dalších osob, došlo k naplnění formálních znaků zločinu křivého obvinění podle § 345 odst. 2, odst. 3 písm. b), c) trestního zákona, příp. že došlo k naplnění formálních znaků přečinu pomluvy podle § 184 odst. 1, odst. 2 trestního zákona.

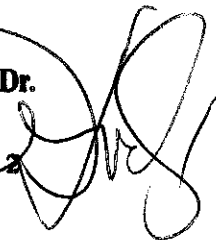
Vzhledem k tomu, že jednáním Ing. Petra Uhla se oznamovatel cítí značně poškozen v očích spoluobčanů, a vzhledem k tomu, že byla poškozena i jeho profesní čest, nezbyvá mu nic jiného, než učinit podání v podobě tohoto podnětu.

Oznamovatel proto žádá, aby orgány činné v trestním řízení tento podnět prošetřily, a aby byl o výsledku prošetřování vyrozuměn.

JUDr. Stanislav Devátý

advokát v plné moci

JUDr. Stanislav DEVÁTÝ, Dr.
advokát
ČAK č. 3837
Trojanova 12, 120 00 Praha 2
Česká republika



Přílohy:

- trestní oznámení Ing. Petra Uhla z Britských listů ze dne 9. 4. 2010, včetně prohlášení Viléma Prečana z Britských listů ze dne 11. 4. 2010 (příloha č. 1),
- článek ČTK a Lidových novin ze dne 9. 4. 2010 pod titulem „Žáček prý kopíroval informace o agentech StB, tvrdí Uhl (příloha č. 2),
- článek MF Dnes ze dne 9. 4. 2010 pod titulem „Žáček čelí trestnímu oznámení, údajně vynesl z ústavu archivní materiály“ (příloha č. 3),
- prohlášení Viléma Prečana z Britských listů ze dne 11. 4. 2010, oblast Internet – společnost a životní styl, (příloha č. 4),
- článek „Idnes“ ze dne 9. 4. 2010 (www. idnes.cz) pod titulem „Žáček čelí trestnímu oznámení, údajně vynesl z ústavu archivní materiály“, (příloha č. 5),
- článek deníku „Právo, ze dne 12. 4. 2010, pod titulem „Uhl podal trestní oznámení na exředitele ÚSTR Žáčka, (příloha č. 6),
- článek internetových novin „ceskenoviny.cz“ ze dne 9. 4. 2010 pod titulem „Uhl podal trestní oznámení na exředitele ÚSTR Žáčka, (příloha č. 7),
- článek Viléma Prečana uveřejněný v Britských listech dne 8. 4. 2010, 16.00 hod. pod titulem „Masová čistka v ÚSTR“, (příloha č. 8),
- články internetového deníku Referendum (deník referendum.cz) ze dne 9. 4. 2010 pod názvy „Petr Uhl: Trestní oznámení na Pavla Žáčka a další osoby“ a „Petr Uhl podal trestní oznámení na ex-ředitele ÚSTR Pavla Žáčka, (příloha č. 9),
- článek Lidových novin ze dne 9. 4. 2010 (lidovky.cz) pod titulem „Žáček prý tajně kopíroval informace o agentech StB, tvrdí Uhl“, (příloha č. 10).
- žádost o zaslání trestního oznámení Ing. Petra Uhla, zasláné internetovou cestou městské státní zástupkyni JUDr. Janě Hercegové dne 12. 4. 2010, 16.02 hod., (příloha č. 11),
- postoupení plné moci k zastupování PhDr. Pavla Žáčka, zasláné e-mailovou cestou městské státní zástupkyni JUDr. Janě Hercegové dne 12. 4. 2010, 16.26 hod., (příloha č. 12).